

Det Kgl. Danske Videnskabernes Selskab.  
Historisk-filologiske Meddelelser, **XXIII**, 2.

---

# PERSONALENDUNGEN UND VERBALSYSTEM IM ESKIMOISCHEN

VON

L. L. HAMMERICH



KØBENHAVN  
LEVIN & MUNKSGAARD  
EJNAR MUNKSGAARD  
1936

Det Kgl. Danske Videnskabernes Selskab udgiver følgende  
Publikationer:

Oversigt over Det Kgl. Danske Videnskabernes  
Selskabs Virksomhed,  
Historisk-filologiske Meddelelser,  
Filosofiske Meddelelser,  
Archæologisk-kunsthistoriske Meddelelser,  
Mathematisk-fysiske Meddelelser,  
Biologiske Meddelelser,  
Skrifter, historisk og filosofisk Afdeling,  
Skrifter, naturvidenskabelig og matematisk Afdeling.

Selskabets Kommissionær er *Levin & Munksgaard*, Nørre-  
gade 6, København.

---

Det Kgl. Danske Videnskabernes Selskab.  
Historisk-filologiske Meddelelser. **XXIII**, 2.

---

PERSONALENDUNGEN  
UND VERBALSYSTEM  
IM ESKIMOISCHEN

VON

L. L. HAMMERICH



KØBENHAVN  
LEVIN & MUNKSGAARD  
EJNAR MUNKSGAARD

1936

Printed in Denmark.  
Bianco Lunos Bogtrykkeri A/S.

## VORWORT

---

**D**ie veranlassung zu dieser arbeit gab eine bemerkung in UHLENBECKS Vergleichende vormleer der Eskimotalen (25), s. 18 »Beide reeksen (possessieve suffixen) keeren terug in de conjugatie, waarbij valt op te merken, dat de intransitieve possessiefsuffixen van het naamwoord de rol vervullen van transitieve persoonuitgangen bij het verbum, terwijl de transitieve possessiefsuffixen in den conjunctivus en den suppositionalis als intransitieve persoonuitgangen fungee-ren.« Dieses kann so nicht richtig sein, musste sich der aufmerksame leser sagen, denn bei solcher möglichkeit des funktionstausches würden die ausdrücke transitiv-intransitiv keinen sinn mehr haben.

Es drängte sich dafür die überzeugung auf, dass man, allerdings nicht in allen personen, mit der allgemein angenommenen doppelreihe von (intransitiven und transitiven) personalsuffixen, die, mit wenigen ausnahmen, im nominalen wie im verbalen gebrauch dieselben und zwar überall possessivischer natur wären, nicht auskommt. Man hat vielmehr zu unterscheiden 1) possessivische endungen in intransitivischer und transitivischer form, diese sind bei den nominen zu hause, kommen aber auch in charakteristischer syntaktischer verwendung bei den verben vor, 2) nicht-possessivische endungen, die nur bei den verben vorkom-

men und immer nur das subjekt (oder objekt) bezeichnen. Um diese hypothese, die vielleicht über die auch für die allgemeine linguistik nicht uninteressanten eskimoischen verbalkonstruktionen mehr klarheit verbreiten könnte, wahrscheinlich zu machen, musste die sprache des ganzen eskimoischen gebiets von Grönland bis Alaska in grammatischen darstellungen wie in texten zur behandlung kommen. Es gab eben keinen anderen weg als den der mühsamen einzelvergleichung der verschiedenen suffixe aller möglichen beziehungen. Nach einer einleitung mit der erwägung einiger voraussetzungen und beobachtungen folgt als hauptteil die besprechung der einzelnen nominalen und verbalen endungen. Nach einem abschnitt über defektive personausdrücke sowie einer morphologischen übersicht wird in einer syntaktischen übersicht versucht, den schluss zu ziehen.

Ich habe den unschätzbaren vorteil gehabt, von THALBITZER persönlich in das studium des Eskimoischen eingeführt zu werden, und bin für geduldige belehrung, reiche anregung und stetige hilfsbereitschaft, von der auch diese arbeit profitiert hat, herzlich dankbar.

---

## BIBLIOGRAPHIE

1. S. KLEINSCHMIDT: Grammatik der grönländischen Sprache. Berlin 1851.
2. — Den grønlandske Ordbog, udg. ved H. F. Jørgensen. København 1871.
3. F. ERDMANN: Eskimoisches Wörterbuch ... in Labrador. Budissin 1864.
4. WILLIAM H. DALL: On some Peculiarities of the Eskimo Dialects. (Sonderdruck. Report Troy Meeting American Association Advancement of Science, August 1870). 1871. — wenig wert.
5. E. PETITOT: Vocabulaire français—esquimau. Dialecte des Tchiglit des bouches du Mackenzie et de l'Anderson. Paris 1876.
6. — Les Grands Esquimaux. Paris 1887.
7. H. RINK: Dialectes de la langue esquimaude; in: Compte-rendu du congrès international des américanistes Copenhague 1883, Copenhague 1884.
8. — Den østgrønlandske dialekt. Kjøbenhavn 1887; in: Meddelelser om Grønland 10.
9. — The Eskimo Tribes; in: Meddelelser om Grønland 11. Kjøbenhavn 1891.
10. A. PFIZMAIER: Die Abarten der grönländischen Sprache; in: Sitzungsberichte der phil.-hist. Classe der Akademie der Wissenschaften. 107. Bd., s. 803—82. Wien 1884.
11. — Darlegungen grönländischer Verbalformen. SB. Wien 109, s. 401—80. Wien 1885.
12. CHR. RASMUSSEN: Grønlandsk Sproglære. Kjøbenhavn 1888.
13. E. R. WELLS and JOHN W. KELLY: English—Eskimo and Eskimo—English Vocabularies. Washington 1890.

14. TH. BOURQUIN: Grammatik der Eskimo-Sprache ... an der Labradorküste. Gnadau 1891.
15. J. KJER og CHR. RASMUSSEN: Dansk—grønlandsk Ordbog. Kbhvn. 1893.
16. FRANZ BOAS: The Central Eskimo; in: 6th Annual Report of the Bureau of American Ethnology. Washington 1888.
17. — Eskimo Tales and Songs (Cumberland Sound); in: Journal of American Folk-Lore 7 (1894), s. 45 ff.
18. — The Eskimo of Baffin Land and Hudson Bay; in: Bulletin of the American Museum of Natural History. Vol. 15. New York 1907.
19. AUGUSTUS SCHULTZE: Grammar and Vocabulary of the Eskimo Language of North-Western Alaska, Kuskoquim District. Bethlehem, Pennsylvania 1894.
20. A. L. KRÖEBER: Tales of the Smith-Sound Eskimo; in: Journal of American Folk-Lore 12 (1899), 172 ff.
21. FRANCIS BARNUM: Grammatical Fundamentals of the Innuït Language as spoken by the Eskimo of the Western Coast of Alaska, Boston 1901. (rec. THALBITZER, Geografisk Tidsskrift, 5.—6. Hefte, 1902).
22. N. F. FINCK: Die Grundbedeutung des grönländischen Subjektiivs; in: S. B. d. Preuss. Akademie d. Wiss. Berlin 1905.
23. POUL VIBÆK: Contributions to the Study of the Eskimo Language in Greenland; in: Meddelelser om Grønland 33, København 1905.
24. — 100 Timer i Grønlandsk. 2. Udg. København 1917.
25. C. C. UHLENBECK: Ontwerp van eene vergelijkende vormleer der Eskimotalen; in: Verhandelingen der K. Akademie van Wetenschappen te Amsterdam. Afd. Letterkunde. N. R. 8, 3. Amsterdam 1907.
26. — Het identificerend karakter der possessieve flexie in talen van Noord-America; in: Verslagen en Mededeelingen. K. Akad. van Wetenschappen. Amsterdam 1916.
27. — Het passieve karakter van het verbum transitivum, ib.
28. — Eskimoisch und Indogermanisch, ib. 1935.
29. E. W. HAWKES: The Labrador Eskimo; in: Canada Department of Mines. Geological Survey. Memoir 91. Nr. 14. Anthropological Series. Ottawa 1916.
30. JULIAN W. BILBY: Among unknown Eskimo ... Baffinland. London 1923.

31. A. SAUVAGEOT: Eskimo et Ouralien; in: *Journal Soc. Américanistes de Paris*. Vol. XXI. Paris 1924 (vgl. aber THALBITZER 50).
32. D. JENNESS: Myths and Traditions from Northern Alaska, the Mackenzie Delta and Coronation Gulf; in: *Report of the Canadian Arctic Expedition 1913—18*. Vol. 13. Eskimo Folk-Lore. Ottawa 1924.
33. — A Comparative Vocabulary of the Western Eskimo Dialects; in: *Report etc.* Vol. 15. Pt. 8. Ottawa 1928.
34. SCHULTZ-LORENTZEN: *Den grønlandske Ordbog* (vgl. 2). Ny Udgave. København. 1926.
35. — *Det vestgrønlandske Sprog i grammatisk Fremstilling*. København 1930.
36. KAJ BIRKET-SMITH: Five hundred Eskimo Words. A Comparative Vocabulary from Greenland and Central Eskimo Dialects; in: *Report of the Fifth Thule Expedition 1921—24*. Vol. 3 Nr. 3. København 1928.
37. KNUD RASMUSSEN: Intellectual Culture of the Hudson Bay Eskimo; in: *Rep. 5 Thule*. Vol. 7, bes. Vol. 7, Nr. 3 Iglulik and Caribou Texts. København 1929—30.
38. — The Netsilik Eskimo; in: *Rep. 5 Thule*. Vol. 8. København 1931.
39. — Intellectual Culture of the Copper Eskimo; in: *Rep. 5 Thule*. Vol. 9. København 1932.
40. R. THORNTON: *Among the Eskimos of Wales, Alaska*. Baltimore 1931.
41. *Atti del III Congresso Internazionale dei Linguisti* (Roma 1933), Roma 1935, s. 397—404: Die Personalendungen der Eskimosprachen.
42. WILLIAM THALBITZER: A Phonetical Study of the Eskimo Language, based on observations made on a journey in North Greenland 1900—01. With a historical introduction about the East Eskimo dialects, a new collection of Greenlandic folk-tales, songs and music, and a map of the Eskimo territories; in: *Meddelelser om Grønland* Vol. 31. København 1904.
43. — *Skrælingerne i Markland og Grønland, deres sprog og nationalitet*; in: *Oversigt over det Danske Videnskaberne Selskabs Forhandlinger 1905*. (Englisch in: XVIII. Internat. Congress of Americanists, London 1912.)

44. WILLIAM THALBITZER: Die grönländischen Ortsnamen in Gieseckes Reisejournal; in: Meddelelser om Grønland 35.
45. — The Eskimo Numerals. A lecture read before the 15. international congress of orientologists in the section of linguistics, Copenhagen 1908; in: Journal de la Société Finno-ougrienne 25. Helsingfors 1908.
46. — Eskimo; in: FRANZ BOAS, Handbook of American Indian Languages. Washington 1911.
47. — Et manuskript af Rasmus Rask om Aleuternes sprog, sammenlignet med Grønlændernes; in: Oversigt Vidsk. Selsk. 1916. (Englisch in: Internat. Journ. American linguistics. Vol. II. New York 1923).
48. — The Ammassalik Eskimo, Second Part; in: Meddelelser om Grønland 40. København 1923.
49. — On the Phonetic Transcription of Indian Languages; in: Report 21. Congress of Americanists.
50. — Is there any Connection between the Eskimo language and the Uralian?; in: Atti del XXII Congresso Intern. degli Americanisti (Roma 1926), Vol. II. Roma 1928.
51. — Eskimo as a Linguistic Type; in: Proceedings of the 23. Intern. Congress of Americanists, September 1928.
52. — The Absolutive and the Relative in Eskimo; in: A Grammatical Miscellany offered to Otto Jespersen on his Seventieth Birthday. Copenhagen 1930.
53. — Eskimoiske stednavne fra Alaska og Grønland; in: Geografisk Tidsskrift. 33. Bind. 3. Hefte. København 1932.
54. — Fra Grønlandsforskningens første dage. København 1932.
55. — Østgrønlandske stemmer. Særtryk af Det grønlandske Selskabs Aarsskrift 1933—34.
56. — Det nye Grønlandskort og de arktiske stednavne: Danske Studier 1934, 97—106.

(Zur grammatischen theorie der folgenden arbeit, vgl. 1) Actes du Deuxième Congrès International des Linguistes à Genève 25.—29. Août 1931, Genève 1933, s. 195—199: Zum idg. Verbum finitum; 2) nr. 41; 3) HAMMERICH, Indledning til Tysk Grammatik, København 1935).

---

### Zur bibliographie.

Die vorstehende bibliographie ist bei weitem nicht vollständig (vgl. u. a. 46, 50, 51, 52). Sie beginnt mit der grammatik von KLEINSCHMIDT, weil dieses buch — wie öfters von THALBITZER hervorgehoben — an sich ein sehr bedeutendes linguistisches werk Humboldtscher schulung ist, und weil KLEINSCHMIDT zuerst ein inneres verständnis einer eskimoischen sprache dargelegt hat. Der sprachforscher, der Eskimoisch studiert, ohne KLEINSCHMIDT zu nutzen, wird nur eine lücken- oder fehlerhafte darstellung geben können (3, 4, 5 und 10—11 haben KLEINSCHMIDT unzureichend benutzt). KLEINSCHMIDT war mit dem Grönländischen so vertraut, wie es ein Europäer werden kann, er kannte auch den Labradordialekt, aber nicht die mittleren oder westlichen mundarten.

Das wörterbuch von ERDMANN (3) ist ein fleissiges, umfangreiches werk, das aber in lautlicher hinsicht nicht befriedigt und lexikalisch den schweren fehler hat, dass die suffixe nicht besonders behandelt sind; da die suffixe den semantemen der sprache die struktur geben, wird durch diesen mangel — den KLEINSCHMIDT in seinem wörterbuch (2) vermeidet — der bedeutungsgehalt der von ERDMANN angegebenen stichwörter eigentlich immer zufällig bleiben müssen.

Ein sehr wichtiges werk ist 5, wodurch die, jetzt fast erloschene, sprache der Eskimos am Mackenziefluss bekannt wurde. Im verhältnis zum umfang ist der inhalt von 5 reich zu nennen, aber die anordnung französisch-eskimoisch ist für den sprachforscher unpraktisch und die grammatik nicht befriedigend.

Nach KLEINSCHMIDT war RINK (7—9) der beste kenner

des Eskimoischen, er hat auf die überlieferungen, die ältere geschichte des volkes und den zusammenhang der mundarten lichtgeworfen, mehr als der gelehrte PFIZMAIER (10—11), dessen kühne versuche einer zusammenfassung der mundarten und einer darstellung des verbalsystems verfrüht waren, weil das westliche material noch zu dürftig war. Die grammatiken von RASMUSSEN (12) und BOURQUIN (14) sind ganz auf KLEINSCHMIDT gebaut; vor allem letzterer bringt neues material, wobei zu bemerken ist, dass die Labrador-eskimos jetzt fast ausgestorben sind.

Neues material aus dem zentralgebiet — jedoch ohne grammatische behandlung — bringt vor allem BOAS (16—18). (Aus älterer zeit ist hier nicht unwichtig W. E. PARRY, *Journal of a Second Voyage for the Discovery of a North-West Passage*, London 1824, mit — s. 551 f. — einer liste von wörtern aus Iglulik.) Jetzt folgt auch die erschliessung des westlichen gebiets. M. SAUER, *An Account of a Geographical and Astronomical Expedition to the Northern People of Russia . . . 1785—94*, London 1802, hatte als Appendix Nr. II ein *Vocabulary of the languages of Kamshatka, the Aleutan Islands and of Kadjak* gegeben. ADALBERT v. CHAMISSO, der als naturforscher an der Rurik-expedition OTTO v. KOTZEBUES 1815—18 teilnahm, erklärte die Kadjaksprache für identisch mit der grönländischen (»Kamtshatka, die aleutischen Inseln und die Beringstrasse« — A. v. CHAMISSO'S Werke, 5. Aufl. Berlin 1864, 246 ff.). Der priester IWAN WENJAMINOFF veröffentlichte im jahre 1846 (russisch geschriebene) »Bemerkungen über die kolasische und die kadjakische Sprache« mit einer kleinen kadjakischen textprobe. In A. ERMAN'S *Archiv für wissenschaftliche Kunde von Russland*, bd. 7 (Berlin 1849) s. 196 ff. schrieb W. SCOTT »Über die Sprachen des russischen Ame-

rikas nach Wenjaminoff«, hierunter zwei seiten (142 f.) über das Kadjakische. Allein das ist alles ganz dürftig. Eine wirkliche, wenn auch kleine grammatik des Westeskimoischen gibt erst SCHULTZE (19). Eine grössere grammatik mit texten bekommen wir aber erst durch BARNUM (21). BARNUM kennt die auf KLEINSCHMIDT fussende Labrador-grammatik von BOURQUIN und hat verschiedenes daraus gelernt, so das kasussystem der nomina, das personensystem der verba, die sonderbehandlung der suffixe. Dennoch hat er — z. t. allerdings weil die Alaska-verhältnisse tatsächlich abweichen — vieles anders dargestellt. Seine lautbezeichnung ist ganz selbständig, nämlich die englische orthographie mit einer verwirrenden und nicht immer folgerichtig verwendeten menge von diakriten. Das wesen der suffixe — die er »modes« nennt — hat er nicht richtig erkannt. Die texte sind unpraktisch herausgegeben, das »vocabulary« zufällig und — besonders morphologisch — unvollständig. Aber welche fülle von material ist hier geboten!

Erst das erscheinen des BARNUMSchen buches ermöglichte eine wirkliche vergleichung der eskimoischen dialekte, wie sie durch UHLENBECK (25) versucht wurde. UHLENBECK hat das wesen des casus transitivus richtig erkannt, hat viele schöne einzelerklärungen und weitreichende streiflichter gegeben, auch das ganze formenmaterial übersichtlich zusammengestellt. Ganz zum ziel ist er aber nicht gekommen, vielleicht weil er zu sehr auf paradigmata baut.

Unter den verschiedenen beiträgen zur grönländischen sprachlehre sind die klaren und kundigen arbeiten SCHULTZ-LORENTZENS (34, 35) besonders zu nennen. Dann aber haben die letzten jahrzehnte bedeutendes neues material gebracht. Die sprachlichen sammlungen der kanadischen

expedition 1913—18 sind durch JENNESS verwertet. Er gibt sehr interessante texte (32) von der Nordküste Alaskas: Point Hope, Point Barrow, Colville River, Mackenzie River (vgl. 5). In dem vocabulary (33) geht sein gebiet östlich bis Coronation Gulf in den kanadischen North-West-Territories, westlich bis zur Diomedes Insel in der Beringstrasse und der Tschuktschen-halbinsel an der asiatischen küste. Die aufzeichnungen von JENNESS sowie die wenigen von THORNTON (40) angeführten wörter bestätigen die angaben BARNUMS (21, s. V) demzufolge die nordgrenze des von ihm beschriebenen dialektes bei St. Michael's Island in Norton Sound liegt (als südgrenze gibt BARNUM den Nushajak-fluss an, aber die Kadjak-insel hatte — s. oben — jedenfalls früher dieselbe sprache).

Sehr bedeutsames material aus dem gebiet nord-westlich von Hudson Bay hat dann die dänische 5. Thule-expedition 1921—24 gebracht (37—39). Das gleichzeitig mit JENNESS erschienene glossar von BIRKET-SMITH (36) ermöglicht eine schnelle übersicht, aber das wichtigste sind natürlich die prächtigen von KNUD RASMUSSEN redigierten texte, die es klar machen, dass alle stämme von Grönland und Labrador über die nordkanadischen inseln und an der küste entlang bis etwa Coronation Gulf einen in untermundarten aufzuteilenden hauptdialekt, das Osteskimoische, sprechen. Nicht sehr davon verschieden ist der mittlere dialekt von Mackenzie River und nachbargebieten, stark abweichend dagegen das obenerwähnte Westeskimoische in Südwest Alaska.

THALBITZER hat zuerst die lautlichen verhältnisse klargelegt, aber, wie der lange untertitel von 42 zeigt, gleich in diesem ersten grossen werk vieles andere gegeben: neue sagen, lieder und musik, hat die mundarten des Grönländischen bestimmt und, was der titel nicht zeigt, auch das verhältnis

zum Westeskimoischen besprochen. Mit 46 hat er die wissenschaftliche grammatik des Eskimoischen gegeben, mit 48 das ausserordentlich wertvolle material aus der lange isoliert gebliebenen Ammassaliksiedlung. Ausser in den grösseren werken finden sich wichtige bemerkungen über die morpheme an mehreren stellen der kleineren abhandlungen; für die personmorpheme besonders bedeutsam sind 52, 47, 50. Durch wiederholten aufenthalt in Grönland, durch jahrelanges studium, durch umfassende linguistische und folkloristische kenntnisse ist THALBITZER der unbestreitbar beste und tiefste kenner des Eskimoischen überhaupt. Wie früher von KLEINSCHMIDT hat die forschung jetzt von THALBITZER auszugehen.

---

## ABKÜRZUNGEN

Die nummern verweisen auf die bibliographie.

- A = Alaska, d. h. dialekt von Südwestalaska, besonders in der darstellung nr. 21.  
 abl. = casus ablativus.  
 absolute (THALBITZER), s. intr.  
 adl. = modus adlativus (in A).  
 æq. = casus æqualis (THALBITZER: conformative or æqualis).  
 allative (THALBITZER), s. term.  
 appos. = modus appositionalis (THALBITZER: contemporative; KLEINSCHMIDT: infinitiv).  
 BARNUM, s. nr. 21.  
 BOURQUIN, s. nr. 14.  
 c. s. = cum suffixo, d. h. mit possessivischem suffix.  
 Ca = Caribou nr. 37.  
 caus. = modus causativus (THALBITZER: past tense and causal proposition; KLEINSCHMIDT: conjunctiv).  
 Co = Copper nr. 39.  
 conc. = modus concessivus (in A).  
 cond. = modus conditionalis (THALBITZER: future tense and conditional proposition; KLEINSCHMIDT: subjunctiv).  
 conformative (THALBITZER), s. æq.  
 conjunctiv (KLEINSCHMIDT), s. caus.  
 contemp. = modus contemporativus (besonders in nr. 14 § 271: »wiederholungsendungen des infinitivs«).  
 contemporative (THALBITZER), s. appos.  
 CS = Cumberland Sound (nr. 16).  
 G = Grönland, grönländisch.  
 htr. = halbtransitiv, die intransitive form transitiver verba.  
 I = Iglulik nr. 37.  
 imp. = modus imperativus.

- ind. = modus indicativus.  
 inf. = (modus) infinitivus.  
 infinitiv (KLEINSCHMIDT), s. appos.  
 instrumentalis (THALBITZER), s. mod.  
 inter. = modus interrogativus.  
 intr. = intransitivus, casus intransitivus (THALBITZER: absolute,  
 KLEINSCHMIDT: casus rectus oder objectiv).  
 J = JENNESS, der von JENNESS nr. 32—33 behandelte dialekt.  
 KNUD RASMUSSEN, s. nr. 37—39.  
 L = Labrador, der von BOURQUIN nr. 14 beschriebene dialekt.  
 loc. = casus locativus.  
 M = Mackenzie River, der besonders von PETITOT nr. 5 beschriebene dialekt.  
 m. (bei zitierten aus BARNUM) = »mode«, d. h. suffix.  
 mod. = casus modalis (THALBITZER: instrumentalis).  
 neg. = negiert, bei einem modus, z. b. appos.-neg. = modus appositionalis negatus, ind.-neg. = modus indicativus negatus.  
 o. = objekt.  
 objectiv (KLEINSCHMIDT), s. intr.  
 obl. = modus obliquus (THALBITZER: transitive participle; KLEINSCHMIDT: verbalparticip).  
 opt. = modus optativus.  
 p. p. = participium passivum, passivisches partizip.  
 part. akt. = participium activum, aktivisches partizip (THALBITZER: verbal noun or verbal adjective, KLEINSCHMIDT: nominalparticip).  
 PETITOT, s. nr. 5.  
 praed. = modus praedecessivus (in A).  
 prosecutive (THALBITZER), s. vial.  
 RASMUSSEN, s. nr. 12.  
 RASMUSSEN, KNUD, s. KNUD RASMUSSEN.  
 rectus (KLEINSCHMIDT), s. intr.  
 relative (THALBITZER), s. tr.  
 s. o./s.-o. = subjekt-objekt; eine s. o.-endung bezeichnet entweder subjekt oder objekt.  
 s. s. = sine suffixo, d. h. ohne possessivisches suffix.  
 S. S. = Smith Sound (nr. 20).  
 SCHULTZE, s. nr. 19.  
 SAUER = vgl. s. 10.  
 subjectiv (KLEINSCHMIDT), s. tr.

- subjunctiv (KLEINSCHMIDT), s. cond.  
 term. = casus terminalis (THALBITZER: allative).  
 tr. = transitivus, casus transitivus (THALBITZER: relative; KLEINSCHMIDT: casus versus oder subjectiv).  
 transitive participle (THALBITZER), s. obl.  
 verbal adjective (THALBITZER), s. part. akt.  
 verbal noun (THALBITZER), s. part. akt.  
 verbalparticip (KLEINSCHMIDT), s. obl.  
 versus (KLEINSCHMIDT), s. tr.  
 vial. = casus vialis (THALBITZER: prosecutive).  
 »wiederholung« (BOURQUIN). s. contemp.  
 W. I. = Winter Island (PARRY s. 10).  
 + sg./pl./du. = mit possessivisch abhängiger einzahl/mehrzahl/  
 zweizahl (z. b. G *igdlorput*, 1. pl. + sg. 'unser haus'; *igdluvut*,  
 1. pl. + pl. 'unsere häuser').  
 — 1./2./3./4. ps. (sg./pl./du.) = mit objektivisch abhängiger person  
 (z. b. G *takvarma*, 2. sg. — 1. sg. 'du siehst mich'; *takuvavse*,  
 1. sg. — 2. pl. 'ich sehe euch').  
 (‘) 'sagt man', d. i. bezeichnung für den quotativ (G *-gôk/-rôk*);  
 s. schluss von § 47.
-

## Zur lautlehre.

### Zum vokalismus.

§ 1. Die verwendung der englischen orthographie als lautschrift hat für BARNUM die sehr unpraktische konsequenz gehabt, dass er länge und kürze des [a] nicht unterscheiden kann;  $\bar{a}$  bedeutet [e'] und  $\check{a}$  bezeichnet nicht nur [a], sondern auch [a']! § 77 steht als beispiel des futurischen possessivs *kānrūtĕkā*, 3. sg. 'sein — gesagt — sein — sollendes' mit der note: »In *kānrūtĕkā* — das ist druckfehler statt *kānrūtĕkā*! — the final  $\check{a}$  is longer than in *kānrūtĕkā* 'my saying'.« Jawohl: letzteres *-kĕ* ist das intransitive suffix der 1. sg. = G *-ga*. Aber *-kĕ* in *kānrūtĕkā*, 3. sg. ist G *-gak* + *-a*, 3 sg. = G *-gá*. Für BARNUMS  $\check{a}$  wird im folgenden in der regel *a* geschrieben, und nur, wo die quantität besonders wichtig erscheint, das lange [a'] durch  $\hat{a}$  bezeichnet.

Die in G oft zu bemerkende, für L durch BOURQUIN, wie für das ganze gebiet von Hudson Bay bis zur nordwestspitze von Alaska durch KNUD RASMUSSEN und JENNESS vielfach bezeugte mittel-zungen-qualität [ä] als phonetische variante von [a] kann durch BARNUM auch nicht bezeichnet werden.

Auch für die bezeichnung der phoneme *i* und *u* ist die von BARNUM verwendete orthographie wenig günstig. Die phonetischen varianten [e] und [o] treten in LG wie im mittleren gebiet (in den texten von KNUD RASMUSSEN und z. t. JENNESS) besonders vor [k] und [r], sowie im auslaut

auf. Die bedingungen sind aber nicht überall ganz dieselben. So scheint in AM (und z. t. J) auch hiatusstellung die niedrigeren qualitäten hervorrufen zu können, während andererseits die hohen qualitäten vor [R] eventuell bleiben. Näheres möge besonderer untersuchung überlassen bleiben. Hier muss nur auf die orthographie von BARNUM hingewiesen werden:  $\bar{a} = [e]$ ,  $\bar{e}/\bar{i} = [i]$ ,  $\bar{o} = [o]$ ,  $\bar{u} = [u]$ . Das entscheidende ist, dass die mit längeangabe versehenen zeichen  $\bar{a}$ ,  $\bar{e}$ ,  $\bar{o}$ ,  $\bar{u}$  durchaus keine langen vokale bezeichnen, sondern nur qualitätsbezeichnungen sind;  $\bar{i}$  bezeichnet natürlich [ae]. Ein vokal, der keinen längestrich bekommt, erhält dafür bei BARNUM fast immer den (im folgenden meistens als unnütz weggelassenen) kürzebogen der lateinischen metrik. Es ist schon gesagt, dass  $\bar{a}$  sowohl [a] als [a'] bezeichnen kann, und dass  $\bar{i}$  ein [i] bezeichnet;  $\bar{e}$  und  $\bar{o}$  sind in stammsilben selten, aber in endungen nicht selten vor [K] (und [k]?),  $\bar{u}$  ist häufig und zwar in doppelter verwendung <sup>1)</sup> als variante von  $\bar{u}$  (besonders in geschlossener silbe vor stimmlosem konsonanten geschrieben, genau wie  $\bar{i}$ ), <sup>2)</sup> als variante von  $\bar{a}$ , z. b. *nūk'klig'nak* 'pitiful state' neben *nakling'hwē* 'poor me', *nakklig'naq'kōa* 'I am poor', *nakklik'kaka* 'I love him'; vgl. das [Λ] von eng. *but*, *love* u. s. w.; JENNESS schreibt bisweilen  $\alpha$ .

Den diphthongen [au] schreibt BARNUM in der regel  $a\bar{u}$  (nicht *au*, um aussprache wie in eng. *fraud* vorzubeugen) oder *ou*.

§ 2. Für A eigentümlich ist die verdumpfung des -i- in einigen endsilben: mod. MLG *-mik* — A *-muk*; 2. sg. tr. MLG *-rpit* / *-pit* / *-vit* u. ä. — A *-fut* / *-put* / *-qput*; 2./4. du. intr. MLG *-tik* — A *-tuk*; 3. du. tr. LG *-nik*. — A *-nuk*. MLG unterscheiden den ablativ M *-mīn*, LG *-mit*, vom ter-

minalis M *-mun*, LG *-mut*; aber A hat hier nur eine endung *-mun*; BARNUM erklärt den entsprechenden kasus für terminalis, aber ablativische funktion ist bisweilen noch erkennbar: 52 *ēqkin slaklūkē pūyūmun* 'keep your eyes from smoke!' Bisweilen hat auch A *-i-*: 536 *pēyūg̃nuqpīt* 'ob-schon du bereit bist'; vgl. 533.

Entsprechende verdampfung des *i* kommt auch in stamm-silben vor: vgl. s. 294 m *tuggōa'mēū*, 4. sg.—3. sg. 'having taken hold of her' = s. 294 i *tiggōa'mēū* zum verb *tāgōaka* [te<sup>l</sup>quaka] = G *tiguvara*: ein beispiel dafür, dass *i*, *u*, *ā* unter umständen einen und denselben laut ([e] oder [ə]) bezeichnen.

§ 3. Eigentümlich ist, dass ein kurzes [i] in A oft schwindet, nämlich teils in unakzentuierter erster silbe, teils in einer schwachen mittelsilbe. Bisweilen findet nicht ein schwund, sondern ein platzwechsel statt, auch mit dem ergebnis, dass einem osteskimoischen [i] entsprechend in A ein zischlaut [ʃ] oder [s] erscheint.

Schwund eines anlautenden *i-*: A *thlēaka* [Liaka] 'I place it', cf. M *illiyaqk* 'placer', G *ilivā* 'stellt es'. A *thlērak* [Li<sup>l</sup>ak] 'orphan', cf. M *illiyaqk*, G *iliarssuk*. A *thlōak* 'holiness', zu G *iluarpok* 'ist richtig und gerecht'. A *thlōkūk* (du.?) 'bolas, wurfschlinge', cf. M *ilootik* G *igdlūtik*, du. / *igdlūtīt*, pl. — dss. A *thlḡnaqtok* [L<sup>l</sup>ηax<sup>t</sup>ək] 'it leaks', cf. M *ingilæqayoqk* 'couler', G *imagpok* '(das boot) leckt'; stamm: [iljak], in G anlehnung an *imak* 'meer'.

A *raenaka* 'my voice' cf. G *erinak* 'stimme'. A *rhalok* (S *radluk* / *chadluk*) 'window', cf. M *igaleqk*, G *igalāk*. Vielleicht A *rhmiqtōa* 'I wash my face' = G *ermigpunga* (aber dieses wort kann dann nicht zu *imek* 'wasser' gehören, da die regressive uvularisation in A nicht eintritt!).

A *mūk* (tr. *mō'rhum*) 'wasser', cf. M *immeqk* / *imaqk*, LG *imek*; A *mūk* (tr. *mū'gum*) 'milch', cf. M *ammaqk*, LG *ímuk*; — aber abweichend A *ēmaq'pēk* 'meer', cf. M *immaq'iktqoaqk* 'haute mer', L *imarbiksoak* 'ozean', LG *imak* 'meer', G *imavik*, *imarssuak*, *imavigssuak* 'ozean'; A *ē'mak* (-k = [κ]) 'pus', cf. M *immaqktchua* 'pus' (L *immaksuk* 'sumpf': -k- und -k = [κ]), LG *marnek*(!) 'eiter'. Wahrscheinlich ist im Westen das wort für 'eiter' mit den wörtern für 'flüssigkeit' ('wasser', 'milch', 'meer') assoziiert worden.

A *nna* 'house', d. h. 'sein haus' = G *inâ* 'sein raum' (*inē*). A *nrānētōa* 'I await'; stamm \**inri-*: G *erīnivok* 'wartet, ist ungeduldig'; vgl. A *nrānīnaq'kak* 'exclamation of impatience' und G *erīnīnāssusia* — ds.

A *yūk* 'man', zu G *inuk*?!: JENNESS gibt immer an, dass ein nach [i] stehendes *n* palatalisiert ist, indem er dann *n<sup>y</sup>* schreibt; für A hätte man demgemäss \**ĩūk* > \**ñuk* > *juk* (*ñ-* gibt es sonst nicht in A); vgl. hierzu THALBITZER 50,15.

A *ya'kok* 'wing' = G *isaroκ*; aus: \**ijakεκ*; hierher auch A *yaqē'vēkaka* 'I extend my arm [after it]' zu G *isagpara*, und wohl überhaupt der ganze stamm A *ya-* 'ausgedehnt, fern'. A *yūkūtaqtok* 'it is damp', zu G *isugutavok*; stamm: \**ijaku-*.

A *kshauḡna* [kʃauŋa] 'I am loth to act', zu G *ekiagâ* 'er mag es nicht'; stamm: \**ikja-*.

A *kēlērā'ka* 'I wound him', cf. G *ikilerpara*. Ähnliches in A *kī'nok* 'fire', *kin'nerat* 'matches' zu G *ingnek* 'feuer' aus \**ik(i)nek* (zu *ikípâ* 'zündet es an'); vgl. aber auch A *ūkkutkēūqtōa* 'I make kindling', *ūkkōagak* 'it burns' mit bewahrtem anfangsvokal.

A *tqha* = G *erka* 'anus eius' zu *itek* 'anus'; vgl. A *tqhanun ēmaq'pēm* 'to the bottom of the sea' wie G *imap erkanut*; cf. M *itkqanun* 'sur mer', *itkqa* 'haute mer'.

S *laufka* 'house' = L *iglovigak* 'schneehaus' von ML *iglo*, G *igdlo*; hierher auch A *gē'thlok* [gīL'ɔk] 'summer village'? Das wort [iq(i)Lo] ist sicher das alte eskimoische wort für 'haus' schlechthin und so in G bewahrt. Im zentralgebiet M bis I hat man als winterwohnung nur das schneehaus, und dieses wird hier die bedeutung von [iqLo]; im sommer wohnt man natürlich im zelt. Kennt man auch andere hausformen, dann kann das schneehaus durch eine ableitung (L *iglovigak*) bezeichnet werden, das auch zur allgemeinen benennung werden kann (Kuskokwim). Baut man, wie in S.W.-Alaska, keine schneehäuser mehr, dann kann ein anderer name für 'haus' durchdringen (BARNUM [n'e] = G *ine* 'raum').

§ 4. Das am anfang stehende *i-* kann bleiben, wenn dafür ein folgendes *-i-* schwindet: A *ēka* 'my eye' = G *issiga*; aus \**ijika*. Gehört A *iqta* 'his den' zu G *isserpâ* 'verbirgt es', stamm: \**ijik-* / \**ijik-*? A *itganka* 'my feet', cf. M *itigaqk* 'ped', L *itigak*, G *isigak*; stamm: \**itiga-*. A *ek'kētak* 'it is narrow', cf. G *ikikípak* '[das wasser] ist schmal, ist eng'; stamm: \**ikiki-*.

§ 5. In anderen fällen war das schwindende *-i-* von einem anfangskonsonanten gedeckt: A *sla* 'weather, sky etc.' = LG *sila*. A *slathluk* 'rain' = G *silaluk* (neben *sialuk*). A *slin* 'whetstone' zu G *sitdlit*; A *slegōa* 'ich wetze'. A *snē* 'its bank or edge', cf. G *sinane*. A *stamen* = G *sisamat* '4'. A *stūāna* = G *sisuvunga* 'I drift'.

A *tkētōa* 'I arrive', G *tikíputa*. A *tkok* 'index finger' = G *tikek*. A *trekan'yak* 'vielfrass', zu G *terianganíak* 'fuchs'. A *tma* 'torso', d. h. 'his body' = G *timâ* (zu *tíme* 'körper'). A *tnukthlurtok* 'it aches' zu G *tinuvok* 'es schwillt', *tinôr-*

*pok* 'hat furunkeln'. A *ntok* < \**tinitok* 'ebb tide', zu G *tine* 'ebbe'.

A *kchertōa* 'I spit' zu G *kiserpunga*. A *kchugmiq'tōa* 'I snatch at' zu G *kisuppâ* 'ergreift es mit den klauen oder nägeln'. A *klingthlok* 'scar' zu G *kilerok*.

A *klū* 'shore' = G *kilo* 'fuszstück des bettes'. A *kwūn* (Kadjak *choodit*, pl.) MLG *kigut* (*kigutit*, pl.) 'zahn'.

§ 6. Merkwürdig sind folgende fälle:

A *neshkok* 'head', cf. G *niakok*; A *nas'kōnēt* 'roots', cf. M *néaḡkqonat* 'des arbres déracinés', G *niakornat*, pl. 'wurzelende eines im meer treibenden entwurzelten baumstammes'; A *naskūlḡnū'ḡna* [naʃkul'ḡu'ḡa] 'I have headache', G *niakūnguvunga*; stamm: \**ḡjak-* 'kopf', A treibt das *i/j* vom wortanfang weg: > \**naʒk* > *naʃk* (> *nask-*?). Ebenso A *kaskūk* (du.!) 'the outside of a log', cf. G *kiak* 'aussenhaut' mit demselben übergang in A \**κjak-* > \**kaʃk-*; hierher vielleicht auch A *kaskit'tōa* 'I scale (i. e. a hill or mountain), go to the top'. Ferner A *waskāaq'tōa* 'I slip', *waskna'kok* 'slippery' zu G *uviatdlagpok* 'neigt sich, ist geneigt, schräge', *uverpok* — dss.; stamm: *uwiak-* / *uwiḡk-*. Vielleicht gehört noch irgendwie hierher: A *naspa'gaka* 'ich wage es', cf. G *naviagāra* 'ich wage es nicht'; grundform etwa \**napja-* 'ich halte es für gefährlich'.

In den hier zusammengestellten fällen erscheint ein vor dem silbengipfel stehendes nachkonsonantisches [j] im Osten als [i], rückt im Westen aber durch metathese hinter den silbengipfel und erscheint dann als zischlaut: [ʃ] / [s].

§ 7. Schwund von *-i-* an zweiter stelle:

A *tūzhka* [tu'ʃka] 'my shoulder' = G *tuviga* zu *tuve* 'schulter'; stamm: \**tuwj-* / *tui-*.

A *kitschēūḡna* 'I count' = G *kisitsivunga*; stamm: \**kitici-*.

A *kuvgaka* 'I lift it'; cf. L *kivikpara* G *kivigpara* 'ich erhebe es'; stamm \**kiwik-*. A *kēma* 'I alone' = G *kisima*; stamm: \**kiji-*. Hat A *twir'tok* '(the sun) sets' etwas zu tun mit G *tarrípok* — dss.?: stamm etwa \**tiwiri(l)-* > A (mit schwund des ersten und dritten *i*) *twir-tok*, aber > G (mit schwund des zweiten *i*) \**tiwirit-* > \**tirrit-* > \**territ-* und dann etwa einwirkung von *tarrak* 'schatten'?

§ 8. Die *i*-kürzung tritt nicht in allen fällen ein (vgl. § 4): A *ūkkōa'gok* 'it burns' zu G *ikípâ* 'zündet es an' (vgl. § 3); A *ēkīyūtōa* 'I aid' zu G *ikiuivunga*; A *ēka'na* 'on that side', *ika'nē* 'over there' zu G *ikane* 'drüben'; A *ikkilthkok* 'the little finger' zu G *ekerkok* (vgl. W. I. *ērkitkoa* 'his little finger' und *eerkilkoke* '10'); A *ikku'zik* 'elbow', G *ikusik*; A *illa* 'neighbor', G *ila* 'genosse'; A *illōane* 'inside of it' = G *iluane*; A *ip'pūn* 'native spoon or ladle' = G *iput* 'ruder, remen'. So auch A *chī'kū* = G *siko* 'eis'; A *kēchak'* 'anchor' = G *kisak*; A *kē'lak* = G *kilak* 'himmel'; A *kēmuq'ta* 'dog (i. e. puller)' zu G *kimuqtok* / *kimuqtugssak* 'zugtier'; A *kēmaqtōa* 'I run from (when chased)' zu G *kimagpâ* 'verlässt ihn' (htr. *kimaivok*). Und so noch sehr viel mehr.

§ 9. In weit geringerer ausdehnung kann auch [u] schwinden: A *kuq'māak* 'mouthful' = G *okūmiak*. A *hwa'nē* 'here' = G *uvane*; *hwang* / *hwē* / *hwēḡna* 'ich', G *uwanga*; *hwankut* zu G *uwaguk* 'wir', pl.; *hwankuk* zu G *uwaguk* 'wir', du. (aber identität besteht nicht). A *wīya'raka* 'I rob him' zu G *ujajrapara*, stamm: \**uwajar-?*; aber A *uja'mik* 'charm', S *wia'mit* 'beads' = G (ujamik, sg.) *ujamit*, pl. 'halsband'; stamm: \**wuja-?* Vgl. A *waskāaqtōa* 'I slip', vielleicht zu G *uivatdlagpok*; vgl. § 6. Ferner: A *yūa'raka* 'I search for it' =

G *ujarpara*; A *yūalū* 'thread made of sinew' = G *ujalo*. In diesen beiden letzteren fällen finden wir eine merkwürdige metathese. — Ähnliches vielleicht auch in A *chēū* 'frönt' = G *sujo* (\**ciū* > A *ciu*). Aber A *tūzhka* 'my shoulder' = G *tuvinga*, vgl. § 7.

Nichteintreten der synkope: A *chupplū* 'röhre' zu G *suvdlok*; A *kuchuk'nuk* 'icicle' zu G *kusugak*.

Dass in A inlautendes *-wu-* nach konsonanten zu kurzem [u], nach vokal zu langem [uː] wird, ist § 122 ff. zur s. o.-endung der 1. sg. bemerkt.

### Zum konsonantismus.

§ 10. Aus der ebenerwähnten synkope-erscheinung geht hervor, dass aus *uw-* in A *w / hw*, [w] oder [w̥], werden kann.

Aus *iw-* kann *v* entstehen: zu M *ivæqit* 'heu', GL *ivik* 'grashalm' (pl. G *igfit* 'gras') gehört G *ivigtarpok* L *iviktarpok* 'er sammelt gras', und dies heisst in A *vūq'tatok*.

G *igutsak* 'hummel' wird zu *igúpâ* 'sticht ihn' gestellt, was aber volksetymologie sein wird, denn L hat *igupsak* ('wespe'). A hat *vuqtak* 'humble-bee = buzzer', d. h. es gehört zu L *ivulukpok* 'es braust' (G *igtuk* < \**iwgtuk* 'brausen'). Eine grundform \**iwuk(s)taκ* wird in A regelmässig zu *vuqtak*, im Osten aber mit umstellung \**ikuwtsak* > L *igupsak*, G *igutsak*.

§ 11. In stammsilben bleiben die laute [p] und [w] in der regel über das ganze gebiet unverändert: A *ippun* 'native spoon or ladle', M *ipon* L *eput* G *iput* 'einzelruder, remen'. A *kappun* 'native awl', M *kapon* 'aiguillon', LG *kaput* 'kajakmesser'; A *kappēūq̄na* 'I pierce it well', M *kapiyoaḡk* 'percer d'un couteau', L *kapiyauvok* 'wird gestochen',

G *kapivok* 'sticht sich'. Zu A *napa* 'baum' gehört M *napayook* LG *napavok* 'steht aufgerichtet' (vielleicht auch WI *napawoke* 'he is [well]'). Vielleicht gehört A *nūppa* 'sound, noise' (+ 3. sg.) zu M *nipi* LG *nipe* 'stimme'. A *taptaka* 'I fold it over, I double it', M *tapitçimayoaqk* 'doublé', LG *tapek* 'hinzufügung'. A *tupēgak* 'matte', M *tuppeqk* 'tente européenne', LG *tupek* 'zelt'. A *chaprnak* 'difficulty', *chaprchā'oqtōa* 'I am impeded', LG *sapernarpok* 'ist schwierig oder unmöglich', negiert: A *chapriltōa* 'omnipotent', M *tçapütjik* 'pouvoir', G *sapīngilak* 'kann'. A *aprūn* (?) 'trail', M *âpun* LG *aput* 'schnee (auf der erde)'. A *aptaka* 'I ask him', L *aperivok* 'er fragt', G *aperâ* 'er fragt ihn'.

Ferner: A *paawane* 'somewhere up there' = G *pavane* 'droben'. A *ūva'raka* 'I rock it', L *uvâvok* 'es wackelt'. A *kuvgaka* 'I lift it', LG *kivigpara* 'ich erhebe es'.

In endungen finden wir aber öfters, dass intervokalisch einem westesk. verschlusslaut *-p-* ein ost- und zentral eskimoisches *-w-* gegenübersteht, während überall in nachkonsonantischer stellung *-p-* erscheint, und während in G allein zwischen vokal und konsonanten *-v-* auftritt. Die letzte entwicklung ist sicher jung. In A finden wir dafür, dass [kp] über [hp] zu [f] und vor stimmhaften lauten zu [v] wird. Vielleicht ist überhaupt der verschlusslaut älter. Vgl. zu den transitiven endungen der 2. und 4. ps. und zu den intransitiven endungen der 1. pl./du.

§ 12. Bisweilen wird in G ein nach altem *i* stehendes *t* vor vokal zu *s*. Ausserhalb der morpheme ist die erscheinung selten:

G *isigak* 'fuss', L *itigak*, M *itigaqk*, A *itganka* ('my feet').

G *kisitsivok* 'zählt, rechnet', L *kititsivok*, M *kititçidjoaqk* (!), A *kitschēūḡna* ('I count').

G *iserpok* 'geht hinein'; L *iterpok*, M *iteqtook*, A *itraulaka* ('I bring it in with me').

G *kisa* 'endlich'; L *keta* 'so eben', A *keta* 'here!'.

G *sisamat* '4', L *sitamat*, M *tcitamam*, A *stamen*.

G *sise* 'fuchslotch', L *sile*, M *tciti*.

G *sisuvok* 'treibt im wasser', L *situvok*, A *stūq̄na* (1. sg.).

In verdunkelten ableitungen: G *pisigse* 'bogen', L *pitikse*, M *pitiktçia* ('sein bogen'); A *pilliq'chaun* 'arrow'. G *karasek* 'gehirn', L *karitak*, M *kq̄aq̄eytaok* (!). G *makisek* 'hüftbein', L *makitek*, M *makitaqk̄*.

Daneben stehen aber zahlreiche wörter, die die erscheinung nicht kennen, z. b. G *italak* 'unordentlich'; *itek* 'anus'; *iterpok* 'erwacht'; *itigarpâ* 'trifft die beute schlecht'; *itivok* 'ist tief'; *ituipok* / *itivipok* 'geht über land'; *itumak* 'handfläche'; *kitek* 'mitte'; *kitigpok* 'tanzt'; *kitornak* 'kind'; *kitugpok* 'ist weich'; *kituipok* / *kitivipok* 'zwitchert'; *kit(e)* 'nach der seeseite'; *kitik* 'spannriemen'; *mitagpâ* 'verspottet ihn'; *mitek* 'eidervogel'; *mitigdlivok* 'schliesst nicht'; *pitarpâ* 'übergeht ihn'; *pitok* 'vorderriemen'; *titarpâ* 'zieht eine linie darüberhin'; *titerkorpok* 'beisst die zähne'.

Bisweilen kann man den grund des nichteintretens der assibilierung erkennen: in *itek*, *kitek*, *mitek* steht *t* allerdings nach *i*, aber ursprünglich nicht vor vollvokal, denn die von der retrograden uvularisation vorausgesetzten stämme sind *itk-*, *kitk-*, *mitk-*; in fällen wie *itivok* A *ẽ'tok* 'ist tief', *kitornak* A *katunrak* 'son', sieht man, dass der vokal vor *t* kein altes *i* war.

Auf den grund der erscheinung ist schwer zu kommen, da auch vor derivativen und flexivischen suffixen wenig geregelte verhältnisse zu beobachten sind. Man vergleiche am besten in der grammatik von RASMUSSEN die suffixe 2 -tok, 3 -tak, 4 -te, 24 -tak, 25 -lâk, 26 -tokak, 27 -tuak,

43 *-tôk*, 50 *-torpok*, 58 *-tarpok*, 60 *-târpok*, 61 *-tuvok*, 138 *-tîpâ*, 142 *-tailivâ*, 150 *-torpôk*. Man wird sehen, <sup>1)</sup> dass *t*, *ts*, *s* teils nach dem vorhergehenden laut wechseln, <sup>2)</sup> dass aber auch analogische einflüsse grosse rolle spielen. Vgl. z. b. dass verschiedenheiten wie *nerisîpâ* 'gibt ihm zu essen', *okarfîgîtîpâ* 'lässt ihm sagen', *sila ajúngîlîtlugo* 'bei gutem wetter', durch den zusammenhang mit den partizipien auf *-se* / *-te* erklärt werden.

Auch in endungen herrscht grosses schwanken, welches in der 2. sg. + pl. und 4. pl. + pl. von stämmen auf *-i-* am leichtesten zu bemerken ist:

2. sg. + pl. *ikîlîl* / *ikîsîl* (*ike* 'wunde'), *issîlîl* (*isse* 'auge'), *orpîlîl* / *orpîsîl* (*orpik* 'baum'), *ūmatîlîl* (*ūmat* 'herz'), *angutîlîl* (*angut* 'mann, vater'), *autdlaisîlîl* / *autdlaisîl* (*autdlaît* 'gewehr'), *tatdlîlîl* / *tatdlîsîl* (*talek* 'arm'), *ámîlîl* / *ámîsîl* (*ámek* 'fell'), *atîlîl* (*atek* 'name'), *ernîlîl* / *ernîsîl* (*ernek* 'sohn'), *ássîlîl* / *ássîsîl* (*ássik* 'bild'), *kamîlîl* / *kamîsîl* (/ *kangmatîl*) (*kamik* 'stiefel').

4. pl. + pl. *ikîlîk* / *ikîsîk*; *issîlîk*; *orpîlîk* / *orpîsîk*; *ūmatîlîk*; *angutîlîk*; *autdlaisîlîk*; *tatdlîlîk* / *tatdlîsîk*; *ámîlîk* / *ámîsîk*; *atîlîk*; *ernîlîk* / *ernîsîk*; *ássîlîk* / *ássîsîk*; *kamîlîk* / *kamîsîk* (/ *kangmatîk*).

Diese sind die von RASMUSSEN gegebenen beispiele; die von KLEINSCHMIDT und von SCHULTZ-LORENTZEN gegebenen stimmen nicht in allen fällen hiermit überein. Die — auch in den entsprechenden verbalformen auftretenden — formen mit *s* scheinen im vorrücken zu sein.

Ausserhalb von G finden sich diese formen mit *s* nur in einigen der von BIRKET-SMITH mitgeteilten wörtern aus dem Hudson-Bay-gebiet, sowie in den texten KNUD RASMUSSENS aus Iglulik.

§ 13. In A finden wir öfters einen s-einschub zwischen zwei t-lauten: *-t-t- > -tst-*, *-t-c- > -tsc-*, und auch: *-x-t- > -xst-*, *-x-c- > -xsc-*. So *-t-t- > -tst-* in den endungen: 'wir — euch beide' 468. 482 *-mtstuk*; 'sie — euch beide': 468 *-itstuk*. Mit lauterleichterung: opt. 2. 498 *pikkēkustok* 'wenn du uns nähmest!' (< *-kut-s-tok*). Ebenso æqualis: *lpetstun* 'wie du' (*lpet*); mit lauterleichterung: 73 *katunramstun* 'wie unser sohn' (< *-mt-s-tun*), diese form wird auch für 'wie mein sohn' verwendet (73 *katunramstun*, aber 56 das erwartete *katunramtun*); 56 steht ohne s-einschub *pēchir'-yaramthun* [. . mt'un] 'according to our custom'.

Vor der s.-o.-endung der 2. sg. *-tn* (mit der nebenform *-kn*) findet sich der s-einschub nirgends.

Ferner: *-t-c- > -tsc-*: 'wir — euch' 468 *-mtschē*, 482. 533. *-mtstchē*; 498. 519. 524 mit lauterleichterung *-mschē*. 'sie — euch': 468. 482. 498. 519. 524 *-(i)tstchē*.

Weiter: *-k-t- > -x-t- > -xst-*: 'wir beiden — euch beide' 519. 524 *-muqstuk* (aber 468. 482 *-muqtuk*); 'sie selbst — euch beide': 519 *-nuqstuk*, 524 *-muqstuk*. 556 *yūpiqstun nēchūkūma* 'wenn ich Eskimoisch spreche' (eigtl. 'wenn ich menschlich — *yūpik* 'the human race' — anzuhören bin').

Schliesslich *-k-c- > -x-c- > -xsc-*: 'wir beiden — euch': 468. 482 *-muqschē* (aber 519. 524 *-muqchē*); 'sie selbst — euch' 519 *-nuqstchē*, 524 *-muqstchē*,

Vielleicht noch A *kashtūḡna* 'I talk out loud and clearly' zu G *katituvunga* 'ich habe eine tiefe, kräftige stimme'.

§ 14. Die laute [k] [κ] [q] bleiben meistens im inlaut der wortstämme aller dialekte erhalten:

[aki] 'entsprechendes, gegenübergestelltes': A *akēlētōa* 'I pay', LG *akilivunga*; A *akēn* M *akin* LG *akit* 'kopfkissen'.

[aku] 'zwischenraum': A *akulet* 'interstices', *akulēntok*

'it is between', *akutak* 'mischgericht', M *akuleqk* 'interprète', L *akulek* 'der mittelste', G *akugdlek* — dss., *akuliak* 'raum zwischen den augen'.

[caki] 'angeheirateter verwandter': A *chakēa* 'his father-in-law', LG *sakia* — dss.

[ciku] 'eis auf dem wasser': A *chiku*, M *tçiko*, LG *siko*.

Weiter z. b. A *chūkauḡna* 'I speed', LG *sūkavunga* — dss.; A *ēkiyūtōa* 'I aid', G *ikiivunga* — dss.; A *ukshuk* M *ukiok* / *okkéoqk* L *okkiok* G *ukioK* 'winter'.

[aku] 'hinterteil, hinterteil des schiffes': A *akōmōa* 'I sit', G *akuimivok* 'kauert nieder'; A *akōtōa* 'I steer', M *akkuteqtoaqk* 'gouverner', L *akkōpok* 'er steuert das boot', G *akúpá* 'er steuert es'.

[toku] 'tod': A *tōkōnak*, M *toqkqo*, L *tokko* / *tokkonek*, G *tokunek*.

Weiter z. b. A *akkizhzhigik* (*akkizggētoqtōa* 'I eat ptarmigan') M *akqédjigeqk* L *akkigek* G *akigssek* 'schneehuhn'. A *chikmiqtōa* L *sikkungivonga* G *sekungerpunga* 'ich halte die augen geschlossen'; [citku] A *chiskōka* 'my knee', M *tçitkqoqk* LG *sērkok* 'knie'.

[tigu] 'nehmen': A *tāgōaka* (Kadjak *teeooka*) 'ich halte es (in der hand)', M *tigoyaqk* 'prendre', LG *tiguvá* 'er nimmt es'; A *tiggiluqtōa* 'I am a thief', M *tigiliyoyuaqk* / *tigiliktok* 'voleur', L *tigliktoqk* 'er ist ein dieb', G *tigdlitōk* 'dieb'; A *tiglinak* L *tiglingnek* G *tigdlinek* 'diebstahl; u. s. w.

Weiter z. b. ALG *nigak* 'vogelschlinge'. A *nēgūk* 'north', M *nigeqk* 'vent de l'est et du nord-est', L *nigek* 'nordostwind', G *nigek* 'südwind'. A *itgama* 'my foot' (tr.) = G *isigama* zu G *isigak* = L *itigak*, cf. M *itigaqk* 'pied' (abweichender auslaut!). A *kōgūyūk* L *kogūik* G *kugssuk* 'schwan' (M *koqkyuk* / *koqk-djiuk* weicht ab). Bemerkenswert ist auch in diesem Zusammenhang A *kwūn* (Kadjak *choodit*, pl.) MLG *kigut* (*ki-*

*gutil*, pl.) 'zahn': im Westen [ki<sup>l</sup>qu] > [kçu] / [kxu], vgl., dass die endung bei BARNUM *-ghwū* von SCHULTZE *-chu* geschrieben wird und etwa [çu] / [xu] bezeichnen soll (unten § 139).

§ 15. In endungen finden wir, dass *k* zwischen vokalen in A bewahrt ist, in MLG aber zu *g* [ç] wird. Für die zahlreichen *k*-verbindungen mögen folgende regeln erwähnt werden:

*k + k*: A [xk] *qk / rgh*; M *g(?)*; LG [k'] L *kk*, G *gk*.

*k + p*: A [xp] *qp / rp*; M ? (*qw?*); L *kp*; G [p'] *gp*.

*k + t*: A [xt] *qt / rt*; ML *kt*; G [t'] *gt*.

*k + c*: A [xc] *qch*; M [kc] *ktç*; L *ks*; G [s'] *gs*.

*p + k*: A [pkh] *pgh*; ML *pk*; G [k'] *vk*.

*t + k*: A [th] *th / îh*; M *tk*; LG [k'] L *kk*, G *-k-*.

*c + k*: A [ch] / [tsh] *chh / tsh*; MLG ÷.

*k + m*: überall > [ɣm], z. t. daraus [m]; geschrieben A *g'm*;  
M *ñ(g)m*; LG *ngm*.

*k + n*: überall > [ɣn], z. t. daraus [n]; geschrieben A *g'n*;  
M *ñ(g)n*; LG *ngn*.

*k + ŋ*: überall > [ɣŋ]; geschrieben A *ñgñ / ñn*; M *ñ(g)*; LG  
*-'ng / ng*.

*m + k*: A *mk*; ML *pk*; G [k'] *vk*.

*n + k* und *ŋ + k* scheinen in A als *n'k* und *nk* auseinandergehalten zu werden.

§ 16. Wie *k* wird auch *κ* bei zusammensetzung in grosser ausdehnung spirantisch. Für die beurteilung der endungen ist besonders wichtig, dass die wandlung des verschlusslautes *κ* zu einem spiranten im inlaut vor konsonanten regelmässig eintritt, und zwar ist der spirant in MLG regelmässig ein [r], in A aber (als sg.-zeichen jedenfalls) *h*. Da in A *k* vor (stimmlosen) konsonanten zu [x] (*q* geschrieben)

wird, ist der aus  $\kappa$  entstandene spirant nach unten verschoben worden. Dass mit  $h$  tatsächlich ein tiefpharyngaler oder gar laryngaler laut gemeint wird, scheint aus BARNUM 10 hervorzugehen: »Trill. — This occurs over the short  $a$  (d. h. [a] oder [a']!, vgl. § 1); the vowel is duplicated or pronounced twice: *tāgumāa<sup>2</sup>lune* = *tā-gu-mā-ah-ahlune*. There is always a long  $a$  — (d. h. [e]! vgl. § 1) — before it. This differs entirely from simple prolongation; here the same note is struck twice«. Hiermit wird ein knarrton (JESPERSEN εR) gemeint sein; das genannte wort ist identisch mit G *tigumiardlune* 'es haltend in der hand', und BARNUM wird etwa die aussprache [tequme<sup>aa</sup>Luni] gemeint haben. Vgl. hierzu noch, dass das sg.-zeichen  $\kappa$  in der spirantischen form  $h$  ein folgendes  $p$  in  $f$  verwandeln kann; s. § 11 am schluss.

§ 17. Auch mögen hier einige grönländische assimilationen des velaren nasals zusammengestellt werden: [ŋw] > [m']: A *ūñq̃ñūva*[n] 'herz', G *ūmat*; [pŋ] > [m'] / [m]: A *-vaqp̃ñā* G *-varma*, ind. 2. sg. — 1. sg.; [lŋ] > [lŋ']: A *naskūl-ñūñā* 'I have headache', G *niakúnguvinga*; (In A *thlñāq-tok*, G *ímagpok* — s. § 3 — wird das wort *imak* analogisch eingewirkt haben). [ŋl] > [ŋ'](?): A *ñilla* 'end, mark, tip', *ñil'lūk* 'the two extremities', vgl. G *íngik* 'spitze'; der stamm ist wohl \**ijli*, dessen anfangs-*i* in A fallen muss — § 3 —; für G ist vielleicht mit der umstellung \**ijli*- > \**ilji*- > *ij'i*- zu rechnen. (Vgl. hierzu auch A *nauthlūgwōa* 'I am sick': die wurzel [nawL] wird osteskimoisch zu [nap']: G *nápak* 'krankheit').

Ganz besonders für diesen teil der bemerkungen zum lautlichen ist nachdrücklichst auf THALBITZERS 'Phonetical Study' (42) und die dort gegebenen eingehenden beschreibungen und erklärungen der hier als bekannt vorausgesetzten laute zu verweisen.

§ 18. Die silbenauslautenden nasale bilden ein wichtiges dialektmerkmal.

Die transitivendung der nomina ist in AM *-m*, in LG *-p*; ebenso ist die transitivendung der 3. sg. in AM *-n*, in LG *-t*. Die ablativ- und terminalisierungen sind in A *-mun*, in M *-min* / *-mun*, in LG *-mit* / *-mut*; ebenso sind die vialis- und æqualisierungen in A (und M) *-kun* / *-tun*, in LG *-'kut* / *-tut*. Die intransitivendung der 2. sg. ist in AM *-(i)n*, in LG *-(i)t*; ebenso ist die primäre s. o.-endung der 2. sg. in AM *-tin* / *-kin*, in LG *-tit* / *-kit* (*-sit*, *-güt*).

Viele nomina haben im stammauslaut A *-n* (immer), M *-n* (meistens), LG *-t*; z. b. AM *akin* LG *akit* 'kopfkissen'; A *akūyūn* 'rudder', M *añ-on* (!) 'aviron', G *akūt* 'rudder'; A *aḡnūn* 'man, male', M *añhon* 'adulte', LG *angut* 'mann'; M *oman* L *ómat* G *ūmat* 'herz'; M *kupkilin* 'cure-dent', G (Nordgrönland) *kúkilit* — dss.; A *ippūn* 'spoon', M *ipôn* L *eput* G *iput* 'rudder, remen, einzelrudder'; A *slin* L *sillit* G *sitdlit* 'wetzstein'; A *ēnūqkūn* G *inerterkut* 'warnung'.

Dagegen: A *kwūn* MLG *kigut* 'zahn'; in M könnte *kigut* allerdings eine ursprüngliche pl.-form sein (ebenso wie M *umit* / *umqit* = A *ū'ḡnēt*, pl. zu *ū'ḡnak* = LG *umik* 'bart').

Unzweifelhaft mit dem Osten geht M bei den zahlwörtern: A *piḡḡnūyūn* M *piñatçut* LG *pingasut* '3'; A *stamen* M *çitamam* L *sitamam* G *sisamat* '4'; A *tallēmen* M *tallēmat* L *tellimat* G *tatdlimat* '5'; A *koln* M *kqolit* L *kollit* G *kulit* '10'.

Isoliert steht A auch mit einigen silbenauslautenden nasalen im wortinlaut: z. b. A *minkun* M *mētqoun* LG *merkut* 'nadel'; A m. 41 *-nkiqtok* = G *-rkiqrok* 'wiederum' (stamm: *\*-tkik-*): A *pang'hun* 'double-bladed paddle, also fin of a fish', M *patqôn* 'cure-moëlle', G *parkut* / *paterut* — dss.; vielleicht auch A *ankētāyagak* 'baby' zu G *arkit-*

*sok* 'namenlos'. Die endung der 1. sg. + pl. ist in A *-nka*, in M *-tka*, in LG — daraus assimiliert — *k'a*. Hierher gehört auch noch ein fall wie A *kūm'lok* M *kublu* L *kublo* G *kuvdlok* 'daumen'; und schliesslich auch noch A m. 1. *-ngkatok* = LG *-karpok*: A *malrog'nuk mingkūtingkatōa* 'I have two needles' = G *marldlungnik merkutekarpunga*; grundform des suffixes vielleicht *\*-kaka-*; im osten *-<sup>l</sup>kaka-* > *-kaka-* > *-kar-* (+ *-wu-k* > *-karpok-*), im westen *-ka<sup>l</sup>kaka-* > *-kka-*, woraus mit nasalierung des silbenauslauts *-ŋka-* (+ *-tu-k* > *-ngkatok*).

G steht allein mit *-vn-*, wo die anderen mundarten *-mn-* (oder *-mm-*) haben, z. b. A *chimmēa* 'its exchange', M *tchim-megtoaqk* 'échanger', L *simmerpa* 'löst ihn ab', G *sivnek* 'ablösung'. Im locativ und in den anderen mit *n-* anlautenden kasus (§ 29) haben wir in der 1. sg. AML *-mne* u. s. w., G *-vne* u. s. w. Die transitivendung der 1. du. ist AL *-mnuk*, G *-vnuk*.

Sehr bemerkenswert ist, dass auch A in einigen fällen eine nicht-nasalierte auslautsform hat. Die pl.-endung der nomina (sowie die 3. pl. intr., und die 3. pl. s. s. ind. inter. opt.) ist AMLG *-t*. Die tr.-endung der 2. sg. ist AMLG *-pit* (*-put*, *-vut*, *-rpit*, *-vit*); und die sekundäre s. o.-endung der 2. sg. ist AMLG *-it*.

§ 19. Andererseits kennt man aus dem nasalarmen G die tendenz, auslautendes *t*, *p*, *k* zu nasalieren, wenn das folgende wort vokalisch anfängt. SCHULTZ-LORENTZEN nennt s. 10 als beispiele: *kikut uko* 'wer sind sie?' ausgesprochen [kik'unuko], *sūt uko* [su'nuko] 'was sind sie?' *uvdlup ilā* [uL'umila'] 'zu irgend einer tageszeit', *inuk ā* [inuŋa'] 'o, mensch!', *ernek ā* [erneŋa'] 'o, sohn!'. In bedeutender ausdehnung findet sich dieses in dem mittleren gebiet, wie

man aus den von KNUD RASMUSSEN und von JENNESS herausgegebenen texten sieht. Auch in M kommt auslautsnasalierung vor: *ateñ* 'name' (G *atek*). JENNESS hat ungefähr die nasalverteilung wie in M, aber darüber hinaus sehr häufig *-uŋ* statt *-uk* in der o.-endung der 3. sg.; dieselbe sekundäre nasalierung kommt auch in Ostgrönland vor. Die Copper-Eskimo-texte (39) zeigen grosses schwanken: man findet nebeneinander *silamŋɔ'k* / *hilapɔɔ.k* / *hilamŋɔ'k* 'the air's (''); die vialisendung als *-gun* und als *-gut*; die intr.-endung der 3. pl. s. s. meistens als *-put*, daneben aber auch sehr häufig *-pun* — hier also im gegensatz zu A. In geringerer ausdehnung findet sich ähnliches auch in den Netsilik- und Caribou-texten (37. 38), sehr viel weniger in den dem grönländischen so nahestehenden Iglulik-erzählungen (37). Diese morphologisch ganz ungerregelte, aber von gewissen lautlichen bedingungen begünstigte nasalierung im wortauslaut ist sicher jung.

§ 20. Im übrigen kann man über das relative alter der erscheinungen vielleicht folgendes bemerken: die morphologisch begründeten verschiedenheiten des Westens (pl. *-t* — trans. *-n*; 2. sg. trans. und sekundär-endung *-t* — intr. und primärendung *-n*) sind sicher älter als das einförmige *-t* des Ostens.

Wahrscheinlich ist dann auch das westliche *-m* der nominalen transitivendung älter als das *-p* des Ostens, jedoch so, dass im inlaut das *-m-* lautgesetzlich vor stimmlosem laut zu *-p-* wurde. Mit angefügter personalendung der 1./2. ps. haben wir daher ursprünglich: 1. sg. *-ma*, 1. pl. *-pta*, 1. du. *-mnuk*, 2. sg. *-pkit*, 2. pl. *-pci*, 2. du. *-ptik*. Unter den entsprechenden inlautenden formen ist bemerkenswert die 1. sg., die im Osten, wie zu erwarten, *-m-* vor-

nasal, *-p-* vor *-k-* / *-t-* hat, ebenso wie die 1. pl. im Osten *-pt-* (bezw. *-pti-*) voraussetzt. A hat in der 1. sg. inlautend *-m-* auch vor *-k-* / *-t-* und in der 1. pl. auslautend *-mta*, inlautend *-mt-*: dies ist einerseits die § 18 besprochene, für A eigentümliche nasalierung im silbenauslaut, andererseits ist dadurch in A ein charakteristischer, im übrigen gebiet nicht so hervortretender morphologischer unterschied entstanden: 1. ps. trans. *-m-*, 2. ps. trans. *-p-*. §§ 79 ff. werden diese endungen näher besprochen.

Ob das östliche *-t* der endungen des term. *-mut*, abl. *-mit*, vial. *-kut*, æqu. *-tut* älter oder jünger ist als das *-n* des westens, ist schwer zu sagen.

Für den stammausgang gewisser nomina wird man wenig geneigt sein, an ältere nasalform zu glauben, da inlautende formen auch in AM *-t-* aufweisen, z. b. A *u'ŋ'uwatka* 'mein herz' (cf. M *omatiga*, L *omalka*, G *ūmáka*) zu M *oman* 'herz'.

Die inlautenden nasalformen in A allein (*minkun*) wird man nicht für alt halten wollen — ebensowenig wie gewisse nur in G vorkommende formen mit reduziertem nasal (*sivnek*); vgl. § 18.

Es ist noch zu bemerken, dass der umstand, dass das Aleutische (vgl. THALBITZER 47) in übereinstimmung mit dem Westeskimoischen auslautendes *-n* hat, nicht dazu verleiten darf, das Aleutische zugunsten des höheren alters der nasalierten formen anzuführen, denn nicht nur hat das Aleutische *-n* auch in fällen, in denen das Westeskimoische *-t* hat (z. b. A *lpit* 'du' — Aleut. *-txin*; A *iykut* 'die dortigen' — Aleut. *ĩnakun*), sondern man muss im allgemeinen sagen, dass überhaupt die meisten aleut. wörter anscheinend auf *-n* ausgehen.

## Zur morphologie.

### I. Substantiva.

§ 21. Das Eskimoische besitzt eine bedeutende anzahl von interjektionen, nicht wenige situativ-demonstrative adverbia (von denen pronominale substantiva gebildet werden), ein paar fragende, unbestimmte und (sekundäre) persönliche pronomina, sowie einige (ebenfalls sekundäre) zahlwörter. Was andere sprachen durch relative pronomina, konjunktionen, präpositionen, qualifizierende adverbia und adjektiva, partikel- und stammkomposition ausdrücken, findet im Eskimoischen vor allem durch polysynthetisch behandelte suffixe ausdruck. In der mannigfaltigkeit, beweglichkeit und kompositionsfähigkeit dieser suffixe liegt die seele der eskimoischen sprache. Die gröbere morphologische struktur zeichnet sich dadurch aus, dass die meisten semanteme entweder als subjektwörter oder als verba realisiert sind.

Die subjektwörter (substantiva) sind entweder beschreibend (nominal) oder bezeichnend (pronominal). Die besonderen merkmale der letzteren sind aber so geringfügig, dass man in einem allgemeinen überblick davon absehen darf.

Die beschreibenden subjektwörter können auf vokal oder  $-k / -k / -t$  (westeskimoisch  $-n$ ) ausgehen, so dass durch verschmelzung einer endung mit diesem stammausgang gewisse

(kleinere) veränderungen eintreten, aber die morpheme sind bei allen substantiven dieselben, d. h. es gibt morphologisch nur eine art von substantiven (subjektwörtern).

§ 22. Ein subjektwort ohne andere morpheme muss immer in bezug auf numerus charakterisiert sein. Die numerusmorpheme sind: *-κ* oder null für einzahl, *-t* für mehrzahl, *-k* für zweizahl, z. b. AMLG *nuna*, sg. 'land', *nunat*, pl., *nunak*, du.; AMLG *ameκ*, sg. 'fell', *amit*, pl., *amik*, du.; MLG *ujarak*, sg. 'stein', *ujarkat*, pl., *ujarkak*, du.; A *aḡnān* M *añhon* LG *angut*, sg. 'mann', *angutit*, pl., *angutik*, du.

Zur numeruskategorie ist zu bemerken, dass der dualis in A anscheinend ganz lebendig ist, dass er dafür in der schrift- und umgangssprache von G verschwunden ist: während noch KLEINSCHMIDT 1 alle dualisformen anführt, erwähnt RASMUSSEN 12 nur wenige, SCHULTZ-LORENTZEN 34 gar keine. Für L gibt BOURQUIN, der nach dem muster von KLEINSCHMIDT arbeitet, zwar alle dualisformen an, bekennt aber ausdrücklich, dass sie in der umgangssprache wenig gebräuchlich sind. Für M nennt PETITOT 5 mehrere dualisformen, da er aber keine texte gibt, fehlt die kontrolle, ob sie auch wirklich lebten.

Die neueren texte aus Iglulik, Netsilik, Caribou und Copper Eskimos, Coronation Gulf bis Point Barrow zeigen alle zahlreiche dualisformen, sehr oft aber so, dass vermischung mit dem pluralis eingetreten ist. Aus vielen beispielen nur wenige: J 7 *in'u'k neke'klivut* 'two people began to lack food'; I 36 *aḡutiḡata* [3. pl./du. + sg. tr.] *kibsigivalermagit* [3. sg. — 3. pl.] . . . *audlarpatliarsilerpuk* [3. du.] 'als ihr vater sie ausschimpfte, machten sie sich zum weg- reisen bereit'; do. *nanuḡ'rupnuk* [1. du. tr.] *kigutibtin'ut*

[1. du./pl., term.] *akinasuarpala'rpugut* [1. pl.] 'if we become bears, we can with our teeth revenge ourselves'.

Näheres wird aus der einzelbesprechung der endungen erhellen. Bisweilen ist die ursprüngliche dualisform fast nicht zu erkennen. Andererseits gilt in der 4. ps. ein ursprünglicher dualis fast allgemein auch für den pluralis. Recht oft hat der dualis die endungen des sg. wie des pl. beeinflusst. Endlich ist, wenn eine dualisform bewahrt wurde, der dualische charakter häufig durch nochmaliges infigieren der dualismarke *-k* verstärkt worden.

§ 23. Die endung der 3. du. + du. wird bisweilen in eigentümlicher weise verwendet, um ein zusammengehöriges paar durch die elliptische erwähnung des einen zu bezeichnen — sowie ähnliches auch aus den indoeuropäischen sprachen bekannt ist (ind. *mitrá* = 'Mitra und Varuṇa'; hier ist *mitrá* einfach dualis). So I 46. 60 *erputare'k* '[grandmother and] grandchild' (G *ernutak*); 50 *panige'k* '[mother and] daughter' (*panik*). J s. 3 aus Point Barrow *ana'lugik* 'grandmother [and grandchild]' (vgl. G *ana'na* 'mutter' und *-luk*); s. 7 aus Colville River *nuliagik* '[husband and] wife' (*nuliak*). Im einklang mit der einsetzenden vermischung von du. und pl. steht, dass auch die 3. pl. + du. so verwendet werden kann: I 58 *anige't* '[a girl and] her elder brother' (*ane / anik*); Co 197 *nuliare't* '[man and] wife'.

§ 24. Ferner ist ein subjektwort ohne andere morpheme, aber nur in der einzahl, in bezug auf die stellung in der unterordnung (junktion) charakterisiert, nämlich<sup>1)</sup> durch null-morphem für nicht-unterglied: casus intransitivus oder, wie THALBITZER wohl besser sagt, absolutivus,<sup>2)</sup> durch *-m* (osteskimoisch *-p*) für unterglied: casus transi-

tivus oder, mit THALBITZER, relativus, z. b. *nuna* ist sg. absolutivus, *nunam* / *nunap* sg. relativus, *nunat* ist pl. absolutivus oder relativus, *nunak* ist du. absolutivus oder relativus.

Im gegensatz hierzu muss, jedenfalls im Osteskimoischen, die stellung als oberglied der junktion immer positiv bezeichnet werden, welches aber nicht ohne gleichzeitige bezeichnung der person (und des numerus) geschehen kann: (1 § 73) G *terianiap orssua ajorpok* 'des fuchses speck ist schlecht'; *terianiap* ist durch *-p* als unterglied charakterisiert; *orssua* ist durch *-a* als singularisches oberglied zu einem singularischen unterglied der 3. person charakterisiert; also 'des fuchses, dessen speck'. (12 § 79) G *Agpat erkât* 'die umgebung von Agpat' (pl.: eigentlich 'die alken'); *Agpat* ist durch *-t* als plural charakterisiert, während eine charakterisierung als unterglied fehlt; *erkât* ist durch *-at* als singularisches oberglied zu einem pluralischen unterglied der 3. person charakterisiert; also 'die »Alken«, deren umgebung'.

§ 25. Rein nominale satzkonstruktion ist an sich nicht häufig, kann aber vorkommen (KLEINSCHMIDT 1 § 70) und setzt kasuskongruenz in der prädikation wie in der apposition voraus; vgl. etwa Co 206 *arna'gɔ'κ ekatliak tikip'ɔκ* 'the woman ("), the trout fisher, came home'; Co 215 *ugpiŋ'ɔ'κ nerLivijmigi'ɔ'κ nulialiq'ɔ'κ* 'eine eule hatte eine gans zur frau', eigentlich: 'eule (") mit — gans (") als — frau — versehen (")' — nämlich 'war'. Der in solchen fällen verwendete kasus wird normalerweise der intransitivus und nicht der transitivus sein, da weder subjekt als solches noch prädikat als solches unterglied sein kann. Eine ausnahme bildet ein satz wie Co 205 *arnamŋ'ɔ'κ nularke tagpomat ekatliap* 'eine frau wurde lachsfischerin, weil ihr kind blind war', eigentlich:

‘frau (tr. (‘‘)) ihr — kind (4. sg. intr.) weil — es — blind — war (caus. 4. sg.) lachsfischerin (tr.) [wurde/ war]’. Normal wäre fortsetzung mit einem transitiven verb: *arnamþʹk nutarke tagpogmat \*ekalugfarsiva* ‘weil ihr kind blind war, fing eine frau fische zu ihm’, da das »subjekt« des transitiven verbs (c. s.) im transitivus steht. Der erzähler hat aber offenbar das allgemeinere ‘wurde lachsfischerin’ ausdrücken wollen. Hierfür stehen allerdings auch verba zur verfügung wie etwa G *\*ekatdliarpok* oder *\*ekatdliángorpok*; das sind aber intransitive verba (s. s.), deren subjekt im intransitiv stehen muss, weshalb ein solches verb zu verwenden hier unmöglich ist, indem das subjekt *arnam* (tr.) ja gegeben ist. Daher der ausweg: nominale konstruktion mit kongruenz des prädikativs zum transitiven subjekt.

§ 26. Die beziehung auf den redenden (die person) kann ohne gleichzeitige angabe des numerus nicht bezeichnet werden. Über die verwendung zur bezeichnung des obergliedes einer junktion ist gleich oben (§ 24) gehandelt worden. Zu bemerken ist nur noch, dass ein mit personalendung versehenes wort gleichzeitig unterglied einer zweiten (höheren) junktion sein kann; dann hat es natürlich morpheme für casus transitivus und zwar entweder endungen, die dasselbe *-m / -p* enthalten als bei den substantiven ohne personalendung, oder — in der 3. person — besondere morpheme (*-n*, sg.; *-a*, pl.; *-nuk*, du.). Beispiele: G *igdluga* ‘mein haus’; *igdluma kulâ* ‘das dach meines hauses’ d. i. ‘meines — hauses, dessen — dach’; *igdluga* ist durch *-ga* als singularisches oberglied zu dem aus der 1. ps. sg. bestehenden unterglied charakterisiert; *-ma* bezeichnet, dass die eben beschriebene verbindung selbst unterglied ist.

Oder man vergleiche *terianiap orssuata tivka* (1 § 73)

‘des fuchses speckes geruch’ mit der § 24 beschriebenen junktion *terianiap orssua*: das *-ta* (< *-t* < *-n*) bezeichnet, dass diese junktion selbst unterglied ist.

§ 27. Das Eskimoische besitzt 4 personen: die 1. person für den redenden, die 2. person für den angeredeten, die von THALBITZER sogenannte 4. person, und die 3. person, die eigentlich nur negativ bestimmbar ist, nämlich als bezeichnung für den weder redenden noch angeredeten noch durch die 4. ps. bezeichneten, also eine neutrale person, die 3. genannt. Wie unten ersichtlich wird, ist der morphologische unterschied zwischen der 3. person einerseits und der 1./2./4. person andererseits recht erheblich.

RASMUSSEN 12 § 99 erwähnt den sonderbaren grönländischen sprachgebrauch, dass gerade typisch unpersönliche verba bei der bezeichnung des begleitenden umstandes im obliquus, also mit suffix der 3. ps., verwendet werden: *únulerâ* ‘wenn der abend kommt, abends’ (eigtl. etwa: ‘in seinem abenden’), *kaulerâ* ‘bei tagesanbruch’. Ähnliches findet sich Co 217 im opt.: *kauliuk* ‘let the dawn come’. *uvl̥rl̥liuk* ‘let the day come’ eigtl. ‘let the dawn/day come upon it!’, ‘[es] tage — es (obj.)!’; auch J 4 *kiagoga*, ind. ‘the sun is warm’. eigtl. ‘the sun is warm to it’. Diese ausdrücke sind von bedeutendem linguistischen interesse; sie zeigen — unter ganz anderen formellen bedingungen — eine entwicklung des impersonale zum personale (mit dem ‘es der situation’) im parallelismus zur entwicklung gr. *ἕει*, lat. *pluit*, ital. *piove* — franz. *il pleut*, eng. *it rains*, deutsch *es regnet*.

§ 28. Die 4. ps. ist reflexiv, aber nicht in dem sinne, nach dem wir z. b. ‘sich’ in ‘er ersticht sich’ als reflexiv bezeichnen, denn das verbalreflexive wird im Eskimoischen

meist nur durch das intransitivum ausgedrückt (*kapivok* 'he is stabbing' / 'he stabs himself'), allenfalls durch ein hinzugesetztes *ingminik* 'selbst' o. ä. verdeutlicht; dem lat. *se* in *se occidit* entspricht die 4. ps. nicht.

In nominen entspricht das *-ne* / *-tik* dagegen einigermaßen dem lat. *suus*, bezeichnet die rückbeziehung auf das subjekt, »expressing that the subject of the sentence is possessor« (THALBITZER), also *igdlua* 3. ps. 'domus eius', *igdlune* 4. ps. 'domus sua'.

Diese rückbeziehung ist wesentlich, denn in den verben fehlt die 4. ps. im ind., imp. / opt., inter. und part.-intr., d. h. in den selbständigen modi, die unabhängige mitteilungen, eigentliche hauptsätze, bilden können. Die 4. ps. findet sich dafür in den abhängigen modi: causativ, conditionalis, obliquus, contemporalis u. s. w. sowie im appositionalis, d. h. in denjenigen modi, die einen hauptsatz in einem der genannten selbständigen modi voraussetzen und in dieser weise immer eine rückbeziehung auf ein satzsubjekt ermöglichen. Hieraus folgt nun weiter, dass, innerhalb der genannten unselbständigen modi, die 4. ps. genau so gut wie die anderen personen das subjekt bezeichnen kann. Die 4. ps. bei verben entspricht dem lat. *se* / *ipse* in abhängigen konstruktionen wie *Arivovistus respondit: Si quid ipsi a Caesare opus esset, sese ad eum venturum fuisse; si quid ille se velit, illum ad se venire oportere. - - - Si ipse populo Romano non praescriberet - - - non oportere se a populo Romano in suo jure impediri.*

KLEINSCHMIDT, RASMUSSEN und BARNUM haben schöne beispiele von der anwendung dieser form. Hierauf möge verwiesen werden, auch für die natürlich zu erwartenden unregelmässigkeiten in bezug auf subjektbeziehung. Ein charakteristisches beispiel ist A 479 *iyag'lunuk-thlū, iēpaka*

*kammūtar'lūnē, hwēg̃na kashmōhar'lūnē* 'and we both went, my comrade pulling and I pushing (the sled)': *-lūnuk* ist 1. du., in rückbeziehung darauf ist *-lūnē* 4. sg. — auch wenn es zu *hwēg̃na* 'ich' gehört.

§ 29. In den adverbialen kasus kann die — im weitesten sinne — lokale beziehung des untergliedres angegeben werden, aber, wenn keine anderen morpheme hinzutreten, (ursprünglich) nicht ohne gleichzeitig numerus auszudrücken. Diese »lokalen« kasus sind <sup>1)</sup> locativus ('wo'; morphem *-mī*); <sup>2)</sup> terminalis ('wohin': westesk. *-mun*, ostesk. *-mut*); <sup>3)</sup> ablativus ('von wo': westesk. *-mīn* (so M; A = term.), ostesk. *-mīl*); <sup>4)</sup> modalis ('womit': *-mīk*); <sup>5)</sup> vialis ('qua via': westesk. *-kun*, ostesk. *-kut*); <sup>6)</sup> æqualis ('parallel wozu', 'gleich wie': westesk. *-tun*, ostesk. *-tut*). In dieser form treten die kasussuffixe an den stamm des wortes und bezeichnen so die lokale (oder eine davon abgeleitete) beziehung des wortes in der einzahl, z. b. G (1 § 82) *kákamit aterput* 'sie gingen vom berg hinunter'; G (1 § 81) *aussame ajorssarnángilak*, 'im sommer leidet man keinen mangel'; A 56 *hwēg̃na iyōkū-chāka iyōkinrātok lpetstun* 'my way is not like yours' ('ich / meiner, mein — gang geht — nicht wie — deiner / du').

Vielleicht sind diese kasusmorpheme ursprünglich in eben derselben form an das wort mit der endung der mehrzahl (bezw. der zweizahl) herangetreten, um die »lokale« beziehung zum wort in der mehrzahl (bezw. in der zweizahl) auszudrücken, denn bei beziehung auf ein wort der mehrzahl ändern sich die endungen *-mī* u. s. w. zu *-nī*, *-nun* (*-nut*), *-nīn* (*-nit*), *-nīk*, welches durch einwirkung des *-t* der mehrzahl erklärlich wäre; *-kun* wird in A über *\*-tkun* zu *-thun* und *-tun* zu *-ttun*. Und bei beziehung auf ein wort der

zweizahl finden wir in A loc. *-g'nē*, term.-abl. *-g'nun*, mod. *-g'nuk*, vial. *-qkun*, æqualis *-qtun*, d. h. eben solche formen, die bei anfügung der kasussuffixe an das *-k* des dualis zu erwarten wären.

Das suffix eines lokalen kasus kann auch an eine durch personalendung charakterisierte form angefügt werden.

Einzelheiten mögen unerörtert bleiben.

## II. Verba.

§ 30. Die zweite hauptgruppe der eskimoischen semanteme sind die verba. Diese sind semantisch dadurch charakterisiert, dass sie einen vorgang ausdrücken. Es besteht also an sich kein ausschliessender gegensatz zwischen den subjektwörtern (substantiven) und den vorgangswörtern (verben). Und es ist überbekannt, dass es in zahlreichen sprachen sowohl verbalsubstantiva wie substantivische verbalformen gibt. Wie die abschliessende syntaktische analyse näher dartun wird, liegt die sache im Eskimoischen so, dass die eskimoischen verba in sehr grosser ausdehnung dieselben morpheme haben wie die substantiva, ja tatsächlich in so hohem masse, dass eigentlich jede eskimoische verbalform von haus aus als ein substantiv betrachtet werden muss. Die verba bilden aber innerhalb der substantiva eine gewaltige untergruppe, die positiv dadurch charakterisiert ist, dass die dazugehörigen wörter einen vorgang ausdrücken, infolgedessen geneigt sind, als prädikat verwendet zu werden, und dementsprechende besondere, nur in den verben vorkommende, morpheme haben. Unter den substantiven haben dagegen die nichtverba als solche keine positiven merkmale.

Nicht jede verbalform hat alle substantivmorpheme; besonders können finite formen keine morpheme der lokalen

kasus annehmen. Da nun die verschiedenen verbalformen verschiedene personalendungen annehmen, wird für die beurteilung der endungen eine vorläufige übersicht über die möglichen verbalformen notwendig. Man muss dabei allerdings z. t. den ergebnissen der späteren untersuchung der endungen vorgreifen, da wegen der eigentümlichen übergänge von finiten zu infiniten formen eine beschränkung auf die form, auf eine einteilung mittelst der zur bildung der modi verwendeten morpheme, nicht möglich ist und andererseits eine berücksichtigung der funktion bezugnahme auf die personalendungen voraussetzt.

Indem also die nähere begründung erst im schlussabschnitt gegeben wird, folgt jetzt ein überblick über die derivation der »modi«. Diese sind <sup>1)</sup> indikativ, <sup>2)</sup> interrogativ, <sup>3)</sup> imperativ / optativ, <sup>4)</sup> appositionalis, <sup>5)</sup> abhängige modi, <sup>6)</sup> participia, <sup>7)</sup> infinitiv. Schliesslich (<sup>8)</sup> muss die entwicklung einer negativen konjugation erwähnung finden.

### 1. Indikativ.

§ 31. Die derivation des indikativs ist in G ganz einfach; die meisten formen sind anscheinend mit s. s. *-wu-*, c. s. *-wa-* abgeleitet; rein findet sich diese form nach vokal. Nach einem konsonanten erscheint *-pu-* — *-pa-*, ist nach *r* in dieser form vorhanden, absorbiert aber vorhergehendes *k / t*. Anderer stammauslaut als vokal / *r* (aus *κ*) / *k / t* findet sich nicht (§ 21): *sanavok* — *sanavâ* 'arbeitet / bearbeitet es'; *tusarpok* — *tusarpâ* 'hört / hört es'; \**malikpok* > *maligpok* [malip'ək] — *maligpâ* [malip'a] 'folgt / folgt ihm'; \**tikitpok* > *tikipok* [tikip'ək] — *tikipâ* [tikip'a] 'ist gekommen / erreicht es'.

Nur in wenigen, aber wichtigen stämmen fehlt das *w* oder *p*, so dass das moduszeichen des ind. hier nur s. s.

-u- — s. s. -a- ist. Scheinbar geht der stamm immer auf *ga* (*ge*) / *ra* (*re*) aus; so *pâraok*, 3. sg. ind. s. s. 'hütet' (*pâra* : stamm, -u- : moduszeichen, -κ : personzeichen), *pârâra*, 1. sg. — 3. sg. ind. c. s. (*pâra* : stamm, -a- : moduszeichen, -ra : personzeichen); in der 3. sg. ind. c. s. *pârâ* 'hütet ihn' geht das schluss-â auf drei *a* zurück (*pâra* : stamm, -a- : moduszeichen, -a : personzeichen).

Hierbei ist aber folgendes zu bemerken: man findet nicht selten verbalnomen- und partizipialkonstruktionen, die — etwa durch hinzufügung des existenzprädikats — mit dem indikativ gleichwertig werden. Also: *navssâra* 'mein fund', aber auch '[dies ist] mein fund' = 'das habe ich gefunden'; *ordlussunga*, part.-akt. 'ich — fallend' = 'ich [war] fallend' = 'ich fiel'. Ebenso mit dem obliquus: *kungasiagut erkoriga* 'an — seinem — hals dass — ich — ihn — traf' = 'an — seinem — hals dass — ich — ihn — traf [geschah]' = 'ich traf ihn am halse'. KLEINSCHMIDT, der § 70 — mit unwesentlich abweichender erklärung — u. a. diese beispiele gibt und die verwendung von »einer gewissen gemütsbewegung« abhängig macht, fügt hinzu: »Dieses hat wahrscheinlich die veranlassung gegeben zu einem in schriften sehr häufig vorkommenden missbrauch des partizips, indem es geradezu als ind. gebraucht worden ist - - -«. Wenn man die anderen eskimoischen dialekte herbeizieht, handelt es sich aber kaum um einen missbrauch, sondern um einen überrest älterer, in der grönländischen umgangssprache anscheinend sonst in der regel verdrängter konstruktionen.

§ 32. In Labrador haben wir einerseits eine noch vollständigere durchführung derselben tendenzen wie in G: das suffix -*gâ* heisst hier -*givâ*, und die *p* / *w*-lose klasse existiert nicht. Andererseits findet man hier sehr häufig »in

der umgangssprache« (BOURQUIN § 241) eine ableitung mit velar (nach *r* uvular) statt mit labial, also *sānavok* / *sānagok* — *sānavâ*; *tusarpok* / *tusarkok* — *tusarpâ* / *tusarkâ*; *malikpok* / *malikkok* — *malikpâ* / *malikkâ*; *tikippok* / *tikikkok*.

Die partizipialkonstruktionen werden ferner hier ganz allgemein mit dem indikativ gleichwertig befunden und statt dessen verwendet (BOURQUIN §§ 282. 289. 544 f.), so (part. akt.): *pisulauktunga* 'ich — ein — gegangener', aber auch: 'ich [bin] ein gegangener' = 'ich bin gegangen' (*pisulaukpunga*); *tusarmijunga* 'ich — ein — wiederhörender', aber auch: 'ich [bin] ein wiederhörender' = 'ich höre wieder' (*tusarivunga*); *āniajok* 'ein leidender', aber auch: '[er ist] ein leidender' = 'er leidet' (*āniavok*). Ebenso part.-pass.: *tusakātartara* 'mein öfters gehörtes', aber auch: '[es ist] mein öfters gehörtes' = 'ich habe es öfters gehört' (*tusakātartara*); *tusalaungmijara* 'mein — wieder — gehörtes', aber auch: '[es ist] mein wieder gehörtes' = 'ich habe es wieder gehört' (*tusalaurivara*); *piulijârtâka* 'meine — errettet — werden — werdenden', aber auch '[es sind] meine errettet werden werdenden' = 'ich werde sie erretten' (*piulilârpâka*).

§ 33. In I und Ca findet man ungefähr denselben zustand wie in G: s. s. *-wu-* / *-pu-* — c. s. *-wa-* / *-pa-* in fast allen fällen, aber auch *-gâ* / *-râ* (I 13 *aila'ra'tit*, 3. sg. — 2 sg. 'fetch you she will'). Nur ganz selten finden sich formen, die an den gebrauch in L erinnern, so — wenn nicht der obl. vorliegt — mit velar statt labial in I 12 *kotik'ai*, 3. sg. — 3. pl. 'got them closed in' (vgl. G *kūpâ* 'verengt es'); die mit dem part. stimmende form in I 11 *tokutaulerujok*, 3. sg. 'was killed' (*tokūpâ* (in pp. + *-uvok* =) + L *-tauvok*, pass. + *-lerpok* + *-uvok*, part. akt.), so öfters *-lerujok*; ferner I 24 *perlertailimajaja* 'prevented her from starving to death' (*per-*

*dlerpok* + *-tailivâ* + L *-mavok*, pp. + L *-ŋa*, 3. sg.; morphologisch entspräche in G *perdlertailimagâ*, syntaktisch *perdlertailimavâ*). Hierher wohl auch Ca 120 *paŋalejujut* 'run must they' (cf. G *pangaligpok* + L *-juvok*, part. akt., 3. pl.).

In Co haben wir prinzipiell dasselbe, also ganz überwiegend die formen mit s. s. *-wu-* / *-pu-* — c. s. *-wa-* / *-pa-*, daneben auch formen mit velar / uvular, ganz besonders *-gâ*, z. b. 216 *nalulerivara*, 1. sg. — 3. sg. 'that is all I know of that'; 244 *ilagiŋ'uarpavsiŋa*, 2. pl. — 1. sg. 'I am one of your own, you know' (eigtl. 'ihr kennt mich ja als genossin'); 204 *nuŋup'agpaŋ* (= G *\*nungûpagpak*: *-pagpok* 'sehr' ist häufig I Ca Co J, fehlt G), 3. sg. — 3. du. 'he ate (them both) all up'. Ferner z. b. 25 *kaerkuga'tit*, 3. pl. — 2. sg. 'they call you'; 67 *niviŋ'arait*, 3. pl. — 3. pl. 'they have hung them'; 194 *nanulerkaiŋ'ɔ'k*, 3. sg. — 3. pl. 'they knew not, where she was (")'; 197 *aŋtllivagliatuin'arkuŋ*, 3. sg. 'then suddenly he grew up' (G etwa *agdliivagdliartuinarpok*), mit *-uŋ* nasalisiert aus *-ɔk*. Man bemerkt aber, dass hier auch *t*-formen sehr häufig werden, also wie 203 *tam'arpagɔ'k*, 3. sg. 'it disappeared'; 251 *nerivagtlun*, 3. pl. 'they eat'; 47 *-lutit*, 2. sg.; 201 *-ta't*, 3. pl. — 3. sg.; 241 *kiŋminuŋ'ɔ'k nuliartlitaŋ'ɔ'k*, 3. pl. — 3. sg. 'sie liessen sie [sg.] durch hunde (") begatten (")' (mit [ŋ] nasalisiert aus *-kg-*); und so überhaupt in vielen fällen.

§ 34. In J finden wir nirgends s. s. *-pu-* — c. s. *-pa-*, aber allerdings noch formen mit s. s. *-wu-* — c. s. *-wa-*, z. b. 7 *nekε'klivut*, 3. pl. 'they began to lack food' (suffix: *-erpâ* + *-livok*, cf. G *perdlerpok*); 5 *pirarivatin*, 3. pl. — 2. sg. 'they name thee' (*pe* + *\*-ravok* (= G *-rarpok* 'wiederholt') + *-(r)ivok*; G hat *pissarpâ* 'tut es in der regel', mit modalis 'nennt es in der regel').

Ferner, wie in L, formen mit einem *-k-* nach konsonanten: 4 *ulak'a*, 3. sg. — 3. sg. 'went over to it' (JENNESS

bezeichnet in der regel keinen unterschied zwischen kurzem und langem *a*); 9 *pilak'a*, 3. sg. — 3. sg. 'she cut it up'; 9 *ikilka*, 3. sg. — 3. sg. 'she lit it' (G *ikipâ*, L do. oder *ikikâ*); 27 *malék'a*, 3. sg. — 3. sg. 'she followed her' (G *maligpâ*, L do. oder *malikâ*); 13 *pilitka* 'he let it drop'; 8 *onitckak*, 3. du. — 3. sg. 'they two left it'; 12 *itkik*, 3. du. 'they [two] were' (G *ipuk*); 20 *tautuk'e*, 3. sg. — 3. pl. 'she saw them'; 6 *iitkiga*, 1. sg. — 3. sg. 'I learned it' (vgl. LG *ilipara*, L *ilikara*); in den drei letzten fällen sehen wir scheinbar *-i-* statt s.s. *-u-* — c.s. *-a-*; 6 *iitkiga* könnte allerdings auch obliquus sein (G *ilikiga*).

Die mit dem grönl. part. akt. auf *-tu-* übereinstimmende form ist häufig, z. b. 4 *iciktok* 'it entered' (G *iserpok*); *-tuga*, 1. sg.; 20 *anigaluaktut*, 3. pl. 'although they went out of their houses'; 31 *mitLaktok*, 3. sg. 'it settled'. Nicht ganz klar ist eine anscheinend gleichwertige form der 3. sg. auf *-tuak*: 30 *ajilgauguivaktoak* 'it used to bring home continually'; 31 *aulaktuak* 'it travelled'; 31 *ciniktuak* 'it slept'; vgl. § 37 zu M.

Etwas ganz neues ist aber, dass man sehr häufig *g* findet, wo man vom grönländischen her *v/w* vermuten würde. Auf derselben seite 5 steht neben der s. 48 genannten form *pirarivatin*, 3. pl. — 2. sg. 'they name thee' auch *pirarigaga*, 3. pl. — 1. sg. 'they name me'; 4 *capiga*, 3. sg. — 3. sg. 'it blocked it' hiesse G *sapivâ*; 11 *aperiga*, 3. sg. — 3. sg. 'he asked her' wäre G *aperivâ*; 13 *piga*, 3. sg. — 3. sg. 'er nahm es' wäre G *pivâ*. Grönländischem *-rp-* entsprechend bietet J bisweilen *-gig-*: 6 *tucagagiga*, 3. sg. — 3. sg. 'he kept hearing it' (G *tusararpâ*); dasselbe suffix *-(o)gagiga* = G *-(o)rarpâ* auch in anderen beispielen: 6 *kamiwgagiga*, 3. sg. — 3. sg. 'he was always making boots for him'; 6 *neqirkaqagigaik*, 3. sg. — 3. du. 'he used to give the two of them food'.

Ferner, mit *-gagigi-*, 7 *okautigagigik*, 3. sg. — 3. du. 'he kept saying to the two of them'. Ähnliches (J *-gig-* : G *-rp-*) in anderen suffixen: 3 *aitcɔktotigige*, 3. sg. — 3. pl. 'she distributed them', wäre in G etwa \**ätsortuterpai* (J *-tigige* : G *-terpai*). Prinzipiell dasselbe (J velarer spirant + vokal + velarer spirant, G velarer spirant + labialer verschlusslaut) findet sich 4 *kiagoga*, 3. sg. — 3. sg. 'the sun is warm' (eigtl. 'the sun is warm to it'; § 27), vgl. G *kiagpâ* 'sie kocht es'. Nicht sehr davon verschieden ist 11 *kin'igukak*, 3. du. — 3. sg. '[they two] liked to gaze at her'. In anderen fällen steht grönländischem *-rp-* gegenüber in J nur *-g-*: 4 *kigaluaga*, 3. sg. — 3. sg. 'though it bit it' (G *kigaluarpâ*); 27 *ayañniakcagaluaga*, 3. sg. — 3. sg. 'although she tried to make it pull off'; 17 *neginiagatik*, 3. pl. — 2. du. 'sie werden euch [beide] essen' (G etwa *neriniarpatik*).

In anderen fällen noch steht J *-g-* grönländischem *-r-*, *-v-*, oder *-(r)p-* entsprechend: 6 *igigi'iga*, 1. sg. — 3. sg. 'I looked at it' (wahrscheinlich<sup>1)</sup>) = *ijigi'ra*, vgl. G *issigâra*; 8 *okautigik*, 3. sg. — 3. du. 'he told them two' (cf. G *okâupak*); 11 *il'igik*, 3. sg. — 3. du. 'she put them on' (cf. G *ilivak* / *idlipak*); hier also wiederum beispiele von c. s. *-i-* statt *-a-*.

Vgl. etwa noch: 13 *pin'igɔk* 'antwortete er'; 17 *negigicimimigatin*, 3. pl. — 2. sg. 'sie werden dich fressen' (G etwa *nerigssimivâtit* (: *neke* + *-gssipâ* + *-'mivok*); — 30 *nalukcinmiyaga*, 1. sg. — 3. sg. 'I do not know any more' (*-miyaga* = *-migara*?); — 27 *airɔk* / *airoak* 'he went home'.

§ 35. In M gibt es keinen indikativ mit s. s. *-pu-* — c. s. *-pa-*, ja, nicht einmal eindeutige formen mit s. s. *-wu-* — c. s. *-wa-*. Die gewöhnlichste ableitung ist mit einem [j], das z. t. sicher mit dem *g* (*ɣ*) von J identisch ist.

<sup>1)</sup> J schreibt *ɣ* für [j] und [g], *ɣ'* für [g] und [r]; diese unpraktische und kaum folgerichtig verwendete bezeichnung wird hier in zitatens aus J durch einförmiges *g* ersetzt.

Beispiele: *añaya*, 3. sg. — 3. sg., *añayaqa*, 1. sg. — 3. sg. 'approuver' (G *avngôk*); *illiyaoqk*, 3. sg. 'placer' (G *ilivok*); *iyaoqk*, 3. sg., *iyaa*, 1. sg. — 3. sg. 'avalier' (zu G *ivâ*); *illitchimayooqk*, 3. sg., *-yoami*, 1. sg., *-yara*, 1. sg. — 3. sg., *-yataka*, 1. sg. — 3. pl. 'connaître, savoir' (G *ilisimavok*); *igayooqk*, 3. sg., *-yooqa* (!), 1. sg. — 3. sg. 'faire la cuisine' (G *igavok*); *yaqayaoqk*, 3. sg., *-yuña*, 1. sg. 'être fatigué' (cf. G *arajuprok*?); *połcikqayooqk*, 3. sg., *-yooqa*, 1. sg. — 3. sg. 'gauler, durchhauen' (zu G *pusípâ* 'stülpt es um'?); *payâyoqk*, 3. sg., *payâyaaqa*, 1. sg. — 3. sg. 'jeûner forcément'; *naluyooqk*, 3. sg., *-yaaqa*, 1. sg. — 3. sg. 'oublier, ist unwissend' (5. 63), zu G *naluvok*); *okqayoyuaqk*, 3. sg., 'parler' (wie G *okarpok* zu *okak* 'zunge'); *čavaqkqéyuaqk*, 3. sg., *-yuña*, 1. sg., *-yaaqa*, 1. sg. — 3. sg. 'parer'; *takuyaoqk*, 3. sg., *-ya*, 3. sg. — 3. sg., *-yaaqa*, 1. sg. — 3. sg. 'regarder, voir' (G *takuvâ*); *padjæqéyá*, 3. sg. — 3. sg., *padjæqéyáitka*, 1. sg. — 3. pl. 'rencontrer un objet' (zu G *pârpâ*); *tupaktçomiyoqk*, 3. sg., *-yoami*, 1. sg. 'se réveiller' (zu G *tupagrok*); *atigiyaqoma*, 1. sg. — 2. sg. 'du ziehst mich an' (zu G *atigek*); *kanoñmiyoqk*, 3. sg., *-yuña* / *-yoami*, 1. sg. 'troubler' (zu G *kanajajôrpok* 'wird verdrüsslich?'); *qçapiyoqk*, 3. sg., *-yooqa*, 1. sg. — 3. sg. 'tuer avec un couteau' (zu G *kapiarpok*); *kapiyoqk*, 3. sg., *-yuña*, 1. sg. 'percer' (G *kapivok*); *piyoqk*, 3. sg., *-yoami*, 1. sg. 'venir vers' (G *pivok*); *neqçéyuaqk*, 3. sg., *-yuña*, 1. sg. 'manger' (G *nerivok*); *tunaqtigiyuat* 'le dépassèrent', 3. pl. — 3. sg. ('lassen ihn zurück', vgl. G *tunuartípât* 'weisen ihn zurück').

In den s.s.-formen bemerkt man den anscheinend unregelmäßigen wechsel zwischen *-yoqk* / *-yooqk* / *-yaoqk* / *yaqk* — ähnliches war besonders für *-tøk* / *tuak* schon in J sichtbar; vielleicht ist das *-a-* der c.s.-formen teilweise in die s.s.-formen gedrunen.

§ 36. In anderen fällen ist das moduszeichen sehr unklar; es scheint s.s. *-u-* — c.s. *-a-* zugrundezuliegen, aber die s.s.- und c.s.-formen beeinflussen sich gegenseitig. Beispiele: *aneqnaoqk*, 3. sg., *aneqnaqa*, 1. sg. — 3. sg. 'respirer' (cf. G *anernek* 'atem'); *añoaqk*, 3. sg., *añoaqa*, 1. sg. — 3. sg. 'pagayer' (cf. G *anguarpok* 'rudert vorwärts'); *kikiaoqk*, 3. sg., *kikiaqa*, 1. sg. — 3. sg. 'pagayer' (zu G *kikêrpok* 'streckt die arme zurück?'); *akqoaqk*, 3. sg., *akqoaqa*, 1. sg. — 3. sg. 'pagayer de l'aviron double' (cf. G *akugpok* 'steuert'); *paoaqk*, 3. sg., *paoaqa*, 1. sg. — 3. sg. 'pagayer de l'aviron double' (cf. G *paorpok* 'rudert im kajak'); *tigoqk*, 3. sg. 'prendre' (auch *tigoyuqk* und G *tiguvâ*); *udjeqtualuqk*, 3. sg., *udjeqtualéuñá*, 1. sg. 'prendre garde' (zu G *ússepâ* und *-livok*); *kapinéaqméoqk*, 3. sg., *kapinéaqméuñá*, 1. sg. 'stechen', fut. (cf. G *kapivok* + *-niarpok* + *-mivok*); *kapiloaqméoqk*, 3. sg. 'stechen', prät. (cf. G *kapivok* + *-luarpok* + *-mivok*); *okqomaqk*, 3. sg., *okqomaqa*, 1. sg. — 3. sg. 'porter à la bouche' (cf. G *okúmerpâ*); (s. XXXIV) *añadjapaloat*, 3. pl. — 3. sg. 'trieben es' (irgendwie wohl zu G *angalavok*); *naluqk*, 3. sg., *naluka*, 1. sg. — 3. pl. 'jeter dehors' — aber *nalugqk*, 3. sg., *nalugaqa*, 1. sg. — 3. sg. 'jeter au feu' (zu G *nalugpok*); *pivoqk*, 3. sg., *pivuñá*, 1. sg. (cf. *pivaqluñá*, appos. 1. sg., das *-w-* scheint also zum stamm zu gehören) 'vouloir'. Vgl. noch *tçaymaoqk*, 3. sg. 'bénir' mit der undurchsichtigen 1. sg. *tçaymoliñg'a* (cf. G *saimavok*).

§ 37. Sehr häufig ist auch die form mit s.s. *-tu-* — c.s. *-ta-*: *upalaqktoaqk*, 3. sg. 'apprêter les mets' (zu G *upalorpok*); *tawaqiluñá*, 1. sg. 'je n'ai pas de tabac' (cf. G *-ípok*): hierher überhaupt die negation: *nalungitaqa* 'ich bin dessen nicht unwissend' u. s. w.; *nipilitaqk*, 3. sg., *nipilitaqa*, 1. sg. — 3. sg. 'cacher' (zu G *nipípok* 'klebt?'); *inéoqtoaqk*, 3. sg. 'se

faire homme', *inéoqtaqma*, 2. sg. — 1. sg. 'du hast mich geschaffen' (zu \**injuk*, G *inuk*, A *yūk*; cf. § 3); *nalucheqtoqtuñā*, 1. sg. 'je lui fais mal' (? zu G *nalugpā* 'wirft es hin' + *-iartorpok?*); *aytocheqpaluktoaqk*, 3. sg., *-tuñā*, 1. sg. 's'instruire' (zu G *ajoke??*); *ugaqtoaqk*, 3. sg., *-tuñā*, 1. sg. 'mouiller'; *tamuqtaoqk*, 3. sg., *-tuñā*, 1. sg. 'porter à la bouche' (cf. G *tamarpok*); *ipeqkqéleqtaqk*, 3. sg., *-taqa*, 1. sg. — 3. sg. 'verbinden'; *titəqəqktoaqk*, 3. sg., *-tuñā*, 1. sg. 'régler' (zu G *litarpā*); *illuaqtoaqk*, 3. sg., *-tuñā*, 1. sg. 'respecter' (cf. G *iluarpok*); *nitchileqkatuaqk*, 3. sg., *-tuami*, 1. sg. 'surveiller' (zu G *nasigpok* + \*-*lik* (bildet in I Ca Co partizipia oder nomina agentis) + *-karpok*); *inminin toqtoaqk*, 3. sg., *-tuñā*, 1. sg. 'transsubstancier' (G anders: *ingmikut ilivok* 'sich verändern'); *oīyeniktuaqk*, 3. sg., *-tuami*, 1. sg. 'se tromper'; *toqkəoniktoaqk*, 3. sg., *-toami*, 1. sg. 'se tuer' (G *tokuvok* + *nertuvok?*); *katitak*, 3. du. — 3. sg. oder 3. sg. — 3. du. 'unir en mariage', *katituñā*, 1. sg. (vgl. G part. akt. *katitunga* 'der ich verheiratet bin'); *tchuléaəoəqtoami*, 1. sg. 'je l'ai fait par ma faute' (zu G *suliak* + *-orpok*); *apoqtoqk*, 3. sg. 'prendre terre' (cf. G *aporpok* 'wogegen stossen'); *ituaqk*, 3. sg., *ituñā*, 1. sg. etc. 'être' (cf. G *ipok*); *neqəyuaqktuñā*, 1. sg. 'essen', fut. (zu G *nerivok* + *-iarpok*); (s. XXXIV) *paneqtoit*, 3. pl. (?) 'se firent sécher'; (s. XXXIV) *oəakloəqtoaqk*, 3. sg. 's'écria-t-il' (zu G *okardluarpok?*); 6, 13 *kinnartəat*, 3. pl. 'ce sont des médecines'; 63 *kouyayouiktouark* 'il ne connaît pas le mal' (zu G *kajumīpok* 'hat keine liebeslust'); 63, 83 *təouitəqk*, 3. sg., 'n'existe pas' (zu G *-ipok*); 63 *niouvertəqk* 'achète cela!' (3. sg. s. s. imperativisch verwendet; G *niuverpok*).

Man wird bemerkt haben, dass die c. s.-formen (*-taqa*, 1. sg. — 3. sg. u. s. w.) spärlich belegt sind. In andern fällen steht neben einer s. s.-form mit *-tu-* eine c. s.-form

ohne sichtbares moduszeichen (vgl. J § 34); *nutçuktuqaok*, 3. sg., *nutçuqa*, 1. sg. — 3. sg. 'arracher' (cf. G *nusugpâ*); *kõileoktoqaok*, 3. sg., *kõilæqa*, 1. sg. — 3. sg. 'attacher' (zu G *kipivâ + -lerpok / -livok*); *kõineqtoqaok*, 3. sg., *kõineqnéqa*, 1. sg. — 3. sg. 'chasser' (cf. G *kînerpok + -niarpok*, c. s.); *anaoñtaok*, 3. sg., *anaoqa*, 1. sg. — 3. sg. 'frapper du bâton' (cf. G *anauvâ*). Weniger klar sind fälle wie *aõiktoqaok*, 3. sg., *aõigaga*, 1. sg. — 3. sg. — also c. s. -a- — 'limer, raper' (zu G *arsârpâ*); *kunioqktoqaok*, 3. sg., *kunika*, 1. sg. — 3. pl. (?) 'sentir' (zu G *kunik*, *kuniorarpâ*).

§ 38. In wiederum andern fällen gibt es seltener eine s. s.-form, dafür aber eine c. s.-form mit *-qa-* / *-ga-* (grönländischem *-gâ* entsprechend): *takunnaqa*, 3. sg. — 3. sg., *takunnagaqa*, 1. sg. — 3. sg., 'apercevoir' (zu G *takuvâ*); *ineqkliga*, 3. sg. — 3. sg., *ineqkligaqma*, 2. sg. — 1. sg. 'calmer un enfant' (mit *-ligâ* statt *-úpâ* zu G *inekúpâ*); *aqgliliga*, 3. sg. — 3. sg., *aqgliligaqa*, 1. sg. — 3. sg. 'célébrer' (zu G *ardligpok*); *payaga*, 3. sg. — 3. sg., *payagaqa*, 1. sg. — 3. sg. 'lutter' (zu G *pîarpâ*?); *çakqayaga*, 3. sg. — 3. sg., *çakqayagaqa*, 1. sg. — 3. sg. 'nettoyer un fusil'; *kigaga*, 3. sg. — 3. sg., *kigagaqa*, 1. sg. — 3. sg. 'saper' (cf. G *kigarpâ*); *nanuqa*, 3. sg. — 3. sg., *nanuqaqa*, 1. sg. — 3. sg. 'savonner'; *çakatka*, 1. sg. — 3. pl. (?) 'j'ai soin de'; *néoqmigaok*, 3. sg., *néoqmigaqa*, 1. sg. — 3. sg. 'renifler' (cf. G *najorpâ* 'es hineinschlürfen' zu *naivâ* 'woran riechen'); *ikliqané*(?), *ikli-gaga*, 1. sg. — 3. sg. 'prendre soin' (zu G *igdligâ* 'hat lust wozu'); *aktikutigik*(?), *aktikutigiga*, 1. sg. — 3. sg. — also mit *-i-*! — 'être aussi grand que' (zu G *ássigâ* 'ähnel ihm', *ássigilipâ* 'macht es ihm gleich'); *atipkaqtijoqaok*(!), 3. sg., *atipkaqtiga*, 3. sg. — 3. sg. 'passer un anneau au doigt'; *adjurañt*(?), *adjukatka*(!), 1. sg. — 3. pl., *adjukapkin*, 1. sg. — 2. sg. (?) 's'endimancher' (zu G *ássorpai* 'zieht die feierkleider an').

§ 39. In A ist die von BARNUM als normalparadigmatisch angegebene form (457 ff.) die *t*-ableitung, und zwar s. s. *-tu-* — c. s. *-ta-*, vgl. die 547 ff. angegebenen »modes«, d. h. suffixe 8. 11. 12. 18. 39. 41. 51. 53. 54. 65. 79. 80. 109. 116. 139. 140. 158 (BARNUM verwendet römische zahlen). Hierher gehört vor allem auch die verbreitetste negation s. s. *-nrātōa*, 1. sg. — c. s. *-nrētaka*, 1. sg. — 3. sg. (stamm [nrit]; daraus osteskimoisch mit retrograder uvularisation und nasalassimilation (§ 17): [ŋ'it], d. h. der stamm der negierten formen LG im opt. und in den abhängigen modi). Öfters hat ein suffix entweder nur die s. s.-form *-tu-* oder nur die c. s.-form *-ta-*, z. b. m. 7 s. s. *-ētōa*, 1. sg., *-ētok*, 3. sg. (cf. G *-ίποκ*): *pētōa* 'I lack', *slītōa* 'I have no sense' (G *silā*); m. 75 c. s. *īyautaka*, 1. sg. — 3. sg. 'ich gehe damit' (cf. G *-úpā*). Ob *-sta-* in m. 34 c. s. *īyaqstaka*, 1. sg. — 3. sg. 'I make him go' suffix des indikativs ist, bleibt wohl zweifelhaft.

In nicht wenigen fällen hat die s. s.-form zwar *-tu-*, die c. s.-form aber — teilweise in abhängigkeit des stammauslauts — *-ra-* oder *-ga-*. So m. 21 *-katatōa* — *-kataraka* 'about to'; m. 22 (note) *-nerqtōa* — *-niraka* 'beginnt zu' (zu G *-niarpok?*); m. 24 *-tararqtōa* — *-tararaka* 'langsam, schwach'; m. 25 *-vizhzhēaqtōa* — *-vzhēaraka* 'endigt mit'; m. 35 *-fkatōa* — *-fkaraka* 'bewirkt dass'; m. 39 *-nanriqtōa* — *-nanrāraka* 'mit unterbrechungen'; m. 47 *-nanuqtōa* — *-nauraka* 'gewöhnlich'; m. 50 *-yaqpāaqtōa* — *-yaqpāaraka* 'on the point of' (vgl. 127. 133.); m. 61 *-yakklirqtōa* — *-yakkliraka* 'ebenso'; m. 91 *-satōa* — *-saraka* 'easily'; m. 92 *-pakatōa* — *-pakaraka* 'nicht gern'(?); m. 117 *-sēorqtōa* — *-sēōraka* 'certainly'. Mit *-ga-*: 62 *pēyūqtōa* — *pēyūgaka* 'I want (it)'; m. 76—77 *-paqtōa* — *-pagaka* 'sehr' (G *\*-pagpok* § 33); m. 143 *-sēgēvathlaqtōa* — *-sēgēvathlagaka* 'recht sehr'.

Einmal finden wir c. s. *-wa-* statt *-ra-* / *-ga-*: m. 45 *-pī-*

*luqtōa* — *-pīlugwaka* 'zum ersten mal'; dieses suffix ist wohl mit dem *-pilig-* des prædezessiv (s. § 53) verwandt, aber nicht damit identisch.

Etwas anders (s. s. *-tu-* — c. s. *-a-*): m. 71 *-kakkōorqtōa* — *-kakkōaka* 'allmählich'; m. 138 *īyagnāaraqtōa* 'I am pretty near going', *kēpūtnāaraka* 'I am just about buying it' (cf. G *-niarpok*), aber dieses hat als s. s. auch eine andere form: m. 123 *tkētnāaranghōa* 'I am coming soon'.

In einigen fällen haben wir, wie schon § 37 bei M gesehen, s. s. *-tu-* — c. s. nullsuffix: m. 20 *agīyūyatoqtōa* 'I go to pray' — *tanġ'nersaqtoqka* 'I go to see it'; m. 29 *īyag'yaqtōa* 'I would go' — *ēkiyuryaqka* 'I would have helped him'; m. 31 *perthlīnatōa* — *perthlīnaka* 'I do (it) always'; m. 115 *-nrātssnaqtōa* — *-nrātssnaqka* 'not at all'; m. 131 *tkēcharāoqtōa* 'I come rather early' — *nēcharāoqka* 'I heard it rather early'; m. 149 *-koqtōa* — *-koqka* 'langsam'; m. 150 *-tlaqtōa* — *-tlaqka* 'regelmässig'. Vgl. noch m. 49 *-thlīnnalaqtōa* — *-thlīnnalaqka* 'habitually', aber m. 60 *-laraka* 'habitually'; m. 118 *-chūkaqtōa* — *-chūkaqka* / *-chūkaraka* 'kurz'.

§ 40. Stark verbreitet ist auch der indikativ mit s. s. *-ku-* — c. s. *-ka-* (vgl. §§ 33—34 zu L und J); vgl. m. 19. 26. 27. 28. 30. 40. 42. 63. 64. 70. 78. 90. 108. 112. 113. 114. 119. 153. So z. b. m. 19 *īyangnakkōa* 'I endeavour to go' — *lētingnakkaka* 'I strive to learn it'; m. 26 *īyag'naqkōa* 'I can go (i. e. I am free to go)', *pēnaqkok* 'it is possible' — *pinkiqnaqkaka* 'I am able to do it again'; m. 63 *īyag'yūgēakōa* would like to go' — *kēpūchūgēakaka* 'I would like to buy it'.

Formen, die nur mit c. s. *-ka-* auftreten, sind nicht selten; vgl. z. b. m. 106 f. und m. 23 *-ska-*: *īyaskaka* 'I tell him to go'. Unregelmässig ist 36 s. s. *-sku-* — c. s. *-skōra-*: *nak-klikskōa* 'I want to be loved' — *īyaskōraka* 'I force him to go'.

Von *-kōa* ist *-ġnōa* nicht weit entfernt; vgl. m. 2 s.s. *kīyaġnōa* 'I get a kayak', *minkutġnōa* 'I get a needle'; m. 89 *-knġnōa* 'soeben'.

Etwas weiter ab steht s.s. *-(ġ)wō-* — c.s. *-(ġ)wa-*: m. 68 *īyagaqkaugwōa* 'I am to go' — *kēmūgharakaugwaka* 'I can injure him'. Damit identisch ist wohl das sehr verbreitete s.s.-suffix 1 *-ġwōa* 'ist' (*nauthlūġwōa* 'I am sick'); vgl. auch m. 68. Für *-wa-* allein vgl. m. 105 c.s. *-mēūwaka* (= G *-miū-gāra?*) 'irgendwo anbringen'.

§ 41. In andern fällen kommt weder s.s. noch c.s. ein konsonant zum vorschein, also scheinbar wie in den »zusammengezogenen« verben in G (§ 31) s.s. *-u-* und c.s. *-a-*: m. 46 *-marāūġna* — *-marāaka* 'nach'; m. 55 *-llēūġna* — *-lleaka* 'machen' (cf. G *-dlivok?*); m. 84 *-rōūġna* — *-rōaka*, komparativ bezeichnend (3. ps.: *-rōok*, sg., *-rōūt*, pl., *-rōūk*, du.; vgl. G *-neruvok?*!); m. 93—94 *-lġnūġna* (aber auch *-lġnoqtōa!*) — *-lġnūaka* 'müde wovon, krank woran' (cf. G *-nġuvok*); m. 137 *-narāūġna* — *-narāaka* 'that the time to act has arrived'; m. 151 *-nēūġna* — *-nēaka* 'sagt dass': *ashār-nēaka* 'I say it is good', *ashētnēaka* 'I say it is bad' (cf. G *-nīvok?*); m. 152 *-mēūġna* — *-mēaka* 'auch' (cf. G *-mīvok*); m. 72 *-thlēnēūġna* 'offenbar'; m. 73 *-maūġna*, passiv bezeichnend (cf. G *-mavok*); m. 147 *-tūġna* 'knowing how to do the act, being used to it'; 457 *-lhūġna*, präteritum bezeichnend (vgl. § 36 zu M *-loaq-*), öfters aber auch als *-lthōūġna* erscheinend, so m. 15 *pillēakstnūlthōūġna* 'I was a worker', 558 *īyakatalthōūġna* 'I was about to go'; vgl. hiermit auch eine andere, sogenannte komparativendung *-ilthōūġna*.

Man bemerkt, dass die s.s.-endung der 1. sg. bei diesen zuletzt behandelten suffixen nicht *-a*, sondern *-ġna* ist; vgl. hierüber § 122 ff. zur s.o.-endung der 1. sg.

Einige formen machen besondere schwierigkeiten. Findet man etwa m. 146 *iyiyūgna* [ajaju'ŋa] 'I go nicely', dann wird man *-gna* als endung der 1. sg. und das suffix als [ju] auffassen, aber die c.s.-form ist [juŋa]: *nētachūgna*kūt, imp. 2. sg. — 1. pl. 'hear us awhile'; vielleicht ist die s.s.-form *-yūgna* aus *\*-yūgna* zusammengesogen. Eine andere unregelmässigkeit bietet m. 15 [uŋ'] 'sein': *agiyūlertunggna* 'I am a priest' (*agiyūlerta*), *pillēakstunggna* 'I am a worker' (*pillēaksta*) oder 'I am the worker of it' (*pillēakstē*). Hier würde man *-na* statt *-gna* [ŋa] als dissimilation nach [ŋ] auffassen können. Die ebendort (s. 173) angegebenen formen *pillēakstkag'na* 'I am the worker of both', *pillēakstka'na* (statt *-gna*) 'I am the worker of them', haben das suffix A *-ka-* = G *-gâ*, sind 3. du / pl. — 1. sg. und bedeuten etwa 'sie (du. / pl.) haben mich als maker' = 'sie sind von mir gemacht'.

§ 42. Als ergebnis des besprochenen kann man das folgende schema über das eskimoische moduszeichen für den indikativ aufstellen:

s. s.	c. s.	
<i>-wu-</i>	<i>-wa-</i>	G L I Ca Co(J)
<i>-pu-</i>	<i>-pa-</i>	G L I Ca Co
<i>-u-</i>	<i>-a-</i>	G I Ca Co M A
<i>-tu-</i>	<i>-ta-</i>	(G L I Ca)Co J M A
<i>-ju-</i>	<i>-ja-</i>	(G L I Ca) M
<i>-ku-</i>	<i>-ka-</i>	(L I Ca) J A
<i>-tu-</i>	<i>-ga-</i> / <i>-ra-</i>	J M A
<i>-tu-</i>	÷	M A
<i>-ta-</i>	<i>-a-</i>	A
<i>-gwu-</i>	<i>-gwa-</i>	A
<i>-ŋu-</i>		A

Als vokal erscheint auch *-i-*, bes. JA.

§ 43. Zunächst ist höchst wahrscheinlich, dass die ost-eskimoischen endungen s. s. *-wu-* / *-pu-* — c. s. *-wa-* / *-pa-* in der weise identisch sind, dass das *-p-* durch assimilation aus *-w-* entstanden ist: [kw] > [kp] > [ʀp] (*tusarpok*), [kw] > [kp] > [pʰ] (*maligpok*), [tw] > [tp] > [pʰ] (*tikipok*).

Es ist aber zu beachten, dass dem [w] / [p] von LG entsprechend in J ein [q] erscheint (J *tucagiga* = G *tusarpâ*; J *kiagoga* = G *kiagpâ*). Man kann dies so deuten, dass das [w] — wie häufig, vgl. JESPERSEN, Lehrbuch der Phonetik 8. 51. 57 — auch hinterzungenreaktion gehabt haben kann ([w] / [q̥w]), die dann überwiegen könnte. In dem grossen gebiet von J bis L erscheinen auch formen mit velar / uvular als assimilationsergebnis (L *tusarkok*, *malikkok*, *tikikkok*); das ist eben begreiflich, wenn das [w] auch ein [q̥w] gewesen ist. Man kann hier auch eine übereinstimmung wie A *-gwōa*, G *-uvunga* 'bin' anführen.

Ist aber das *-w-* in A *-gwōa* alt, dann muss es in der 3. ps. A *-gok*, sg., *-gūt*, pl., *-gūk*, du. = G *-uvok*, *-uvut*, *-uvuk* geschwunden sein. Dasselbe wäre dann eingetreten bei übereinstimmungen wie A *-llēok*, G *-'dlivok*; A *-lġnok*, G *-'nguvok*; A *-nēok*, G *-'nivok*; A *-mēok*, G *-mivok*; A *-mauk*, M *-maoqk*, G *-mavok*. Darauf führt auch der umstand, dass formen wie A *-llēūġna*, *-lġnūġna*, *-nēūġna*, *-mēūġna*, *-maūġna* mit *-ġna* (nicht *-a!*) als s. o.-endung der 1. sg. (vgl. dort § 122 ff.) auf ein langes [u] deuten ([<sup>l</sup>Liu'ŋa], [lŋu'ŋa], [<sup>l</sup>niu'ŋa], [<sup>l</sup>miu'ŋa], [<sup>l</sup>mau'ŋa]), welches eben aus [wu] nach vokal entstanden wäre.

Phonetisch hat der für A angenommene schwund des *w* in der nachbarschaft von *u* / *o* nichts auffälliges; gelegentlich kommt ähnliches auch in G vor (KLEINSCHMIDT, Wörterbuch s. 43; z. b. *-mioqk* für *-mivok*).

Wenn das [w] dergestalt in A und M zwischen vokalen

schwindet (indem folgendes [u] verlängert werden kann), wird es auch mit einem vorhergehenden konsonanten verschmolzen sein: A *moqtōa* [l̥mɔxtua] und G *imerpunga* [i̥l̥mɛrɸũŋa] 'ich trinke' können beide auf \**imɛktwũŋa* zurückgehen, wie A *tkētōa* und G *tikípunga* 'ich bin gekommen' auf \**tikit'wũŋa*; A *ētōa*, M *ituña* und G *ípunga* 'bin' auf \**it'wũŋa* (A *étok*, M *itoaŋk* und G *írok* 'ist' auf \**it'wɔk*), A *-ētōa* und G *-ípunga* 'nicht' ebenfalls auf \**it'wũŋa*; J *malék'a*, L *malikkâ*, G *malípâ* auf \**maliktwa*.

Die annahme eines [tw] als altes moduszeichen (neben [w]) würde die hauptmenge der auseinandergehenden ost- und westeskimoischen indikativformen vereinigen können; hierher gehörten dann vielleicht auch die *-ku-* — *-ka-*formen von J und A, da [tw] > [k] eine sehr wahrscheinliche assimilation ist.

§ 44. Andererseits lässt sich nicht alles unter diesen einen hut bringen; es gibt auch in G formen ohne die spur eines *-w-*: die übereinstimmung zwischen den suffixen A *-ka*, G *-gâ* ist schlagend. Und wenn man auch versucht ist, gleichungen aufzustellen wie die erwähnten: westeskimoisch [itɔk] = osteskimoisch [ip'ɔk] (weil ursprünglich [itwɔk]), so ist nicht zu übersehen, dass das Osteskimoische ebenfalls formen auf *-tu-* — *-ta-* (nicht *-twu-* — *-twa-*) hat, nämlich die partizipia, und dass deren übereinstimmung mit den westeskimoischen nicht weniger schlagend ist: A *maliqtaka* 'I accompany him' wird mindestens ebenso gut — als ursprüngliches \**maliktaka* — mit G *maligtara* 'der von mir begleitete' (eventuell 'ich begleite ihn'), wie — als ursprüngliches \**maliktwaka* — mit G *maligpara* gleichgesetzt werden können. A *malleŋaka* 'I follow him' identifiziert man leicht mit J *malék'aga* L *malikkara*, wie A *maliqtaramkin*

'I follow you' mit G *maligtarâvkit* — ohne [w]. Wenn man auch gern das [j] von M mit dem [q] von J und dadurch mit dem [w] von G gleichsetzen möchte, so ist andererseits ganz klar, dass das [j] von M nicht vollständig von dem [j] von L und damit von dem ss von G (nach vokal part. akt. -ssok, pp. -ssak) getrennt werden darf. Die verwendung der partizipia für den indikativ ist sicher gemein-eskimoisch.

Aber die *-tu-* — *-ta-*formen des Westeskimoischen darf man auch nicht ohne weiteres mit den *t*-partizipien des Osteskimoischen identifizieren, weil das Westeskimoische wirkliche partizipia mit anderen endungen besitzt, und weil das Westeskimoische zahlreiche indikativformen besitzt, die mit partizipien nicht identisch sind.

Es ist eben daran festzuhalten, dass das Eskimoische ein [w] / [tw] + vokal als moduszeichen des indikativs entwickelt hat, aber ohne verallgemeinerung dieses zeichens (ausser in L) und ohne aufgabe gleichwertiger, ursprünglich nominaler satzkonstruktion mittelst der partizipia.

In den meisten fällen ist der modus auch noch dadurch charakterisiert, dass die s.s.-formen *-u-*, die c.s.-formen *-a-* haben, und dieser unterschied kann das einzige moduszeichen sein. Aber bisweilen, wenn auch recht selten, kann das *-a-* fehlen, so dass die c.s.-endung nur negativ charakterisiert ist. Und schliesslich kann, wenn der modus konsonantisch charakterisiert ist, besonders das c.s. *-a-*, seltener das s.s. *-u-*, durch den dritten vokal der sprache, durch *-i-*, ersetzt werden (wie im obliquus, vgl. unten § 56).

## 2. Interrogativ.

§ 45. Der interrogativ ist, wie der indikativ und der imp. / opt., ein selbständiger modus, der als besonderes merkmal ein suffix hat, das in A [ci] ([ji] / [si]), im Osten

[i] heisst. In A wird das suffix direkt an den stamm angefügt, im ganzen übrigen gebiet verbindet es sich fast allgemein mit dem aus dem ind. s.s. *-wu-*, c.s. *-wa-* bekannten *-w-*, so dass im Osten *-wi-* (nach einem konsonanten *-pi-*) das zeichen des interrogativs ist. Das suffix findet sich überall in der 2. ps., in grosser ausdehnung auch in der 1. ps. (besonders sg.), nie in der 3. ps.

Beispiele: 2. ps. s. s. sg. A 459 ff. *natmun ūyaqchēt* 'whither do you go?'; s. 253 *kīthlūn pēyēt* 'how are you?' ('wie tust du?'); *chamuk pingkachēt* 'what have you?' (cf. G *sumik pekarpit*) MLGJCoCaI *-vit* / *-pit* (vgl. zur s.o.-endung der 2. sg.); pl.: A *-čhchē*, MLG (u. s., w.) *-vise* / *-pise* u. ä.; du.: A *-stūk*, MLG *-vitik* / *-pitik*.

2. sg. — 3. sg.: A s. 253 *tkēchēū* 'did you bring it'; s. 273 *slēchēū* 'are you whetting it' (G *sīliviuk*); 156 der spass von BARNUM *kīthlūn taktalrāamuk Catilina ūyōk! chakerchēlū-chāka naspayaqchēū* 'quousque tandem Catilina abutere patientia nostra?' (*kīthlūn* 'wie'; *taktalrāamuk* 'lange': part. intr. mod., vgl. G *takivok*; *ūyōk* 'you there!'; *chakertōa* 'I fly into a passion' (zu G *sákortuvok*?) + m. 114 *-yūk-* 'denkt' + m. 7 *-ēl-* 'nicht' + 155 f. *-ūchek* '-heit' (G *-ússak*) + *-ka* 'mein': 'mein — nicht — hitzig — sein — wollen'; *naspagaka* 'I endeavour' (cf. G *naviagā* 'wagt es nicht'; § 6) + m. 29 *-yak* 'would' + [ci], interr., 2. sg. — sg. 'wirst — du — es — herausfordern). J *ilītpiuy* 'didst thou learn it?'; Co 212 *ikarkiuk* 'did you get over it?' (mit velar / pharyngal — *-ki-* / *-ki-* — statt labial — *-wi-* / *-pi-*; so auch öfters L, vgl. oben § 32 zum indikativ). Ca 87 *huna kiḡmiarpiuk* 'was hast du im mund?'. Unsicher ist eine form mit befehlsfunktion: Ca 113 *kavgohiuk*, 2. sg. — 3. sg. 'du musst ihn stossen' (G \**kagpā*).

1. sg. s. s. A s. 253 *kīthlūn pēyēa* 'what is the matter with me' ('wie handle ich?'), *kīthlūkūmē pēcheksēa* 'how

shall I act?', *īyaqchēa* 'do I go?'. Dieselbe form [cia] / [jia] / [sia] wird auch für 2. sg. — 1. sg. verwendet — also ohne ausdrück für 'du': s. 250 *chēn apchēa* 'why do you ask me?', m. 153 *chēn kanrūtüksēa thlēnūn* 'warum erwähnst du mich zu ihm?'; 677 *chamuk chikkārchehsēa pēkamnuk* 'what will you give me for mine?' ('womit mich — beschenken? in — bezug — auf — das — meinige'). Und dieselbe form auch für die 1. sg. — 3. sg. — also ohne ausdrück für die 3. sg.: *kēpūchēa* 'kaufe ich es?', *piksēa* 'tu ich es?'. Letzteres ist eine eigentümlichkeit in A; aber die entsprechende form in L und im zentralgebiet bezeichnet sowohl 'ich' als 'du — mich', vgl. BOURQUIN § 243 »Auf die frage *ivjangovēt* 'bist du engbrüstig?' sagt etwa der angeredete *ivjangovinga* 'bin ich engbrüstig? (fragst du) ob ich engbrüstig bin?'«; Co 207 *hō'κ kiḡmiartiviḡa* 'why do you let me be dropped away?'.  
 Entsprechend fehlt in 'ich — dich' ein ausdrück für 'ich':

A s. 253 *kīthlūn pēaqkauyikn* 'what must I do for you?' ('wie werde [ich] dich behandeln?'); *kanvak kanrūtūkilthūyēkin* 'wann habe [ich] dich genannt?' (-*ye-* = -*yī-*, inter.; -*kin* = -*kn* 'dich'). In der 1. pl. / du. hat der Osten dasselbe -*wi-* / -*pī-* wie sonst, z. b. I 36 *so'navinuk* 'what shall we [du.] be?'. Vgl. § 102.

§ 46. In der 3. ps. hat der interrogativ, was die c.s.-formen betrifft, dasselbe -*a-* (im Osten -*wa-*) wie der indikativ, aber — abweichend von diesem modus — das -*a-* (-*va-*) auch in den s.s.-formen, die sich ferner durch das (ursprüngliche) fehlen des -*κ* der 3. sg. von den indikativformen abheben (z. b. G *akiva* 'antwortet er?', A *īyaqta* 'geht er?').

Die c.s.-formen des interrogativs der 3. ps. sind, wie

man verstehen wird, denen des indikativs sehr ähnlich. In einigen fällen sind die personalendungen verschieden (s. später), aber auch wenn dem nicht so ist, kann in der rede eine verwechslung nicht leicht eintreten, da, wenigstens für grosse teile des gebiets, ein besonderer frageton bezeugt ist; in LG wird der vokal der endung verlängert; vgl. auch Ca 86. 123 *kiame'e uwik.umava'te'e*, 3. sg. — 2. sg. who, I wonder, would have you for a husband?.'

In A besteht ferner die möglichkeit, die fragefunktion durch eine besondere partikel *ka* [ka] (vgl. G *как* 'wie?', *íмака* 'vielleicht' ('so etwa?')); I 61 *kia-ka uko kiymije* 'whose are those dogs?') hervorzuheben: 718 *iyarēkinrātan* (3. sg. — 2. sg.) *ka ūna* 'does this not suit you?' ('ça ne te va pas, ça?'). In den s.s.-formen steht dann der indikativ: 718 *mahun ka iyaqtok* 'was it this way he went?'; 510. 702 *hwankūta ka thlōatūwaqkauwakūt kimta ēkīyorqkaunata* 'can we alone and unaided do good?' (*thlōak* 'holiness + ?' (cf. G *илуарпок* 'ist gut und richtig') + m. 67 *-(aq)kaugwōa* 'kann', ind. 1. pl.; *kimta* (510 *kēmta*) = G *kisivta* (< \**ki-jipta*); *ēkīyūtōa* 'I aid' (vgl. G *ikiorpā*) + m. 67, appos. neg. 1. pl.); s. 272 *killōanuk ka chamuk tangiṅgrātūtn* 'hast du dahinter nichts gesehen?'. Die fragepartikel *ka* [ka] und das fragesuffix [ji] stehen nicht beide bei derselben form.

Auch nach fragewörtern kann eine mit dem indikativ identische form stehen: A 145 *kēa kanrūtātū taumuk* 'who told you that?' und ähnliche fälle in der 3. ps. können allerdings keinen unterschied zeigen, aber in einem fall wie I 23 *kanṛle majṛtat, kanṛle man'a ika'rtat* 'wie bist du geklettert? wie bist du hinübergekommen?' ist kein interrogativ verwendet, sondern ein ursprüngliches partizipium: *majṛtat*, pp. 2. sg. + sg. 'dein geklettertes'.

## 3. Imperativ-optativ.

§ 47. Der dritte selbständige modus ist der imperativ-optativ. Es ist dies nur ein modus, indem der eigentliche imperativ nur die 2. ps., wie der eigentliche optativ nur die 1. und 3. ps. umfasst; vereinzelte übergänge kommen allerdings vor.

Hauptmerkmal für den imperativ ist die aus zahlreichen sprachen bekannte bildung mit nullmorphem für sowohl modus wie 2. sg. s.s., ferner gibt es personmorphemen für 2. pl. / du. s.s. und für abhängige 1. und 3. ps.; näheres bei der besprechung der personalendungen der 2. ps., bes. der verbalen endung. Die wurzelform findet sich auch in der 1. pl. / du. (mit entsprechenden personmorphemen), und zwar in G adhortativisch, in A interrogativisch; vgl. zur verbalendung der 1. pl. / du.

Das kennzeichen für den optativ ist ein suffix mit *-l-*, und zwar *-la-* für die 1., *-li-* für die 3. ps. Die 3. sg. s.s. findet sich überall so, also mit nullmorphem für person: GL *takule* 'dass er sehe', I 15 *aijaule* 'let it be fetched' (G *aivâ + -jauvok*, pass.), A 494 *tangkiqtanġlê* 'let there be light' (*tangkik* 'light', *tangkiqtok* 'it shines', pp. + m. 2 *-ġnōk*); A *-lê* [li] = GL *-le*. Die 1. ps. s.s. findet sich nur in A ohne endung, wobei *-la-* im auslaut zu *-lê* wird: 494 *chūkafkēnē tkētingsēorlê* 'I will come along leisurely' (*chūkaūġna* 'I speed', appos. neg. 1. sg., zu G *sūkavok* 'eilt'; *tkētok* + m. 22 *-lingġnōa* 'start to' + m. 117 *-sēorqtōa* 'surely', opt. 1. sg.). Ausserhalb von A hat die 1. ps. opt. s.s. immer eine endung.

Selten wird auch die 2. ps. mit *-li-* gebildet; so, mit dem *-k* des dualis, für die 2. du., Ca 107 *hana'gafarhivripak'ilik* 'be skilful in all manners of work you [du.] undertake!' (cf. G *sanâk* 'werk' + *gasârpok* 'wie viel!' + *siorpok*

‘sucht, greift an’ + \**-pagpok* + ? + *li*, opt. du.); Ca 107 *aki-hartōrpak’ligjuk*, opt. 2. du. — 3. sg. ‘avenge me on your [du.] grandfather’ (cf. G *akisartorpok* ‘ist entgelt oder ersatz für einen verstorbenen’).

Öfters steht vor dem moduszeichen das suffix *-ki-*: vgl. § 71 zum negierten optativ, ferner BARNUM 484 f., BOURQUIN § 256 (fut. imp./opt. mit *-gi-* / *-ri-*) und schliesslich unten § 130 ff. zu der verbalen endung der 2. sg.

Gewisse eigentümlichkeiten in bezug auf die endungen zeigt in A eine form, die man füglich imperativus-optativus secundus (imp./opt. 2.) nennen kann. Sie entsteht durch anfügung des quotativsuffixes *-tōk* [tōk] an den imp./opt. 1.: in der regel steht auch hier das infix *-ki-* (dessen vokal allerdings lautgesetzlich schwinden kann); die funktion ist ausdruck eines hypothetischen wunsches; vgl. BARNUM 495 ff. So: *kannūr’lētōk yūqstun* ‘könnte ich eskimoisch sprechen!’ (eigtl. ‘dass ich spräche (‘) wie das volk!’); *pikkē-chēūtōk*, 2. pl. — 3. sg. ‘would it were yours [pl.]!’ (‘dass ihr es besäset (‘)!’). — Das suffix *-tōk* ‘sage ich’ wechselt im mittleren gebiet (besonders Ca, Co) mit dem üblicheren *-gō’k* ‘sagt man’ u. s. w., hat in G ebenfalls wunschfunktion, kann aber hier auch an nicht-verba herantreten: *sumigtok-una kiornāra* ‘womit (‘) soll ich es zerschneiden?’ = ‘hätte ich doch etwas, womit ich es zerschneiden könnte!’, cf. RASMUSSEN (11) § 48.

#### 4. Appositionalis.

§ 48. Für den appositionalis (THALBITZER 40 § 38: contemporative) ist charakteristisch, dass er eine aussage bezeichnet, die zur hauptaussage in dem zwischen koordination und junktion schwankenden verhältnis der apposition steht. Der überall häufig verwendete modus kann durch

ellipse mit anderen modi, bes. dem indikativ und dem imperativ, konkurrieren.

Der positive appositionalis, oder appositionalis schlechthin, hat als kennzeichen *-lu-*, nachkonsonantisch (wenigstens im Osten) *-Lu-*, wozu dann immer die s.o.-endung angefügt wird (um die notwendige beziehung zum rector der apposition auszudrücken). So z. b. 1. sg. GLICaCoJ *-luṣa* / *-Luṣa* (in G *-lunga* / *-dlunga* geschrieben), M *-luṣa*, A *-lōa*; 3. sg. GLICaCoJ *-lugo* / *-Lugo*, M *-lugo* (auch *-luḡu*), A *-lūkū*. In A und J findet man diese form mit negierenden suffixen: J 29 *aulayaḡitkaluni*, app. 4. sg. 'she not being able to push it off at all' (hier steht allerdings das negierende suffix *-ḡit-* ebensowenig zu letzt wie in G *aulajangerpok* 'ist unbeweglich'), J 12 *koḡitLugik*, app. 3. du. 'not to resent them' (zu G *kíngarâ* 'mag ihn nicht?'). A 477 *kanrūskekē* (imp. mit *-ki-* 2. sg. — 3. pl.) *tkētkhūnnitnēlōa* (*tkēt-* + *\*-ju(k)-* 'wünscht, wird' + *-naet-* 'nie', app. (mit *-nē-*), 1. sg.) *tūzhēchama* (adlat. 1. sg.) 'tell them that I cannot come, because I am lame'. Vgl. noch BARNUM 472. In der regel wird für den negierten appositionalis eine besondere form verwendet; § 49.

Abweichungen von den lautlich festen formen *-lu-* / *-Lu-* finden sich besonders in Co: neben den gewöhnlichen formen wie *-lugo* / *-Lugo*, *-lugit* / *-Lugit* gibt es auch solche mit der lautentwicklung *L > ʃ (> h / r)*: 212 *kuniḡṣugo*, app. 3. sg. 'licking it up' (G *kuniḡdlugo*); 208 *he'ghugit*, app. 3. pl. 'they split open' (G *siḡdlugit*); 206 *naperṣugo*, app. 3. sg. 'after having thrown a loop round it' (G *naperdlugo*); 208 *tigumiarhutik*, app. 4. pl. 'they carrying them with them' (G *tigumiardlutik*); 203 *nimerugit*, app. 3. pl. 'binding them' (G *nimerdlugit*); 204 *malenaruḡiḡʷk*, app. 3. du. (") 'merely by running after them' (cf. G *maligpâ* + *-inarpok*). Auch J

hat ein paar ähnliche fälle; das assimilationsergebnis von *-KL-* wird hier *κ/g* geschrieben: 8 *otigotiŋ*, app. 4. pl. 'they returning' (G *uterdlutik*); 10 *il'imaculikoni*, app. 4. sg. 'wishing to learn about it' (cf. G *ilisimavok* + *-sugpok* 'wünscht' (? : näher steht A *-chū-*) + *-lerpok*: J *-likoni* = G *-lerdlune*); 21 *itpiagaluakolik*, app. 4. pl. / du. 'they being really for a time' (cf. G *ípok* + ? + *-aluarpok*: *-galuardlutik*); 25 *iglaupigaluakotiŋ*, app. 4. pl. / du. 'travelling along really for a while'.

In anbetracht der verhältnismässig geringen ausbreitung dieser erscheinung wird die hier gegebene erklärung wohl richtig sein, so dass man die auf den ersten blick verlockende beziehung zum conditionalis (§ 50) — der *-ru-* / *-gu-* < *-ku-* hat und wie der appositionalis die 4. sg. auf *-ni* (nicht *-mi*) bildet — abweisen sollte.

§ 49. Der appositionalis hat im allgemeinen nur eine personalendung (s.-o.), die dann entweder einem aktivischen oder passivischen subjekt entsprechen kann; vgl. KLEIN-SCHMIDT § 91, RASMUSSEN § 94, BOURQUIN §§ 561—67, BARNUM §§ 473—80, SCHULTZ-LORENTZEN § 58. Für G wird angegeben, dass formen mit 'wir / ihr — ihn / sie (pl.)' vorkommen: *-dlutigo*, *-dlutigik*, *-dlusiuk*, *-dlusigik*. Aus I gewähren die texte von KNUD RASMUSSEN einige beispiele von abhängiger 3. ps. bei regierender 4. oder 3. ps.; so 4. sg. — 3. sg.: I 14 *kimatluniuk* 'when she left [him]' zu G *kimagpâ*), 44 *erkatluniuk* 'sie es hineintragend' (zu G *erkúpâ*), 46 *ke'n'erluniuk* 'indem sie ihr eine maske vorbindet' (zu G *kīnerpok* 'zeigt das gesicht'), 47 *oka<sup>u</sup>tilluniuk* 'he said to him', 50 *tiguvluniuk* 'she seized it', 51 *auktorluniuk* 'having flayed her'. Ebenso 4. sg. — 3. pl.: 46 *nuitlunigit* 'er sie zeigend', 51 *an'oraerlunigit* 'he taking the dresses from them',

53 *nuliarilerLunigît* 'and he got them as his wives' [eigtl. du.]. Ferner 4. du. / pl. — 3. sg.: 52 *kigertip'aklunik'o* 'they gave him — to chew' (cf. G *kigek* 'biss' + *-tîpâ* + *\*-pagpok*), 54 *kalagiarlunik'o* 'indem sie einen krummen rücken vor ihm machen = sich vor ihm verbeugend' (cf. G *kalápok* 'zieht den magen ein, krummt den rücken', + *-iarpok*, appos. 4. du. — 3. sg.; L *kallangavok* 'geht krumm', A *kalvaqtōa* 'I enter a house'). Schliesslich 3. du. — 3. sg.: 52 *anisip'akluk'o* 'they [two] chased him out' (cf. G *anivok* + *-tîpâ* + *\*-pagpok*).

Wenn solche doppelsuffixe auftreten, kann man dem appositionalis den charakter eines finiten verbs nicht mehr absprechen.

§ 49. Der negative appositionalis hat als kennzeichen meistens *-na-* mit denselben s. o.-endungen wie der positive appositionalis. Jedoch findet man einige abweichungen: die 2. sg. geht auf *-nak* aus, in der 1. sg. hat A die suffixlose form *-nē* (< *-na*, wie *-lē* < *-la*, § 47). A hat sehr häufig das suffix in der form *-kēna-*. L kann in der 4. ps. und in der 1. / 2. pl. statt *-na-* ein *-ga-* (mit voraufgehendem *-r-*: *-ra-*) verwenden: *tikinnane* / *tikigane* 4. sg. 'nicht kommend'; in G findet man im allgemeinen nur nach *r* *-ra-* (*atorane* / *atornane*, 4. sg. 'nicht brauchend'), aber sonst *-na-*: *tikínane*, 4. sg. 'nicht kommend'. Bemerkenswert ist, dass in L das gewöhnliche app.-suffix *-lu-* anscheinend vor *-ga-* eingefügt werden kann: *okarase* / *okalugase* 'ihr (2. pl.) nicht redend', *malligata* / *mallilugata* 'uns nicht folgend'. Formen mit *-ga-* finden sich auch in Igdulik: I 43 *an'ernarpagatik*, app.-neg. 4. pl. 'ohne schmerzen' (cf. G *ánernarpok* 'schmerzt'), I 44 *ilimasuṃmigatik* app.-neg. 4. pl. 'they were not afraid of anything' (G *ilimasupok* + *-mivok*). — Sollte das östliche

*-rane* / *-gane* u. s. w. durch haplogenie aus *-\*ranane* / *-ganane* (= A *-kēnanē*) entstanden sein?

In A kann auch diese form ein negatives suffix annehmen: 506 *īyē piŋkēnē* 'go without me' ('mich — nicht — mitnehmend'), *īyē pinrētūŋkēnē* 'go not without me' (mich — nicht — nicht — mitnehmend).

### 5. Abhängige modi.

§ 50. Die abhängigen modi, die syntaktisch nebensätzen entsprechen und in den s.s.-formen transitivendungen haben, sind von recht verwickelter derivation.

I. 1. Der conditionalis (KLEINSCHMIDT: subjunktiv, THALBITZER: future time or conditional proposition) bezeichnet überall das bedingende, eventuell das hypothetische und zukünftige. Dieser modus hat — wie der appositionalis — in der 4. ps. *n*-endungen. Moduszeichen ist in der 1. 2. 4. ps. *-ku-* (nach uvular *-ru-*), in der 3. ps. dagegen in A *-k-*, im übrigen gebiet *-kp-* (nach uvular *-rp-*).

Für den Osten kann man somit das folgende schema aufstellen:

	I	II	III	IV
LG	(stamm auf vokal)	(stamm auf uvular)	(stamm auf velar)	(stamm auf dental; hier- her die negation)
1. 2. 4. ps.	<i>-ku-</i> > <i>-gu-</i>	<i>-ru-</i>	<i>-kku-</i> > <i>-gku-</i> > <i>-k'u-</i> (L auch <i>-gu-</i> )	<i>-tku-</i> > <i>-k'u-</i> (L auch <i>-gu-</i> )
3. ps.	<i>-kp-</i> > <i>-gp-</i> > <i>-p'-</i>	<i>-rp-</i>	<i>-kkp-</i> > <i>-gp-</i> > <i>-p'-</i>	<i>-tkp</i> > <i>-gp-</i> > <i>-p'-</i>

Prinzipiell dasselbe bietet das gebiet I—J; beispiele: 3. sg.: I 12 *kanerɔrupnaillarpāt* 'may he be changed into frost' (in wünschender funktion also); Ca 120 *kailermikpāt* 'wenn er kommen sollte'; Co 219 *takup'at* 'wenn es sichtbar geworden ist'; J 29 *kaigukegakakpān* 'wenn jemand kommen will'; J 30 *in'ukpān* 'if he lives'. Ferner etwa: I 24 *-ruma*, 1. sg. (Co 204 *aniguma* 'when I come out'; 216 *micimaleruma* 'when I sit on the water' (G *mitsimavok*)); 30 *-ruvit*, 2. sg.; 59 *-runi*, 4. sg.; 17 *-ruvta*, 1. pl.; 36 *-rup-nuk*, 1. du.; 19 *-rpatit*, 3. sg. — 2. sg. (Co 216 *-gpago*, 3. sg. — 3. sg.); 13 *-runiug'κ*, 4. sg. — 3. sg. (""); 14 *-runigit*, 4. sg. — 3. pl.

Für M verzeichnet PETITOT unter dem stichwort 'si' die suffixe *-pān* (3. sg.), *-pāta* (3. pl.), *-qumik* (4. du. / pl.) und gibt als beispiele *taymānitoaqpata* oder *taymānitoaqumik* 'si c'est ainsi'; (vgl. etwa G *taimáigpata*, 3. pl., *taimáikunik*, 4. du. / pl. zu *taimáipok* 'es ist so'); über wechsel zwischen *-m-* und *-n-* in M vgl. später § 103 ff.

Beispiele aus A s. 295 p *ir'nē'kan* 3. sg. 'wenn sie gebären soll' (cf. G *ernigpat*); *an'kan*, 3. sg. 'wenn er hinauskommt' (cf. G *anigpat*); s. 294 g *kanrūzh'katn*, 3. sg. — 2. sg. 'when she speaks to you'; s. 294 i *athlau'kūma*. 1. sg. 'if I was another'; s. 293 f *kēya am kanrūcha'kkumkin*, 1. sg. — 2. sg. 'you see now what I told you', eigtl.: 'wie aber? wenn — ich dir — es — sagte!'; s. 293 d *an'kōvūt*, 2. sg. 'when you go out'; *tangerqkūv'ghwū*, 2. sg. — 3. sg. 'when you see her'; s. 295 p *tāgūkūv'ghwū*, 2. sg. — 3. sg. 'wenn du es nimmst' (G *tiguguko*); 325 *alunrilthkūmtghwū*, 1. pl. — 3. sg. neg. 'if we do not observe it' (G *atūngikuvlīgo*).

§ 51. 2. Der causativus (KLEINSCHMIDT: konjunktiv, THALBITZER: past time or causal proposition) bezeichnet

im Osten das begründende, das vergangene, das in der vergangenheit vor sich gehende ('weil, da, als'), im Westen aber — was offenbar älter ist — das universell bedingende ('whenever'). Die 4. ps. hat *m*-endungen. Moduszeichen ist in der 1. 2. 4. ps. *-ka-* (nach uvular *-ra-*) oder *-na-*, in der 3. ps. aber in A *-k* (d. h. = conditionalis), im übrigen gebiet *-km-* (nach uvular *-rm-*). Also:

	I	II	III	IV	negiert
LG 1. 2. 4.	<i>-ga-</i>	<i>-ra-</i>	<i>-gka-</i> > <i>-k'a-</i>	<i>k'a</i>	<i>n'a</i>
			(L auch <i>-ga-</i> )	(L auch <i>-ga-</i> / <i>-na-</i> )	
3.	<i>-km-</i> > <i>-ngm-</i> > <i>m'</i>	<i>-rm-</i>	<u><i>-km-</i> &gt; <i>-ngm-</i> &gt; <i>m'</i></u>		

Wie er im Osten erscheint, ist dieser modus offenbar synkretisiert und hat besonders den adlativus (s. § 56) des Westeskimoischen in sich aufgenommen, was noch deutlicher wird, wenn man beachtet, dass das suffix G *-(t)araok* im causativ als 1. 2. 4. *-(t)arânga-*, 3 *-(t)arâng-* (L *-agangat* / *-jarangat* / *-tarangat*) erscheint, d. h. mit dem suffix [a'ŋ], aber ohne anderes moduszeichen als 1. 2. 4. *-a-*.

Die gewöhnliche causativform ist in ICaCoJ so ausserordentlich häufig, dass jede seite der erzählenden texte beispiele bietet, welche im allgemeinen mit LG genau übereinstimmen. Bisweilen findet man formen, die an die universell bedingende funktion des modus in A erinnern: I 42 *akajaktōrpapniaravit* 'so that later you may have sufficient to eat', eher: 'wenn je du deinen bauch gehörig zu füllen wünschst' (*akajak* 'bauch' + *-torpok* 'gebraucht' + *\*-pappok* 'gewaltig, ganz' + *-niarpok* 'wünscht', caus. 2. sg.); I 17 *aḡerlarnialeramik*, 4. du. / pl. 'jedesmal wenn sie nach hause wollten'.

Dieses jedesmalige, habituelle, wird sonst durch das erwähnte suffix [a'ŋ] ausgedrückt:

I 30 *ika'riara'ŋamik'o*, 4. pl. — 3. sg. 'they used to cross it'; 57 *aktuarfugka'ŋatik*, 3. pl. — 4. pl. 'sie berührten sie leicht'; *sajuatlak'a'ŋata*, 3. pl. 'when they then wriggled'; *takajara'ŋamik*, 4. pl. 'when they became tired'. Ca 121 *iteriara'ŋat*, 3. sg. 'when he wanted to go in'; 122 *piva'ma-ŋago*, 3. sg. — 3. sg. 'da er ihm etwas zu tun pflegte'. Co 201 *-lera'ŋago* 3. sg. — 3. sg. J 30 *nātcigaŋamik*, 4. du. / pl. 'whenever they killed seals'.

Die form auf *-na*, die in L nach *t* vorkommt, in G aber nur in der negation, findet sich I—J in ähnlicher weise wie in L, also nicht nur I 14 *ajunasuŋ'in'ame*, 4. sg. 'he did not go hunting' oder Co 206 *kagliŋ'in'amikit*, 4. pl. — 3. pl. 'they had not been able to get near to them', sondern auch z. b. I 59 *tikin'amīuk*, 4. sg. — 3. sg. 'when it got there'; Co 200 *karatartortin'avkin*, 1. sg. — 3. pl. 'weil ich ihnen gehirn zu essen gab'; J 23 *tikin'amiciŋik*, 4. pl. — 3. du. 'when they reached them'.

J hat im allgemeinen dasselbe wie GLICaCo, also — abgesehen von den ebenerwähnten formen auf [a'ŋa] und [na] — in der 1. 2. 4. ps. *-ga-*, in der 3. nach uvular *-km-* (7 *unoaktitulikmaŋnik*, 3. du. 'when they were very late at night'), sonst *-km-* (14 *payukmatigit*, 3. pl. — 3. pl. 'when they brought presents of food to them') oder assimiliert zu *-gm-* (3 *-gman*, 3. sg.; *-gmani*, 3. sg. — 4. sg.) oder gar [m'] (5 *capim'ani*, 3. sg. — 4. sg. 'weil er ihn ausgeschlossen hatte'; 12 *kal'imata*, 3. pl. 'when they drew near').

Daneben finden sich aber beispiele von einer in der indirekten frage verwendeten form auf *-magan*, 3. sg., welche aussieht wie das suffix G *-mavok*, A *-mauk* in der mit A übereinstimmenden causativform: J 13 *aperiga cumun pi-*

*magan*, 3. sg. 'er fragte, woher er es bekommen hatte'; 21 *katociġakmagan*, 3. sg. 'whether she possessed a sledge' (G *katutit*); 27 *aperiġa irucimicun il'ijainmagan*, 3. sg. 'er fragte ihn, ob er seine sonstige gestalt angenommen habe' (etwa: . . 'ob er in der entstellung (cf. G *εκυβοκ*, inf. 4. sg. æq.) die magische reise unternommen habe': vgl. irgendwie G *ilimarrok*).

Aus M ist der causativus nicht klar belegt; *kaléungmata* 'sans doute' sieht aus wie caus. 3. pl., ist aber undurchsichtig.

Ein paar beispiele aus A (wo dieser modus nicht eben häufig ist), s. 293 c *ūnū'vakan*, 3. sg. 'whenever it was night'; § 525 *tanghakamkū*, 1. sg. — 3. sg. 'having it in sight'. Viele fälle erinnern stark an osteskimoische verwendung, z. b. s. 280 *allinēokpakama*, 1. sg. 'weil ich ganz allein bin'; s. 280 *althhoh'pakan*, 3. sg. 'weil es ganz entzwei war' — aber da das suffix (\*-*paġrok*) im ind. 1. sg. -*paqtōa* heisst, ist die form eben vom adlativ nicht zu trennen.

§ 52. 3. Der contemporativus drückt — wie der appositionalis, mit dem er konkurriert — das gleichzeitige geschehen aus, aber nicht parataktisch-kopulativisch, sondern hypotaktisch, als abhängiger nexus. Moduszeichen ist -*la*(κ): L -*larma*, -*lapta*, -*lamnuk*, 1.; -*larpit*, -*lapse*, -*laptik*, 2.; -*lame*, -*lartik*, 4.; -*lât*, -*laïta*, -*lânik*, 3., also nur s.s.-formen mit transitiver endung.

Hauptvorkommen ist in L (BOURQUIN § 271). Bei beziehung auf ein c.s.-verbum bemerkt man eine eigenartige passivische umkehrung der person: Matth. 19,27 'wir haben alles verlassen und sind dir nachgefolgt' heisst *tamaita kemmalaukpavut* (1. pl. — 3. pl.) *mallilarpillo* (2. sg.), d. h. 'we have left all — and you are followed'; *kennermanga*

(3. sg. — 1. sg.) *tillilarmalo* (1. sg.) 'als er mich suchte und sandte' (eigtl.: '. . . und [zwar so dass] ich gesandt wurde'; *aivigivara* (1. sg. — 3. sg.) *ōmamut kupagilāt* (3. sg.) 'ich gehe zu ihm, um ihm von herzen zu danken (eigtl. '. . . so dass ihm von herzen gedankt wird)'; Phil. 4,12 'das nichthaben bin ich gewohnt und das vollaufhaben bin ich auch gewohnt' übersetzt man *pekanginek sungisuimavara*, *pekaluarnerlo sungiutingmilāt* d. h. eigtl.: '. . . und [zwar so dass] das vollaufhaben allerdings auch gewöhnlich ist'.

Ausserhalb von L ist die form scheinbar sehr selten; vgl. J 11 *apōniakniatakmiġ*, 4. du. 'indem die beiden auf der jagd waren'; vgl. noch A *awakinrāla'mēū* (§ 53; s. 77, 7).

§ 53. 4. Der *prædecessivus* ist ein nur in A vorkommender modus, der das voraufgehende ausdrückt. Moduszeichen ist in der 1. 2. 4. ps. *-pīli(g)-*, in der 3. *-pīlg-*; der anlaut des suffixes ist nach vokal, dental, velar, uvular *-p-*, nach nasal und *r -v-* (*akōmvīligma*, 1. sg. zu *akōmōa* 'I sit', vgl. G *akuimivok*), nach labial *-f-* (*kipfīligma*, 1. sg. zu *ki'pok* 'it curves'; vgl. G *kipivā*); verschmilzt mit voraufgehendem *-w-* (*ōraūwīligma*, 1. sg. zu *ōraūġna* 'I whoop, yell'). In den texten BARNUMS fehlen leider beispiele; es findet sich nur die appositionalisform s. 295 q *tangguqpīlug'lūkū*, 3. sg. 'first seeing her' mit dem verwandten suffix (m. 47) *-pīlug-tōa* — *-pīlugwaka* 'for the first time'.

§ 54. 5. Der *concessivus* ist ein ebenfalls nur in A vorkommender modus, der das beschränkende, 'obschon', bezeichnet. Moduszeichen ist  $[nəx]$  /  $[nəR]$ , dem  $[təŋ]$  /  $[ləŋ]$  vorgesetzt werden kann:  $[ŋRə]$  /  $[təŋRə]$ , 1. ps.;  $[nəx]$  /  $[təŋnəx]$  /  $[ləŋnəx]$ , 2. / 4. ps.;  $[nR]$  /  $[təŋnR]$ , 3. ps. Textbeispiele: s. 272 *ēnuqkung'ranā*, 3. sg. — 4. sg. 'although she forbid him' (zu G *inerterpā*); s. 293 d *nathlūnuq'pghwū*, 2. sg. — 3. sg.

'even if you do not know her'; s. 294 i *kathlauting'ramkin*, 1. sg. — 2. sg. 'although I spoke to you' (*kathlau'taka* 'I talk to him', *kathla'tōa* 'I speak'; vgl. G *kalálek* 'Grönländer' d. i. 'der redende'); s. 294 j *puhtaqkanrā'lingnaqpūḡna*, 2. sg. — 1. sg. 'even if you are not going to release me' (zu G *ipararpâ* / *iperarpâ*); s. 295 n *tūpaqtungnaq'pakūk*, 2. sg. — 3. du. 'even if you should wake them' (zu G *tupârpâ*); s. 295 o *tangksī'lingnuqpghwū*, 2. sg. — 3. sg. 'even if you do not see her'.

§ 55. 6. Der adlativus, der im Osten mit dem causativus verschmolzen ist, kommt nur in A rein vor und bezeichnet den begleitenden umstand ('indem'), öfters auch das gleichzeitige ('als') oder begründende ('da'). Moduszeichen ist ein *-a-* oder (seltener) *-i-*: Vgl. BARNUM §§ 530—535 und an textbeispielen etwa (3. sg.): s. 293 b *ang'lēan* 'having grown up' (zu G *agdliwok*); s. 293 f *uqnā'aran* 'because it was dawn' (zu G *únuk* 'abend', eigtl. 'dämmerung?'); *kazh'gēan* 'having entered the kazhga' (G *kagsse*); s. 294 h *ū'nōan* 'als die nacht kam' (cf. G *únuak*); s. 294 k *il'katan* 'when she was about to enter' (cf. G *iserpok* + *-kátarpok?*); *uq'māan* 'he passing right through'; s. 294 l *an'ḡnan* 'having gone out' (zu *anivok*); s. 295 n *kanningrets'nān chamuk* 'ohne dass er darauf anspielte' (*kanningretsnaq'tōa* 'I do not allude'); s. 295 p *kazhgēsī'lan* 'as she never comes to the kazhga'. — (3. pl.): s. 293 e *ēnaq'chata* 'they having gone to bed' (zu G *ínarpok*); s. 294 h *ēlgoq'chata* 'they having gone to bed'; s. 294 h *kauwa'ta* 'when they had gone to sleep'; s. 294 l *nangḡnū'chata* 'they having finished' (zu G *naggat*). — (3. sg. — 3. sg.): s. 294 l *tunkata'ghwū* 'she about to pass it to him' (zu G *tunivâ*). — (4. sg.): s. 293 e *ang'-namā* 'having come out'; *il'ramē* 'having entered'; s. 294 h

*ūmyūornāō'ramā* 'because thinking'; s. 294 l *atkō'amā* 'having put on his coat' (zu G *ativā*, *atigek*); *nangġnū'chamā* 'he having finished'; s. 295 m *uq'chamā* 'having climbed up' (zu G *ákerpā* 'erhebt es' ?); s. 295 n *kazghēa'mā* 'having gone to the kazhga'; *ēnuġ'chamā* 'having laid down'; *tūpé'mē* 'having awaked' (! mit *-i-*); s. 295 o *akōm'namā* 'having seated himself' (zu G *akūimivok*, *akupivok*). — (4. sg. — 3. sg.): s. 293 f *tkē'chamēū* 'having come to her'; *awakinrāla'mēū* 'not finding her' (stellung des negativsuffixes *-nrā-* bemerkenswert; vgl. § 52?); s. 294 i *tiggōa'mēū* (294 m *tuggōa'mēū*) 'having taken hold of her' (zu G *tiguvā*); s. 295 n *ūmyūoġna'mēū* 'expecting him to'; s. 295 q *tang'hamēū* 'having seen her' (zu G *takuvā*, wie G *tangnek* zu *takivok*). — (4. sg. — 3. pl.): *thlēa'mekē* 'having laid them down' (zu G *ilivā*).

§ 56. II. 7. Für sich steht der nur in G rein ausgebildete obliquus (KLEINSCHMIDT: verbalparticip, THALBITZER: transitive participle), der die einfache abhängigkeit bezeichnet, d. h. einem dass-satz oder einem attributiven partizip entspricht. Moduszeichen ist *-gi-* (1. 2. 4. ps.) / *-ga-* (3. ps.), wodurch der parallelismus zu den anderen abhängigen modi klar erhellt (vgl. in G *-ga-* (1. 2. 4. ps.) für den causativ, *-gu-* für den conditionalis); allein der obliquus hat keine s.s.-formen, beschränkte verwendung der 4. ps. und eine abweichende bildung der 3. ps. (ohne s.o.-endung). Mit dem indikativ verbindet den obliquus die bildung der abhängigen 3. ps. ohne besonderes suffix; allein abweichend vom indikativ ist die verwendung der 4. ps. Mit dem adlativ von A verbindet den obliquus die verwendung eines *-i-*suffixes (in der 1. 2. 4. ps.), sowie die freie abhängigkeit. Mit dem contemporativus von L teilt der obliquus die (allerdings nicht ganz durchgeführte) beziehung auf das objekt

des regierenden satzes (aber ohne die 'passivische' umkehrung). Die 4. ps. findet sich nur als objekt und — als subjekt — mit dem objekt der 3. ps.

Beispiele: G (RASMUSSEN §§ 99 und 101): *ernerit malugâra asângikâtit* 'deinen — sohn bemerkte — ich, dass — er — dich — nicht — liebt' (= 'ich bemerkte, dass dein sohn dich nicht liebt'); *erne kajartortok kînguarpâ natserssûp sorssugkâ* 'seinen — sohn im — kajak — rudern erblickte — er — von — ferne einen — seehund dass — der — ihn — überfiel' = 'er sah von ferne, dass sein sohn im kajak von einem seehund überfallen wurde'. Statt des indikativs: (KLEINSCHMIDT § 70) *kungasiagut erkoriga* 'an — seinen — hals dass — ich — ihn — traf' = 'c'est au cou que je l'ai frappé!'

Ausserhalb von G bisweilen auch in ICaCoJ: I 16 *er-kileraluariga*, 1. sg. — 3. sg. 'I was just about to get it!'; 49 *ubrtullariarîbkit*, 1. sg. — 2. sg. 'dass ich dich zerschneiden könnte!'; Ca 85 *inarkoraiğıma*, 2. sg. — 1. sg. 'you often urge me' (cf. G *inâpâ* + *-rkuvâ* + \**-ravok* = *-rarrok*); 108 *pizik'a*, 3. sg. — 3. sg. 'dass [der pfeil] ihn traf' (G *pisigkâ*); Co 236 *kakileriga*, 1. — 3. sg. 'I was raising it up'; J 20 *civulikniğıma*, 2. sg. — 1. sg. 'you have managed to precede me' (= G *sujulerniğıma*); 20 *nuliaginiagiga*, 1. sg. — 3. sg. 'I am going to marry her'.

## 6. Partizipia.

§ 57. 1. Ein eigentliches partizip, das keine possessivischen, sondern nur die rein verbalen endungen nimmt, hat A mit der endung *-lrâa* [lrea]: *atul'râa* 'he who sings' (in der 3. sg. ohne endung); *iyatrâ'ağna*, 1. sg. 'I going', *-kût*, 1. pl., *-kūk*, 1. du.; *-tn*, 2. sg., *-chē*, 2. pl., *-tuk*, 2. du.; ÷, 3. sg., *iyal'râēt* (!), 3. pl., *iyal'râēk* (!), 3. du.; (3. pl. / du. also [lrei]). Textbeispiele: s. 293 *nēchug'nēōriyakil'râa*, 3. sg. 'the

careful listener'; s. 294 h *tūpathlinil'rāēt*, 3. pl. 'they are awake' (*tūpaqtōa* 'I rise from sleep' — zu G *tupaḡpok* — + m. 72 *-thlēnēok* 'offenbar'); s. 294 k *kazhgēūthlēnil'rāa*, 3. sg. 'it was a kazhga'; *ūēta'rāa*, 3. sg. 'being' (*ūētauqtōa* 'I am'); s. 296 q *akūzhraq'talraet*, 3. pl. 'they playing' (*akūzhraq'tōa* + *-taqtok* 'duration' — zu G *akarpā* | *akagsuppā* 'liebkost es').

Aus dem Kuskoquim-gebiet hat SCHULZE dieselbe form als *-lera*: s. 17 *tikid'lera*, 3. sg. 'the one who arrives', s. 18 *pīlimaudlerang'a*, 1. sg. 'I am made' (*pe* + *-livok* + *-mavok*).

In der form [lgi] finden sich vielleicht ein paar beispiele der 3. pl. aus Co: 202 *kukilgīt* 'they have claws' (G *kukik*); 203 *amautilgiḡ'ḡk* 'they have an amaut ('')' (G *amaut* 'tragpelz'). Jedoch fehlt hier ein deutliches kennzeichen einer zusammensetzung mit einem verb, so dass man von vorne herein eher an rein nominale zusammensetzung (vgl. *-lik* und *-dlerpā*) glauben möchte.

In GL und dem sonstigen östlichen gebiet fehlt anscheinend jede spur dieses partizips.

Man bemerkt in obigen beispielen, dass durch das hinzutreten des existenzprädikats ein unabhängiger nexus entstehen kann.

Der funktion nach ist das partizip auf *-lrāa* ein part. præs. oder genauer: ein intransitives gleichzeitigkeitspartizip.

Gehört hierher Ca 121 *puhilkil'guk*, 3. du. 'so the bottom upwards they got turned' (zu G *pusípok*)?

§ 58. 2. Eine reihe von partizipien haben ein mit *-st*-anlautendes suffix: *-stok* / (*stu*), *-sti* / *-sta*, *-stak*.

Während formen auf *-stok* in A anscheinend recht selten sind (*ēkīyorqstok* 'helper', m. 12 *ēkīyorqstungkatōa* 'I have a helper'), trifft man in J ganz gewöhnlich die ent-

sprechenden formen auf *-cɔk*, z. b. 14 *piɔacunik ign'ikak-nikcɔk*, 3. sg. 'hatte drei söhne', eigtl. '[war] söhnehabend mit drei', indem *-cɔk* also — was in J häufig ist — durch das hinzutreten des existenzprädikats mit dem indikativ konkurrieren kann. Vielleicht ist die ausbildung der s.s.-form auf [stu] — neben der c.s.-form auf [sti] / [sta] — überhaupt sekundär, aber eine tatsache ist, dass die lautlich entsprechende form in LG das gewöhnliche intransitive partizip geworden ist und als solches — in der 1. und 2. ps. — s.o.-endungen annehmen kann; so — mit L *j* / G *ss* nach vokal und LG *t* nach kons. — G *akissok* 'antwortend', *akissunga*, 1. sg. 'ich — antwortend'; *atúngitsok* 'nicht brauchend', *atúngitsunga*, 1. sg. 'ich — nicht brauchend'; (die nicht-negierten *t*-stämme haben *t* wie die anderen stämme mit konsonantischem auslaut: *tikitok* 'kommend'); L *sánajok* 'der arbeitende'; *tusarmijunga*, 1. sg. 'ich ein wiederhörender' — G *tusartok* 'hörend', *tusartunga* 'ich hörend'; *nálagtunga*, 1. sg. 'ich gehorchend'; L *inuartok* 'der mordende'; *pisuktok* 'der gehende', *pisuktunga* 'ich gehend'.

Wenn diese formen häufig — allerdings in L mehr als in G (vgl. oben § 32) — anstatt des indikativs verwendet werden, dann wird dies wohl auch damit zusammenhängen, dass jedenfalls mit *-tok*, wahrscheinlich auch mit *-jok*, ältere indikativformen zusammenfallen.

Die funktion dieser östlichen partizipialform *-tɔk* (*-jok*, *-ssok*), *-tunga*, 1. sg. u. s. w. ist genau wie die des in A reichlich belegten *-lrāa*, 3. sg., *-lrāaġna*, 1. sg., es ist also ein intransitives gleichzeitigkeitspartizip, während die entsprechende westliche form auf *-stɔk* auch nomen agentis sein kann.

§ 59. 3. Ein anderes partizip ist die form in A auf [sti] / [sta], die nur possessivische endungen annimmt, als nomen agentis wirkt und mit dem »aktiven partizip« auf -sse / -ssa — -te / -ta von G identisch ist: cf. 136. 343 *challista* 'worker', 145 *challistka* (343 *challistika*, cf. G *sô* + *-livok*, part. akt. 1. sg. + sg.: \**sulissiga*) 'my workman'; 144 *pillē-akstē*, 3. sg. + sg. 'seinmacher' = 'der ihn macht' (*pillē-akstēt*, 3. sg. + pl. 'seinemacher'; *pillēakstēk*, 3. sg. + du. 'seine beidenmacher'; *pillēakstī*, 3. pl. + sg. 'ihr (pl.)macher'; *pillē-akstīt*, 3. pl. + pl. 'ihremacher'; *pillēakstik*, 3. pl. + du. 'ihre beidenmacher'; *pillēakstuk*, 3. du. + sg. 'der die beidenmacht'; *pillēakstkūt*, 3. du. + pl. 'the makers of both'; *pillē-akstkūk*, 3. du. + du. 'the two makers of both'). Vgl. 139 *chēūlista* »from the verb 'to be the first' — cf. G *suju* + *-livok* — is the term used to designate the dog which is harnessed at the head of the team«; 146 *kuhrsugtka*, 1. sg. + sg. 'which bit at me' (eigtl. 'my wisher to bite': stamm: *okak-* oder *okor-* + m. 62 *-yūqtōa*): bemerkenswert ist hier, dass die endung des part. akt. nach [x] < [k] zu *-t(i)-* wird. Die 148 und anderswo von BARNUM verzeichneten formen auf *-kaka*, 1. sg. haben das suffix G *-gâ*, so 148 *challistka* (= *-kâ*, 3. sg. — 3. sg.) 'he is his workman' cf. G \**sulissigâ*; *challistkaka* (= *-kâka*, 1. sg. — 3. sg.) 'he is my workman' (G *-gâra*); *challistkan* (= *-kân*, 2. sg. — 3. sg.) 'he is thy workman' (G *-gât*). Die endung [sti] wird im Osten nach vokal und *t* über [tsi] zu [ci] / [je] (L) / [se] (G), nach *κ* und *k* aber zu [te]. So G *akissiga*, 1. sg. + sg. 'mein antworter; der mir antwortet'; L *sānaje* 'arbeiter', *sānajinga*, 3. sg. + sg. 'seinverfertiger; der es macht'; G *tikitsiga*, 1. sg. + sg. 'mein ankommender; der zu mir kommt'; L *okautjiga* 'mein sagender; der mir sagt'; G *tusarte* 'zuhörer',

*tusarlîga*, 1. sg. + sg. 'mein zuhörer'; L *ajokertortîga*, 1. sg. + sg. 'mein lehrer; der mich lehrt'.

Sowohl in G wie in L werden diese formen mit vorliebe von der halbtransitiven form abgeleitet, wodurch der charakter des nomen agentis deutlicher wird, so ist L *tokkotinga*, 3. sg. + sg. 'der ihn ermordet hat' von dem einfachen c.s.-verb *tokkopâ* (G *tokúpâ*) abgeleitet, während *tokkotsijînga*, 3. sg. + sg. 'sein mörder' zum halbtransitiven *tokkotsivok* gehört (BOURQUIN § 284 anm.).

Die funktion dieses partizips ist die eines nomen agentis, das sich vom gleichzeitigkeitspartizip dadurch unterscheidet, dass es keine beziehung zum subjekt hat.

§ 60. 4. In allen stämmen auf vokal und *t* und in einigen anderen stämmen findet man im Osten ein passivisches partizip mit possessivischen endungen und mit demselben ursprünglichen *-st-* wie in den aktivischen partizipien auf *-stak* und *-sti/-sta*, nämlich auf *-stak*, woraus — über *\*-tsak* — nach vokal J *-cak*, L *-jak*, G *-ssak*, nach *k|k|t* *-tak*. Dass hier auch nach *t* *-tak* (nicht L *\*-jak*, G *-ssak*) steht, deutet auf einwirkung der § 32 zum indikativ besprochenen form mit *-ta-*. Beispiele: G *akissak* 'geantwortet', *akissara* 'mein geantwortetes, was ich geantwortet habe' (*akivâ*); G *tikisak* 'gekommen' (mit *-s-* < *-t-* nach *i*), *tikisara* 'zu dem ich gekommen bin' (*tikípâ*, stamm: *tikit-*); G *atúngisak* 'nicht gebraucht', *atúngisara* 'was ich nicht gebraucht habe' (*atúngilâ*, negation von *atorpâ*); L *sennajak* 'gearbeitet', *sennajanga* 'sein gearbeitetes' (*sennavâ*, G *sanavâ*); L *pijanga* 'sein getanes' (*pivâ* 'er tut es'); L *nênertak* 'gedrückt' (vgl. § 61 *nênigak!*); G *nagsatak* 'mitgebracht', L *neksartara* 'mein mitgenommenes' (aber L *neksargara* 'was ich bei mir führe', L *neksarpâ*, G *nagsarpâ* 'er nimmt es mit'); L *iglo najortara*

‘das haus in dem ich mich jetzt befinde’ (vgl. § 61 *najugâ*); L *nâlektak* ‘dem jetzt gefolgt wird’ (vgl. unten L *nâlegak*, G *nâlagak* ‘herr!’); G *amek kiagtak* ‘gekochtes fell’ (*kiaggâ* ‘kocht es’); G *kalitak* L *kallitak* ‘bugsiert’, G *kalitâ* L *kallitanga* ‘sein bugsiertes, was er bugsiert’.

Diese form findet sich im Osten nur bei c.s.-verben.

Die entsprechende form scheint in A seltener zu sein; ein textbeispiel ist 295 m *īyaq’stan* [a]jaxstan], 2. sg. + sg. ‘your gone’, d. i. ‘der von dir weggegangen ist’; AG *akutak* ‘das gemischte’, A ‘mischgericht’, G ‘bastard’.

Die funktion ist die eines passivischen partizips; in L ist die verwendung auf limitierten (perfektiven) aspekt beschränkt; vgl. § 61.

§ 61. 5. Ein partizip ist ferner die form auf LG *-gak*, die regelmässig das passivische partizip zu den verben mit  $\kappa > R/k$  als stammausgang bildet (aber auch in einigen andern stämmen vorkommt) und nur possessivische endungen annimmt: G *tusagak* ‘gehört’ (*tusagara*, 1. sg. + sg. intr. ‘mein gehörtes; was ich höre’; *tusagama* dss., tr.; zu *tusarpâ*); *manigsagak* ‘geglättet’ (*manigsagâ*, 3. sg. + sg. intr. ‘sein geglättetes; was er geglättet hat’; zu *manisarpâ*); *misugak* ‘eingetauchtes’ (zu *misuggâ*). In L bezieht sich die form mit *-gak* eher auf den vom verbalen vorgang hervorgerufenen zustand als auf das augenblickliche ergebnis, ist also illimitiert, imperfektiv: *nênigak* ‘was öfters gedrückt wird’ = ‘ein klavier’ (BOURQUIN). Dasselbe ist sehr oft auch in G der fall: G *nâlagak* L *nâlegak* ‘dem man gehorcht’, d. i. ‘der herr’ (*nâlagpâ* ‘gehört ihm’); LG *najugâ* ‘sein aufenthaltsort’, G *najugkavnîsavutit* ‘du sollst sein, wo ich bin’ (KLEINSCHMIDT § 111: *najorpâ* ‘er ist (bei dem und dem mann oder an dem und dem ort)’ + *-gak*, 1. sg. + sg. loc.

+ *-ípok* 'ist' + *-'savok*, fut., ind. 2. sg.). Wie schon aus diesen beispielen ersichtlich, kann der anfangskonsonant der endung mit dem stammauslaut verschmelzen (*tusagak*, *misugak*), tut aber dies nicht immer (z. b. *nâlagara* 'mein herr', aber *nâlagkat* 'dein herr').

Die — scheinbar nicht häufige — entsprechende form in A wahrt den anfangskonsonanten (A *-k-*), kann aber dafür den vokal einbüßen (was im Osten nur in éiner form vorkommt). BARNUM gibt 190—192 die flexion; also z. b.: *nakklikkûkka* 1. sg. + sg. 'my loved one' (wäre G *\*nagdligkara* statt *nagdligara* 'den ich bemitleide'); 1. sg. + pl. *-knka* (G *-káka* < *\*-katka*); 1. sg. + du. *-kqka* (G *-káka* < *\*-kakka*); 2. sg. + sg. *-kn* (G *-kat*); 2. sg. + pl. *-ktn* (G *-kattit*); 2. sg. + du. *-kqkn* (G *-kakit* < *\*-ka(k)kit*); 4. sg. + sg. *-kē* (= G *-ke!* neben *-kane*); 3. sg. + pl. *-kī* (A *nakklikkûkkī* wäre G *\*nagdligkai* statt *nagdligai*); 3. sg. + du. *-kûk* (G *-kak*). Ein beispiel aus dem glossar BARNUMS ist s. 344 *kepûskûkka* 'my purchase (subjective)', d. i. 'mein gekauftes'. In dem textbeispiel s. 293 f *yûayak'kûkkē*, 4. sg. + sg. 'seine gesuchte' (zu *\*yûayagtōa* neben *yûaraka* 'I search for it') ist — wie in *nakklikkûkkē* — eine silbe *-kû-* [ka] mehr als wir erwarten; vgl. 191, note.

Im Osten findet sich das suffix, dem ausgesprochen passivischen sinne gemäss, nur bei transitiven verben (c. s.-verben).

Für die erkenntnis der zusammenhänge ist wichtig, dass ein *-ka-* in A in der regel nicht dem partizipialsuffix *-gak*, sondern eher dem verbalableitenden suffix *-gâ* des Osteskimoischen entspricht, z. b. A *challëak* 'work', *challëakaka* [caliaka'ka] 'it is my work' (= G *suliagâra*); A *chakaka* [caka'ka] 'I do it, i. e. it is my doing' (= G *sugâra*). Vgl. weiter § 65.

Ob der in L zu beobachtende aspektunterschied zwischen dem limitierten partizip auf *-stak* und dem illimitierten auf *-kak* alt oder neu ist, bedarf näherer untersuchung.

§ 62. 6. Den osteskimoischen passivischen partizipien auf *\*-kak* / *\*-stak* steht bisweilen in der funktion nahe ein partizip in A auf *-thlük* [Lak]. In unverkennbarer ähnlichkeit mit der flexion der grönländischen partizipia auf *-gak* bleibt das *k* in einigen flexionsformen; der vokal kann schwinden, aber vielleicht auch nach dem *k* > *R* auftreten. In der verwirrenden orthographie BARNUMS ist die erkenntnis der form nicht einfach, aber das [L] ist ganz fest, was beziehung zum suffix *-lrāa* [lrea] — § 57 — unwahrscheinlich macht. In A ist die bedeutung dieses suffixes — im gegensatz zu *-kak* — ausgesprochen präterital. Ein genau entsprechendes suffix scheint im Osten zu fehlen (man denkt an L *-lauk* 'vormals, etwa', aber auch an G *-aluak* 'vormals'? *-dluk* 'alt und schlecht'?). Die von BARNUM 85 gegebenen formen sind — mit dem vermutlichen lautwert — die folgenden:

- 1. sg. + sg. *-lthka* [Lka] / [L'ka]; 1. sg. + pl. *-lthanka* [Lanka]
- 1. pl. + sg. *-lththlerpūt* [L'ərput]; 1. pl. + pl. *-lthpūt* [Lput]
- 1. du. + sg. *-lththlerpūk* [L'ərpu:k]; 1. du. + pl. *-lthpūk* [Lpu:k]
- 2. sg. + sg. *-lthhran* [L'ran]; 2. sg. + pl. *-lthtn* [Ltn]
- 2. pl. + sg. *-lththlerchē* [L'ərçi]; 2. pl. + pl. *-lthci* [Lci]
- 2. du. + sg. *-lththlertuk* [L'ərtək]; 2. du. + pl. *-lthtuk* [Ltək]
- 3. sg. + sg. *-lthhra* [L'ra]; 3. sg. + pl. *-lthhrē* [L'ri]
- 3. pl. + sg. *-lthhrat* [L'rat]; 3. pl. + pl. *-lthhrēt* [L'rit]
- 3. du. + sg. *-lthhrak* [L'rak]; 3. du. + du. (!) *-lthkuk* [L'kək]

Da die form ein gewöhnliches nomen konstituiert, kommen auch der transitiv und die lokalen kasus vor. In der

1. / 2. pl. / du. scheint das *R* als das sg.-zeichen aufgefasst zu werden (s. später § 158). Beispiele: ohne possessivsuffix: 172 *pīlēyūthlūk* 'a once fine worker', *atūyūthlūk* 'a once fine singer'.

1. sg. + sg. intr. 204 *atkūththlūkka* [atkuL'ka] 'my old coat' (zu G *ativok*, *atigek*); 326 *chalhka* 'was ich früher tat' ('mein — voriges — was' (G *so*)): *chalhkaka* (= G *-gāra*) 'it is that which I was doing'.

1. sg. + sg. tr. 91 *tāgūthlima chimmēa* 'in exchange for the one I took' ('von — meinem — genommenen dessen — ersatz'); 1. sg. + sg., mod. s. 293 d *ūtakathlimnuk* 'with my waited for'; 1. pl. + sg. 85 *pēyūththlerput* [pijuL'ərput] 'das von uns gewünschte'; 1. pl. + pl. *pēyūthput* 'die von uns gewünschten sachen'; 2. sg. + sg. s. 293 d *ūtakalthran* 'your waited for'; 4. sg. + sg. loc. *tangthlurmēnē* / *tangthlirmēnē* [tangLƏRmini] 'in his having seen'; 4. du. + sg. loc. *ang-ġnōarōathlir' mugnē* 'while they both were paddling'; 3. sg. + sg. *nathlinracha'kaka il'lhra* 'auch ich weiss, dass sie hineingegangen ist' (vgl. G *isiligā*, das aber kaum identisch ist).

Man bemerkt, dass dieses element [L] / [LR] sowohl in substantiven wie in verben auftritt; in letzteren findet sich in finiten formen das sicher verwandte oder eher identische suffix [Lu]: A *kēpūtā* 'er kauft es', *kēpūthhōā* [ki'putLʷa] 'er kaufte es'. Die präteritale bedeutung ist offenbar die ältere, die partizipialfunktion einiger verbalableitungen eine jüngere sonderentwicklung in A.

§ 63. 7. Auch eine form, die man mit einer gewissen einschränkung futurisches partizip nennen könnte, kommt vor. In A kann *-ka-* das künftige ausdrücken: *nūnakamēnun*, 4. sg. + sg. term. 'to his dwelling' d. i. 'bis wo er wohnen wird'; 77 *kanrūtkaka*, 1. sg. + sg. intr., *kanrūtkama*,

1. sg. + sg. tr. 'my saying', fut., d. i. 'was ich sagen werde', 'mein — sagen — sollendes'; *kanrūtkan*, 2. sg. + sg. intr. 'dein — sagen — sollendes'; *kanrūtkâ*, 3. sg. + sg. intr., *kanrūtkân*, 3. sg. + sg. tr. 'sein — sagen — sollendes', 'was er sagen wird'.

Das suffix kann durch verbindung mit einem anderen modifiziert und verdeutlicht werden. Besonders kommt verbindung mit *\*(j)ak-* (m. 29 *-yaqtōa* 'would') vor: *\*(j)ak-ka-* > A *-(y)aqka-*: 172-176 *pilleyūaqkak* 'a coming fine worker', *atūyūaqkak* 'a coming fine singer' (vgl. § 62 die entsprechenden präteritalen ausdrücke!), d. h. 'ein — sein — sollender — erwünschter — singer'.

Eine ähnliche bildung ist das funktionsgleiche *-cga-* von J: J 5 *ijikegaga*, 3. sg. + sg. intr. 'an eye for it', *ijikegan*, 2. sg. + sg. intr. 'an eye for you' ('dessen / dein — sein — sollendes — auge'). In diesem *-cga-* wird das *-ga-* sicher mit dem *-ka-* von A, das *-c-* wahrscheinlich mit dem *-chēh-* (§ 27 ff.) der finiten formen in A identisch sein, vgl. z. b. 459 *īyaqchehsēa* 'shall I go?' (*iyak*, stamm; *-cheh-*, fut.; *-sē-*, inter.; *-a* 1. sg.). Dem *-cga-* von J besonders nahe steht das *-chekka-* der c.s.-form des ind. fut. von A: 458 *kēpūchekka* 'I shall buy it' (*kēpūt-*, stamm; *-chekka-*, fut. c.s.; *-ka* 1. sg. + sg.). Eine form wie 457 *kēpūchekōa* 'I shall trade' enthält entweder *kēpūt*, stamm + *-che-*, fut. + *-ku-*, ind. s.s. + *-a*, 1. sg. oder *kēpūt-*, stamm + *-chek-*, fut. (also *-chek-* mit einer an *-ka-* gemahnenden erweiterung) + *-u-*, ind. s.s. + *-a*; vgl. die interrogativformen 459 *īyaqchehsēa* 'shall I go?', 460 *kēpūcheksēa* 'shall I buy (it)?'.

Das *-cga-* von J entspricht wiederum höchst wahrscheinlich dem osteskimoischen futurischen suffix L *-kssa-*, G *-gssa-*, z. b. L *uvluksak* 'ein künftiger tag' (*uvlok*), L *takuk-sauvok* (mit *-uvok* 'ist') 'ist sichtbar', 'kann gesehen werden' (*takuvâ*); G *κajagssâ*, 3. + sg. 'das boot, das er haben

soll', 'sein — sein — sollendes — boot'; *tokussugssak* 'der sterben soll' (*tokussok*, part. akt. 'gestorben' zu *tokuvok*); *ornigagssarput* 'wo wir hingehen sollen' (*ornigak*, pp. zu *ornigpâ* 'geht wohin' + *gssa-*, 1. pl. + sg.).

Die funktionelle identität des osteskimoischen suffixes L *-kssak* G *-gssak* mit dem westeskimoischen A *-(y)aqkak* erhellt aus einem beispiel wie A 203 *pēaqkak* [pijaxkak] 'an act which should be done' — L *piksak* G *piḡssak* dss.: L *piksanga* G *piḡsâ* 'sein anteil', 'was einer haben soll' ('seine zukünftige sache': *pe*).

§ 64. 8. Durch verbindung mit dem präteritalen suffix entstehen in A ausdrücke, die einem partizip des futurum exactum nahekommen: 100 *tōkūlthkamēnun*, 4. sg. + sg. term. 'till his death' ('bis — zu — seinem — gestorben — sein — werden'), also mit [L], prät. und *-ka*, fut.; *tkēthleqkamnun* 'till my coming' (*tikit-*, stamm + [LƏR], prät. + *-(y)aqka-*, fut. + *-m-*, 1. sg. + *-nun*, term.); 99 *pēthleqqaḡpnuk*, 2. sg. + sg. mod. 'about your doing it'; 97 *nathlūyagūthlinnēa pillēthleq-kāne*, 3. sg. + sg. loc. 'he forgot to make it' ('war vergesslich darin, dass er dessen macher (*pillē*) hätte sein sollen').

§ 65. Dem präteritalen suffix [L] / [LƏR] und dem futurischen [ka] gemeinsam ist, dass sie prinzipiell allen semantemen beigelegt werden und nur durch die besondere verwendung bei verbalsemantemen eine partizipbildende funktion übernehmen können.

Daraus folgt, dass das besonders im Osten verbreitete p.p.-bildende [ka] mit dem futurischen [ka] des Westeskimoischen höchst wahrscheinlich identisch ist, so dass die entwicklung ungefähr dieselbe sein wird, wie beim indoeur. verbaladjektiv auf *-to-*, vgl. lat. *invictus* <sup>1)</sup> unüberwindlich, <sup>2)</sup> unüberwunden.

Es ist eben zu beachten, dass das [ka] nicht nur das zukünftige, sondern auch das zukommende bezeichnet, was im Osten zunächst an der Zusammensetzung G *-gssak*, L *-ksak* zu erkennen ist, vgl. RASMUSSEN § 58 *uvfa tigssat* 'da ist dein thee' (*ték* + *-gssak*, 2. sg. + sg. intr.: 'dein — [dir —] zukommender — thee'); BOURQUIN § 433 *angiksarpok* 'ist ihm zu gross ('')' (*angi(vok)* '(ist) gross' + *-ksak* + *-rpok* ('') 'das — gross — sein — sollende — ist [— es — ihm]')

Das nicht-zusammengesetzte [ka] findet man aber dann in dem überaus häufigen suffix, das aus fast jedem substantiv ein verb mit objekt machen kann: G *-gâ*, L *-givâ*, A *-kâ*, z. b. G *Nauja panigâra* 'ich habe Naja zur tochter', 'Naja ist meine tochter' oder 'ich rechne Naja für meine tochter': *panik* + *-ga-* 'zukommend' + *-a-* ind. c. s. + *-ra* 1. sg. + sg.: 'ist — meine — [mir —] zukommende — tochter'; L *ernerivara* 'es ist mein sohn': *erneK* + *-gi-* = *-ga-* 'zukommend' + *-va-* ind. c. s. + *-ra*, 1. sg. + sg.; A *katunra-kâka* 'he is my son': *katunra-* + *-ka-* 'zukommend' + *-a-*, ind. c. s. + *-ka* 'mein'.

§ 66. Im vorhergehenden sind somit die folgenden eskimoischen partizipialbildungen behandelt:

1. 2. Ein intransitives partizip der gleichzeitigkeit in zwei formen: auf *-lrea* (nur in A) und auf *-stok* (besonders in LG).

3. Ein nomen agentis auf *-sti* / *-sta* (überall).

4. 5. Ein passivisches partizip in zwei formen: auf *-stak* (vielleicht ursprünglich limitiert) und auf *-kak* (vielleicht ursprünglich illimitiert); beide in LG am stärksten ausgebildet.

6. Ein präteritales verbalnomen auf *-lak*, das scheinbar nur in A vorkommt und dort z. t. zu einem passivischen partizip wird.

7. Ein (vielleicht mit 5. *-kaκ* identisches) futurisches verbalnomen auf *-ka*, das als solches nur in A vorkommt, aber einerseits im Osten nicht das zukünftige, sondern das zukommende bezeichnet (und — falls die gleichung richtig ist — als verbalbildendes suffix überall verbreitet ist), andererseits in erweiterter form (*-(a)ckaκ > -gssaκ*) überall als futurisches partizip auftritt.

8. Ein durch verbindung von 6 und 7 entstandenes participium futuri exacti auf *-Lkaκ* in A.

### 7. Infinitiv.

§ 67. Der den verbalbegriff als solchen ausdrückende reine infinitiv ist im Eskimoischen selten. Am nächsten kommt ihm ein verbalsubstantiv, das also dem vorgang des verbums substanz beilegt. Die wichtigste form hat im Osten die endung *-nek*: LG *pisungnek* '(das) gehen' (L *pisukpok* G *pisugpok* 'geht'), mit unterdrückter substanz: G *pisungnek saperpok* 'er kann nicht gehen'; G *supinek* 'eisbruch' (*supivok* 'das eis eines flusses geht auf'). Weniger den zustand als das ergebnis des vorgangs ausdrückend: LG *kapinek* '(das) stechen, stich, stichwunde' (*kapivok* 'sticht'); G *uvigdlarnek* L *uvigarnek* 'witwe' (G *uvigdlarpok* L *uvigarpok* 'verliert ihren mann' (*uve*)).

Als substantiv kann die form auf *-nek* possessivische endung annehmen: G *píssaunera*, 3. sg. + sg. 'seine kraft', L *piulijauninga*, 3. sg. + sg. 'seine rettung'.

Das *κ* der endung wird in diesen — sehr häufigen — suffigierten formen entweder zu *r* oder schwindet.

§ 68. In A finden wir zunächst ebensolche formen, die im grossen ganzen den osteskimoischen entsprechen (vgl. BARNUM 78 ff.), z. b. *nētnimkūn* 'as soon as I heard it'

(*nētok* 'listens' + *-ni-*, inf. + *-m-* 1. sg. + *-kun*, vial.; eigtl. 'über — mein — hören — hin'). In der regel ist das suffix mit andern suffixen (*-ka-*, *-ra-*) verbunden: *ūyangtkanir'-mūg'nerghūn* 'just as they both looked down' (*ūyang'tōa* 'I look down from a height' + *-ka-nir-*, inf. + *-mugner-*, 4. du. + *-kun*, vial.); *tkēthranranuk* 'since his coming' (*tkētok* 'kommt' + *-ra-nr-*, inf. + *-a-*, 3. sg. + *-nuk*, mod.).

Eine mit voraufgehendem *-ġnēna-* verbundene suffigiierte form von *-nek* im lokativ erwähnt BARNUM 540 f. besonders als ausdruck der abhängigen dauer: *kanrūtġnēnanim'nē*, 1. sg. loc. 'during my talk'; *minkġnēnanūr'minē*, 4. sg. loc. (*-nūr-* = *-nir-*) 'while he was sewing'; *pēġnēnanratnē*, 3. pl. loc. 'while they were doing'; vgl. das textbeispiel s. 293 f *tanqvaġ'nēnan'ranē*, 3. sg. loc. 'during his looking'.

Die endung ohne suffix gibt BARNUM als *-nōk* oder *-nak*: 159 *kēpūtnok* 'trading', 161 *tūzhētretnok* 'unlameness' (mit dem negierenden suffix *-nrīt-*, vgl. G *tusiángínek* zu *tusiag-pok* 'ist lahm'); 219 *tōkōnak* 'death', LG *tokunek* 'das sterben, das gestorhensein, der tod'.

§ 69. Der infinitiv der eigenschaftsverba entwickelt aus der funktion des allgemeinen 'so — und — so — seins' die des höchsten und damit auch des höheren grades (superlativ / komparativ). Also z. b. LG *angínek* / *angnek*, eigtl.: zustand 'grösse = das gross sein' (*angivok* 'ist gross'), dann: ergebnis 'grösse = was gross ist', und dann: 'was überhaupt gross ist', 'was im verhältnis zu (allen) andern gross ist' = 'das grösste / grösser'; letzteres ist die aktuelle bedeutung: *angneruvok* (mit *-uvok* 'ist') 'ist der grösste / der grössere / grösser'.

Auch in A wird das suffix *\*-nek* in verbindung mit *-uvok* 'ist' für die komparativbildung verwendet: m. 84 *ta-*

*kinrōok* = G *tangneruvok* (grundform: \**takinekuvok*) 'ist am längsten / länger'; A *ningthlingrōok* 'it is colder' (G *nigdline-ruvok*).

Für das zu vergleichende verwendet A den lokativ: *hwē mikkinrōūḡna lpenē* 'ich bin kleiner als du', LG den (älteren!; § 2) ablativ: G *uvanga mikineruvunga ilingnit*, L *tamainit nagliḡinerpârivara* 'ich liebe ihn am meisten von allen' (BOURQUIN § 99: *nagliḡivâ* + *-nek*, sup. + *-pâk* 'aller' + *-ḡivâ*, 1. sg. — 3. sg.).

### 8. Negation.

§ 70. Die negierte form ist nicht nur in dem § 49 besprochenen appos. neg. zum besonderen modus entwickelt; in einem teil des gebietes ist die negative flexion überhaupt ausgesondert. Wichtigstes und verbreitetstes morphem der negation ist ein suffix, dessen älteste form wohl *-il-* war, das aber sehr häufig als *-it-* erscheint und vor folgendem konsonanten dann auch als *-i-* auftritt; die funktion ist oft eher 'ohne' als 'nicht', z. b. A (m. 7) *pētōa* 'I lack' (*pe*, L *pēpok* 'ist arm'); M *tchapiitpik* 'pouvoir' (G *sapíngilak* 'ist nicht unfähig'); L *akluípok* 'ist reich' (*akluvok* 'ist arm'); G *imīpok* 'ist ohne wasser' (*imek*).

Die form *-it-* ist in A und M fest im indikativ (wobei zu beachten ist, dass *-tu-* s.s., *-ta-* c.s. die verbreitetste indikativform ist); *-il-* erscheint in A in der flexion, so im adlativ, z. b. *ēkamrīlama*, 1. sg. 'having no sledge' (*ēkamrak*; m. 6 *-itōa* ist natürlich = m. 7 *-ētōa* nach *-a-*), im cond.: *ēkamrīlthkuma*, 1. sg. 'if I had no sledge', in ableitungen wie die 131 ff. angegebenen auf *-ḡnok* (zu G *-unguvok*): *tukwēlḡnok* 'a pauper' (zu *tūkūḡwōa* 'I am rich', vgl. G *túkorpok* 'ist freigebig'), *slilīḡnok* 'an idiot' (*s(i)la* + *-il-* + *-ḡnok* 'verstand — ohne — seiend'), auch 134 *nanvīlthkok* 'a place without lakes' (*nanva*).

Vgl. noch aus J 10 *cinikecgaitoak avatikcgaitɔk* 'there being no material for the bottom fringe, there was no material for the fringe of the hood' (vgl. G *sine*, 'rand, kante'; *-(k)cg-* = G *-gssak* 'künftig, bestimmt wofür'; *-it-*, neg.; *-loak*, ind.; *avatigssak* 'saum des kleides' (von *avat* 'ausenseite', ebenfalls mit *-gssak*); *-it-*, neg.; *-ɔk*; part. intr. Die übersetzung ist nicht klar.).

§ 71. In den meisten fällen erscheint *-il-* / *-it-* aber mit andern suffixen verbunden.

Am wichtigsten ist [nr], denn [nril] / [nrɪt] / [nrɪ] ist überall verbreitet und sowohl im Westen (A) wie im Osten (GL) als die lebendige negation zu bezeichnen. In A können offenbar die meisten abgeleiteten verba — und das sind die weitaus häufigsten — mit diesem suffix, das in der regel im ind. s. s. als *-nretu-*, im ind. c. s. als *-nrāta-* (d. h. mit deutlicherem vokal, weil akzentuiert), im übrigen je nach dem folgenden laute als *-nret-* / *-nrāl-* / *-nrā-* erscheint, negiert werden. Vgl. das paradigma von BARNUM 457 ff., z. b. *īyanretōa* [a<sup>h</sup>janrətua] 'I do not go', *kēpūtnrātaka* [ki-put<sup>h</sup>nretaka] 'I do not buy it', *kēpūtlhōnrātaka* 'I did not buy it', sowie die zahlreichen angaben in der aufzählung der suffixe (»modes«) 547 ff. Vgl. etwa noch s. 293 f *awakinrāla'mēū* [awakinrelamiu], adlat. 4. sg. — 3. sg. 'not finding her'; s. 294 g *nathlinrācha'kaka*, ind. 1. sg. — 3. sg. 'even I know her' (zu G *nalúngilák*); s. 294 j *pūhtaqqanrā'lingnaqpūg̃na*, conc. 2. sg. — 1. sg. 'even if you are not going to release me' (*pūqtaka* 'I let him go' — zu G *ipararpá* — + *-aqka-*, fut. + *-nrāl-*, neg. + *-(ti)ngnaq-*, conc., 2. sg. — 1. sg.); s. 295 n *kanningrets'nan chamuk*, adlat. 3. sg. 'so dass er nicht davon sprach' (zu G *kanek*).

Im Osten wird [nril] / [nrɪt] / [nrɪ] zu [ŋ'il] / [ŋ'it] / [ŋ'i];

cf. § 39. Da die bildung des positiven indikativs mit s. s. *-tu-* — c. s. *-ta-* hier lange nicht so verbreitet ist wie im Westen (§ 44), hat der Osten keine indikativ-formen mit *-t-*. Die c. s.-formen des indikativs mit *-ŋ'ila-* in GLICa sind (mit dem moduszeichen *-a-*: § 42) ganz, was wir erwarten, z. b. G *atúngilara*, 1. sg. — 3. sg. 'ich gebrauche es nicht', Ca 87 *h' rme a'tuja' rnaij' ilarma*, 2. sg. — 1. sg. 'warum kannst du mir nicht ein bisschen geben?' (vgl. auch I 28 Ca 124). I 43 *upaguman' ilara* (mit *n'* statt *ŋ'*), 1. sg. — 3. sg. 'I will not go to him' (? eher: *upagpâ* + *-mavok*). Ganz gegen den sonstigen gebrauch des Ostens ist aber, dass dieselbe form auch im ind. s. s. verwendet wird, da dieser sonst immer *-(w)u-* hat; G *ajúngilak*, ind. 3. sg. 'pas mal!', L *kajaktúngilak*, ind. 3. sg. 'er fährt nicht kajak'; I 37 *akajagtuj' ilaya* 'I was not satisfied' (zu G *akajak* 'bauch').

Schon in Co finden sich solche formen kaum mehr, und in MJ haben wir beispiele von *-t-* wie in A: M *naluñgita* 'sail', J 4 *icijit' ɔk* 'it failed to enter', J 31 *koliagnitatka*, 1. sg. — 3. pl. 'I have not told them' (*-ŋnit-* ist zwischensstufe zwischen [nrít] und [ŋ'it]).

Für den negierten interrogativ wird im Osten der negierte indikativ mit frage-ton verwendet. L wahrt das *-k* der 3. sg. s. s., was G nicht tut: G *takúngila* L *takúngilâk* 'sieht er nicht?'; dieses hängt damit zusammen, dass L eine starke neigung zur vokaldehnung in der frage hat, und ein dem grl. *takúngila* entsprechendes Lab. *\*takúngilâ* wäre von der c. s.-form LG *takúngilâ* 'er sieht ihn nicht' 'sieht er ihn nicht?' schwerlich zu unterscheiden. In einigen formen, besonders in der häufig verwendeten 2. ps., tritt auch das *-i-* des interrogativs auf, teils mit dem *-w-* > *-p-* (G *atúngípít*, 2. sg. 'gebrauchst du es nicht?', L *takúngípiuk* 'siehst du

ihn nicht?'), teils ohne dasselbe (G *akíngilinga* 'antwortest du mir nicht?').

Der negierte optativ hat entweder einfach [ŋ'íl], dessen auslaut mit dem anlaut des moduszeichens *-li* verschmilzt (L *akilertaungile* 'er möge nicht bezahlt werden'), oder es tritt noch ein suffix hinzu, so <sup>a)</sup> das aus dem imp. (§ 47) bekannte *-ki-*: *-ŋ'ík'ile* ist das zeichen des negierten optativs in G, <sup>b)</sup> das *-la(u)-*, das 'etwa' bedeuten kann: L *kik-sartíngilaulapsetôk*, 1. sg. — 2. pl. 'o dass ich euch doch nicht betrübte (')'), <sup>c)</sup> das *-niar-* 'bestrebt': L *kiksartini-áŋgilapsetôk* dss.

In den abhängigen modi wie in den partizipien und im infinitiv haben L und G [ŋ'i(t)]; ob das im causativ auftretende *-na-* (*takúngínama* 'da ich nicht sah') mit dem in anderen *t*-stämmen auftretenden *-na-* oder mit dem im appos. neg. (§ 49) selbständig auftretenden negierenden *-na-* identisch ist, lässt sich kaum ausmachen.

I und Ca haben im allgemeinen dieselben formen als LG, z. b. I 14 *aŋunasuŋ'in'ame*, caus. neg. 4. sg. 'he did not go hunting', I 36 *sule uwekaŋ'icut*, part. intr. 3. pl. 'noch ohne männer', I 24 *kaŋ'iaŋiŋ'itaja*, pp. 3. sg. + sg. 'not afraid of her' ('ihre nicht erschrockene'). In den überaus häufigen ableitungen mit *-lerpok* steht die negation an zweitletzter stelle: I 24 *tokuŋ'ilerame*, caus. 4. sg. 'da sie nicht sterben konnte', 34 *ivalokaŋ'ilerLunilo*, appos. 4. sg. 'and she had no sinew-thread'. Die zusammensetzung mit *-ki-* (§ 47) kann auch im ind. auftreten: I 16 *suttalaŋ'íkik'il*, 1. sg. — 2. sg. 'I do nothing to you'. Auch mit dem § 65 besprochenen *-ka-* des ind. c. s. kann sich [ŋ'it] verbinden: I 16 *píttalaŋ'ík'a'ŋa*, 3. sg. — 1. sg. 'it will certainly not catch me'; J 12 *tautuŋitka*, 3. sg. — 3. sg. 'she did not see him', J 29 *tautuŋitkat*, 3. pl. — 3. sg. 'they did not see her',

J 9 *taututkijitka*, 3. sg. — 3. sg. 'she did not see him again', (mit *-tkik-* = A *-nkiq(tōa)* = G *-rkig(pok)* 'wiederum').

§ 72. Unter den sonstigen zusammensetzungen mit dem negierenden suffix [il] / [it] ist ferner die mit *-na-*, das im appos. neg. (s. § 49) allein negieren kann, zu nennen. Die verbindung [nait] findet sich in A für den negierten ind. fut.: s. 294 m *pūhguzhni'tamkin*, 1. sg. — 2. sg. 'I will not release you'. In der regel ist die form allerdings [ŋait], da meistens ein velar voraufgeht, so im paradigma 458 ff. *īyagḡnīta*, 3. sg. 'won't he go?' u. s. w.; ferner z. b. s. 295 n *tangerqḡnīta'nēḡna*, ind. 3. du. — 1. sg. 'sie sehen mich nicht'; s. 295 o *nēttlaḡnīthlēk'ḡna*, opt. 3. sg. — 1. sg. 'may be she will not hear me', *nēttlaḡnīthlēa'ka*, 1. sg. — 3. sg. 'perhaps I will not understand it' (*nētok* 'entendre' + m. 154 *-tlaqtōa* 'regularly' + *-na-it-* 'nicht'). Auch im appos.: *tkētnkiqnitnē-lūnē*, appos. 4. sg. 'er wird nicht (") wiederkommen' (*tkētok* + m. 41 *-nkiqtōa* 'again' (G *-rkigpok*) + *-na-it-* 'nicht' + m. 151 *-ni-*, quotativ).

Vielleicht gehört hierher auch Co 220 *agfaillagpan'ailak*, ind. 3. sg. 'feels as if one was being divided into two parts' (G *agfa* 'hälft'; aber die ableitung ist unklar).

In M findet man vielleicht dasselbe suffix als [lait]: *takulaīlutin*, appos. 2. sg. 'ne regarde pas!', *tchulilaīlutin* 'ne travaille pas!', oder [lait] enthält vor dem negierenden suffix *-il-* / *-it-* / *-i-* dasselbe optativsuffix wie in A *nēttlaḡnīthlēkēḡna*, 3. sg. — 1. sg. 'may be she will not hear me', I *pītlalay'ik'a'ŋa*, 3. sg. — 1. sg. 'it will certainly not catch me', L (als *-lau-*) *kiksartīngilautapsetōk*, 1. sg. — 2. pl. (") 'o dass ich euch nicht betrübte!'.

§ 73. Besondere hervorhebung vendient auch die verbindung *-ju-il-* / *-ju-it-* 'nie, gar nicht': A m. 8 *anyūētōa*, 1. sg.

'I never go out', *ir'nēyūēlġnok* 'a childless person'; M *tog-kootchuūtogtin* 'ne le tue pas!', PETITOT, 6, 63 *kouyayouïk-touark*, ind. 3. sg. 'il ignore le mal' (vgl. G *kajumipok* 'hat keine (liebes)lust'); do. 71 *kouyoktchuūtor* 'n'est pas mauvais'; M *tigiliyuūktin*, imp. 2. sg. 'ne le dérobe pas!'; J 30 *nekaitōkticuitakit*, 3. pl. — 3. du. 'they [pl.] never gave them [du.] any food'; Co 206 *tautulihuit'ak'a*, 1. sg. — 3. pl. 'ich kann sie gar nicht sehen'; Ca 85 *ihumahuilaga*, 1. sg. 'I am longing' ('ich denke gar nicht', zu G *isuma* 'gedanke, gemüt'); LG *-juipok* / *-suipok* 'nie'. In A findet sich die erweiterte form *-ju-na-it-*: m. 32 *pēūnitaka* 'I cannot do it'; in L ein appos.-neg. ohne *-it-*: BOURQUIN § 418 *soraijanane*, 4. sg. 'er nie aufhörend'.

§ 74. In der bedeutung 'bisher nicht' hat A ein suffix [kʃait] oder [ksait]: m. 18 *stūksitok ka* 'has it not yet passed down?' (von einem boot o. ä. im fluss: zu G *sisuvok*; *ka* [ka] 'ob'; vgl. § 46); s. 294 i *kēyūksilġnū'tn*, ind., 2. sg. '(till now) you never answered' (zu G *kiverpok* 'retorquet'); s. 295 o *tangksi'lingnūqphwū*, conc. 2. sg. — 3. sg. 'even if you do not see her (yet)'. Eine form wie s. 295 p *kazhgēsī'lan*, adlat. 3. sg. 'as she never comes to the kazhga (*kagsse*)' hat wohl [sail] aus m. 29 *-saqtōa* 'would' + *-ētōa* und zeigt, dass vielleicht einige formen mit *-ksil-* / *-ksit-* auch diesen ursprung haben können.

§ 75. Wegen der im Eskimoischen besonders nahen verwandtschaft des negativen mit dem privativen (vgl. § 70) ist noch das privativsuffix [ir] zu nennen, das teils allein, teils, als [irut], mit dem kausativen und medialen suffix [ut] verbunden, sowohl im Osten wie im Westen, also wohl von altersher, mit den eigentlichen negationen konkurrier-

rend auftreten kann. So [ir] A *-iraka* m. 107: *ēkamrīraka*, 1. sg. + sg. 'I take his sledge', G *-erpâ*: *ánoraerpâ* 'entkleidet ihn'; [irut] A m. 9: *tūmīrūtōk* 'there is no more trail' ('die spur (A *tūma*, G *tume*) ist weg'), *iēpīrūtē* 'a deceased wife' ([aiipa] (G *aipa*) + [irut], 3. sg. + sg. 'seine verschwundene genossin'; vgl. G *nulēruta* 'seine verstorbene frau' (*nuliak*)); vgl. m. 16 *yūrētnāarangran*, conc. 3. sg. 'although there are nearly no more people' (*yūk* 'mensch' + [irut] 'weg' + m. 138 *-nāara* 'bald, fast'), G *-erúpâ*: *kaĵaerúpok* 'ist ohne kajak'.

§ 76. Zusammenfassend kann man sagen: eine durchgeführte negative konjugation war nicht gemein-eskimoisch. Nur den — besonders als imperativ verwendeten — appos. neg. mit *-na-* findet man überall, was an den meisten orten eine negierung des positiven appositionalis nicht ausschliesst (vgl. mehrere beispiele oben). Im Osten stärker als im Westen besteht die neigung, das negationssuffix spät zu setzen. Nach dem negationssuffix folgen im Westen die gewöhnlichen modussuffixe, im Osten dagegen besondere modussuffixe, und zwar vor allem im indikativ, weniger ausgeprägt im interrogativ, optativ, causativ. Dieses betrifft fast nur das überall vorhandene (doppelte) negationssuffix [nril] / [nril] / [nri] > [ŋ'il] / [ŋ'it] / [ŋ'i] und wird damit zusammenhängen, dass die verwendung dieses suffixes offenbar sehr früh verbreitet war, nämlich vor der osteskimoischen regulierung des indikativs, nach welcher die s. s.-formen durch *-(w)u-*, die c. s.-formen durch *-(w)a-* ausgezeichnet wurden.

---

## Die personalendungen der substantiva.

§ 77. 1. sg. + sg., intr.: \*-ka.

A -ka, M -qa / -ga / -ka, LG -ga / -ra. In LG steht -ga nach vokal (*nunaqa* 'mein land'); stammauslautendes -k schwindet vor dieser endung (*ássiga* 'mein bild', zu *ássik*); nach stammauslautendem -t folgt stets ein zwischenvokal -i- (*siutiga* 'mein ohr', zu *siut*). Stammauslautendes -k verschmilzt mit der endung zu -ra (*atera* 'mein name', zu *atek*).

Wie LG verhalten sich im allgemeinen auch die texte des mittleren gebiets I, Ca, Co, und auch J. Vgl. noch aus älteren aufzeichnungen SS *tingoga* 'my liver' (G *tinguga* zu *tinguk*), *omatiga* 'my heart' (G *ūmatiga* zu *ūmat*); WI *ei-ēe-ga* [i|jiga] 'eye' (d. i. 'mein auge', G *issiga* zu *isse*), *hee-u-tēe-ga* [hiu|tiga] 'ear' (d. i. 'mein ohr', G *siutiga*; Übergang *s > h* wie in Co), *ka-ōw-ga* 'forehead' (d. i. 'meine stirn', ohne stammauslautendes *κ* zu G *καοκ*, vgl. G *kaora* 'meine stirn'), *oo-ēe-ga* [u|wiga] 'husband' (d. i. 'mein mann', G *uviga* zu *uve*), *okkāra* [o|kara] 'tongue' (d. i. 'meine zunge', G *okara* zu *okak*). Die z. t. von LG abweichenden akzentrierungen sind vielleicht nicht zuverlässig.

In M ist die häufigste form -qa [ra], nicht nur nach -k (*kqaqa* 'mon épiderme': G *kāra* zu G *kāk* 'oberfläche', M *kqaqk*, nebenform von *kā*), sondern auch sonst: *nunaqa* 'ma terre', *inniqa* 'ma place' (G *iniga* zu *ine* 'raum'), *millukqa*

,mon sein' (*milluk* 'sein de femme', zu G *milugpok* 'die mutterbrust saugen'). [ga] findet sich z. b. in *naiya* (neben *nayaqa*) 'ma sœur ainée' (< [naijga] zu G *najak* 'jüngere schwester', vgl. die stammform *naij-* in G *náine*, 4. sg. + sg.). Auch nasaliert tritt die endung auf: *ayaña* 'ma tante maternelle' (*aya*, G *a*). Wenn der stammauslaut *-k* schwindet, kann auch *-ga* eintreten: *paniga* 'ma bru' (*panik*, LG 'tochter'); *nulédjæviga* 'mon gîte' (*nulédjævín* — wohl mit *-vij* < *-vik*: § 18 — 'gîte', 'nachtlager', d. i. wo man bei einer frau schläft, zu G *nuliak*, *nuliarpok*). Nach stammauslautendem *-k* steht regelmässig *-ra*: *atæqa* / *atéqa* 'mein name'. Nach stammauslautendem *-t* tritt die endung im allgemeinen — wie in LG — mit dem zwischenvokal *-i-* als *-iga* auf: *ómatiga* 'mon cœur' (*ómat*, G *ūmat*); es sind aber auch fälle zu beachten wie *umitka* 'ma barbe' (*umit*, G *umik*), *kukitka* 'mon ongle' (*kukkek*, G *kukik*).

In A ist die endung überall *-ka*: *nūnaka* 'my dwelling', *ēka* 'mine eye', *ūñgñnūvatka* 'my heart'. Allein, da BARNUM [k] und [k̄] nicht unterscheidet, können wir nach stammauslautendem *-k* wahrscheinlich mit dem lautwert [ka] o. ä. rechnen: wo BARNUM *atka* 'my name' schreibt, hat SAUER aus Kadjak *atcha*, d. h. der lautwert ist [atka] oder [atra] mit der in A üblichen synkope (§ 7) gegenüber dem *atera* von MLG. Nach anderem stammauslaut als *-k* schreibt SAUER *-ga*: *tshoo-uga* 'forehead' (d. i. 'meine stirn', G *sujuga* zu A *chēū*, G *sujo* [syjo] 'vorderes'), *ataga* 'father' (d. i. 'mein vater', zu G *atak* 'grossvater'), *anaga* 'mother' (d. i. 'meine mutter', zu G *anak* 'grossmutter'), *nooliga* 'wife' (d. i. 'meine frau', G *nuliga* zu *nuliak*). SAUER verwendet eine der englischen orthographie angepasste transskription, aber er war Deutscher und im unterscheiden von [g] und [k] unsicher — vgl. z. b. sein *tshigoo* 'ice' = A *chiko* G *siku*;

das *-ga* in Kadjak wird deshalb mit dem *-ka* von A identisch sein.

Dass in LG stammauslautendes *-k* immer schwindet, und dass ebendort nach stammauslautendem *-t* die endung immer *-iga* ist, wird nichts ursprüngliches sein: vgl. die doppelte behandlung in M (*umitka* — *ómatiga*) und vgl. eine Kadjak-form wie *panitoga* 'daughter' (d. i. 'meine tochter' zum worte MLG *panik*). Zu bedenken ist, dass nach *-k* eigentlich *-kka* [k'a], nach *-t* eigentlich *-tka* (woraus G [k'a]) zu erwarten wären; diese formen sind aber unbeständig, weil sie mit der 1. sg. + du., bez. mit der 1. sg. + pl. zusammenfallen würden, vgl. §§ 80—81. Weiter ist damit zu rechnen, dass bisweilen die *-t*-stämme und wahrscheinlich auch die *-k*-stämme den ausgang *\*-te* / *\*-ke* gehabt haben können. In diesem fall wäre *\*-tika* / *\*-kika* zu erwarten. Nun liegt *\*-tika* in LG tatsächlich als *-tiga* vor und hat sich wohl von den *\*-te*-stämmen zu den *-t*-stämmen verbreitet; in A muss *-tika* nach § 7 zu dem tatsächlich vorliegenden *-tka* werden, welches vielleicht mit der endung der *-t*-stämme zusammenfällt und in dieser mundart mit der 1. sg. + pl. (hier *-nka*) nicht verwechselt werden kann. Eine form der *\*-ke*-stämme wie *\*-kika* muss in A ebenfalls nach § 7 synkopiert werden und kann vielleicht z. t. in dem tatsächlich vorliegenden *-ka* gesehen werden. Wenn keine synkope eintritt, kann *\*-kika* der haplogie zu *-ka* ausgesetzt sein: und *-ga* (< *-ka*) ist eben — mit schwund des stammauslautenden *-k* — die endung der *-k*-stämme in LG und meistens auch in M. Oder *\*-k(ə)ka* kann schliesslich zu *\*-t(ə)ka* differenziert werden, wie vielleicht in M *umitka* zu G *umik*, *kukilka* zu G *kukik* oder Kadjak *panitoga* zu MLG *panik*.

In c.s.-verben bedeutet diese endung 'ich — ihn'; sie

findet sich AMLG ind., G opt. (was sekundär ist: § 146) und obl. Die form der endung ist in A auch hier unterschiedslos *-ka*, in M meistens *-ga*, bisweilen aber [ga], so M *inéoktíga*, 1. sg. (— 3. sg.) 'calmer un enfant' (zu G *ine-kúpá* 'liebkost ihn'), *atipkartíga*, 1. sg. (— 3. sg.) 'passer un anneau au doigt' (irgendwie zu G *ativâ* 'zieht es an'); J 31 (aus dem M-gebiet) *nálukcinmijaga* 'I do not know any more'. In LG, wo das moduszeichen des ind. c. s. *-(w)a-* ist (§ 42), hat die endung regelmässig die form *-ra*; ebenso I, Ca, Co und bisweilen J; vgl. etwa aus Baffinsland nr. 18, 78 *kemayomaneanggalara* 'I shall not wish to flee from him' (cf. G *kimaivok + -umavok + -niarpok*, ind. neg. 1. sg. — 3. sg.). Das deutet bestimmt darauf hin, dass das dem indikativ zugrundeliegende partizip (§§ 44 und 165) den ausgang *-ak* hatte, vgl. den ind. neg. s. s. LG *-ŋ'il-ak* und das partizip auf *-stak* (§ 60).

In M hat eine form wie *ikigaña*, 1. sg. (— 3. sg.), vielleicht eine nasalierte endung. Es ist möglich, dass der ind. c. s. in einigen fällen suffixlos (§ 37) auf *-t* ausgeht, weshalb dann die endung *-ka* wird: *tçakatka*, 1. sg. c. s. 'j'ai soin de'; *adjukatka*, 1. sg. c. s. 's'endimancher' (zu G *ássorpâ*), *pa-djæréyailka*, 1. sg. c. s. 'rencontrer' (zu G *pârpâ*) — aber die möglichkeit liegt auch vor, dass PETITOT statt der 1. sg. — 3. sg. die 1. sg. — 3. pl. angegeben hätte.

Im obliquus mit dem moduszeichen *\*-ki-* > G *-gi-* (vgl. das partizip auf *-ste* § 59) hat die endung die erwartete form *-ga*. An entsprechenden formen mit *-ga* nach *i* ausserhalb von G können genannt werden: Co *kukileriga*, 'I was raising it up'; J 6 *ijigi'ga* 'I looked at it' (cf. G *issigiga*), 6 *ilíkiga* 'I learned it' (cf. G *ilíkiga*), 20 *nuliaginiagiga* 'I am going to marry her' (cf. G *nuliarpok + -niarpok*). Vgl. hierzu auch § 34.

§ 78. 1. sg. + sg., tr., ausl.: \*-*ma*.

So ALG (auch WI *oo-ee-ma* 'husband', d. h. 'mein mann', tr.). In G und z. t. L findet sich nach wurzelhaftem *κ* ein *R* als sg.-zeichen: G *ernerma* L *ernerma* / *ernima* 'mein sohn', tr.; *-t* + *-ma* ergibt [m'a] oder *-tima*: G *siúma* oder *siutima* 'mein ohr', tr.

M hat die auffallende form *-gam*, d. h.: das trantitiv-zeichen *-m* ist nach der intransitiven endung *-qa* hinzugefügt worden. Dass diese einfache erklärung wirklich zutrifft, beweisen die persönlichen pronomina, die bekanntlich (§ 146 f.) einer eigentlichen intransitiven form entbehren und also die sonstige doppelheit: intransitiv — transitiv nicht aufzeigen können; eine solche doppelheit wird in M durch anfügung des transitiven *-m* hergestellt: *uvaña* 'moi', *uvanān* 'de moi'; *illuīt* 'toi', *illutim* 'de toi'; *uvaqut* 'nous', *uvaqum* 'de nous'; *illiptçi* 'vous', *illiptçim* 'de vous'. Von hier aus wird sich diese neubildung in M zu den nominen verbreitet haben.

In s. s.-verben 'ich': ALG cond. caus.; L contemp. (als *-rma*, vgl. *ernerma*); A prædec. adlat. (477 *tūzhēchama* 'because I am lame'; vgl. G *tusiappok* 'ist lahm, hinkt') concess. Gehören hierher M-formen wie *aytotçeopalukima* 'je promets' (vgl. G *aivâ* 'holt es', L *aitorpâ* 'bringt ihm etwas mit', L *aitusiak* 'geschenk, G *-palugpok* 'beträgt sich als'; also M *aytotçeopaluk-* 'sich als geschenkbringer betragen?'), *nalunginēaqemma*, futur 1. ps., zu *nalungita* 'il le devine' = G *nalungitâ* 'er weiss es'?

§ 79. 1. sg. + sg., tr., inl.: \*-*m*- (vor stimmlosem laut *-p-*: § 20).

A hat nur *-m-* (§ 18), LG dagegen das erwartete: *-m-* vor nasal, *-p-* vor *-k-* / *-t-* (in G dann *-pk-* > *-vk-*, *-pt-* > *-vt-*:

§ 11); in M ist nur die form vor nasal (-*m-*) belegt. Zum æqu. in A -*mstun* s. § 13.

In c.s.-verben 'ich'. 'ich — dich': A -*mkīn* M -*ugin* (?) L -*pkīl* G -*vkīl* (auch I 39 -*ḅkīl*). So A in allen formen ausser opt. 2, z. b. s. 273 *nurcheh'kamkin*, ind. 'I am going to eat you' (vgl. G *nerriserpavkit*), s. 294 i *kathlauting'ramkin*, concess. 'although I spoke to you'. Belegt ist in M nur: *tçavaḡkḡéyugin* 'je te pare'; ob das -*u-* hier eine personalendung der 1. sg. ist, scheint mehr als unsicher zu sein. Die form *aytotçeopalukīpkin*, die PETITOT durch 'tu promets' übersetzt, enthält die endung, die wir für 'ich — dich' erwarten (-*pkīn*).

'ich — euch': A -*mchē* M -*utçé* (?) L -*pse* G -*vse*. ALG in allen formen, in M nur das unklare *tçavaḡkḡéyutçé* 'je vous pare'.

'ich — euch beide': A -*mkuk* L -*pkīk* G -*vtīk*; ALG in allen formen.

'ich — ihn': A -*mkū* (S 65 durch druckfehler -*mka*) L -*pko* (auch I 28 -*pko*) G -*vko*.

'ich — sie' (pl.): A -*mkē* L -*pkīl* G -*vkīl*.

'ich — sie beide: A -*mkūk* L -*pkīk* G -*vkīk*.

Diese formen von 'ich — 3. ps.' finden sich ALG cond. caus., A prædec. adlat. concess.

'ich — ihn selbst': G -*vne*.

'ich — sie selbst' (pl. / du.): G -*vtīk* (auch für 1. / 2. pl. / du. — 4. du. / pl. verwendet). 'ich — 4. ps.' ist nur G cond. caus. obl. belegt.

§ 80. 1. sg. + pl., intr.: \*-*tka*.

A -*nka* M -*tka* L -*kka* G -*'ka*. Für A vgl. § 18, die nasalierung des im auslaut nicht nasalierbaren -*t* des pl. ist bemerkenswert; für LG vgl. § 15 und SS *tartuka* 'my kidneys'.

In c.s.-verben 'ich — sie' (pl.): ALG ind., LG inter. opt., G obl.; vgl. SS *kimitiaka nexessatakpa* 'I look for food for my dear dogs'. M hat eine form *-qat*, die das *-t* des pl. hinten anfügt (\**-kat* statt \**-tka*): *ṭavaḡkḡéyagaqat* 'je les pare', vgl. *ṭavaḡkḡéyagaqa* 'je le pare'.

1. sg. + pl., tr., ausl. \**-ma*.

Also wie 1. sg. + sg., ALG *-ma*. M nicht belegt (*-tkam?*; § 78). In LG stellt sich beim stammauslautendem *κ* kein *κ* ein: *ernima* 'meine söhne', tr.; das *κ* ist eben sg.-zeichen.

1. sg. + pl., tr., inl.: \**-m-* oder \**-p-*, d. h. ganz wie 1. sg. + sg. In L eine analogische form nach der 1. pl., z. b. *nunaptitut* 'wie unser land' und auch 'wie mein land'.

§ 81. 1. sg. + du., intr.: \**-kka*.

A *-qka* M *-ga* L *¬kka* G *¬ka*; § 15. Das silbenauslautende *-k* ist in A spirantisch geworden. Ein solcher spirant ist im mittleren gebiet vielleicht stimmhaft geworden und hat als assimilationsergebnis das überraschende *-ga* von M bewirkt. Möglicherweise ist eine solche einstige stimmhaftigkeit des ersten komponenten auch der grund der — überhaupt für den dual charakteristischen — vokalverlängerung in L; die phonetische entwicklung wäre der bekannten von lat. *vīsus* < \**vidtos* zu *vīdere* ganz parallel. Die verlängerung ist auch in I üblich, z. b. *tuklerute'k'a(k)* 'meine beiden ohrgehänge' (G *tugdlerut* 'schlāfenschmuck').

In c.s.-verben 'ich — sie beide': ALG ind., LG inter. opt., G obl.

1. sg. + du., tr., ausl.: \**-kma*.

A *-g'ma* L *-ngma* G *-ngma*. Das dualiszeichen *k* wird in A zu *g*, in LG zu [ŋ] assimiliert.

1. sg. + du., tr., inl.: \**-km-*.

Diese zu erwartende form kommt nur in A und nur

vor *n*-anlautenden endungen vor: *-g'mnē* (147 *-gumine* geschrieben), *-g'mnun*. Die formen in A vor anderen konsonanten *-g'mmuq-kun*, *-g'mmuq-s-tun* sind formen der 1. du. + du.; § 87, LG haben *-m-*, also ohne du.-zeichen, in L aber auch hier vokalverlängerung.

§ 82. 1. pl. + pl., intr.: *\*-put*.

A *-put* M *-t-i-wut* L *-vut* G *-vut*. Die erwarteten formen (§ 11), ausser in M, wo dem stamm das pl.-zeichen *-t* angefügt wurde (vgl. die verwendung des sg.-zeichens *-k* und des du.-zeichens *-k*) und dann wohl ein hilfsvokal sich einstellte: *nuna-t-i-wut*. Aus CS ist eine form mit nasalierung im auslaut überliefert: *arnaqdjuqoun* [arnakcukaun] 'our little wives', mit [aun] < [awun] < *a-wut* (§ 19).

In c.s.-verben 'wir — sie (pl.): AMLG ind., ALG opt., LG inter., G obl.

1. pl. + pl., tr., ausl.: *\*-pta*.

A *-mta* L *-pta* G *-vta*. Zum wechsel zwischen *-m-* und *-p-* s. § 20, für das *-v-* in G § 11. In M eine sekundäre form (§ 78) *uvaqum* 'de nous', aus *\*uvaqutm* (?).

1 pl. + pl., tr., inl.: *\*-pt-*.

A hat die erwarteten formen: vor nasal einfach *-mt-* (§ 20; *-mtne* u. s. w.); im vial. ist *-mlhun* [mt'un] regelrecht aus *\*-mt-kun* entstanden (§ 15); ebenso ist æqu. *-mstun* < *\*mt-s-tun* regelmässig (§ 13).

Für den Osten erwarten wir zunächst vial. *\*-ptkut*, æqu. *\*-ptlut*, loc. *\*-ptne* (und entsprechend in den anderen *n*-anlautenden kasusendungen). Hieraus entstünden mit den gewöhnlichen assimilationen: L *\*-pkut* G *\*-vktut*; L *\*-plut* G *\*-vltut*; *\*-pne* > LG *\*-mne* (u. s. w.), d. h. formen, die mit denen der 1. sg. + sg. (§ 79) identisch wären — wie sie vielleicht in den formen für 'wir — euch / euch beide' auftreten (§ 83).

Wir finden tatsächlich vial. L *-ptigut* G *-vtigut*; æqu. L *-ptitut* G *-vtitut*: d. h. vielleicht, dass eine sorgfältigere aussprache das *-pt-* durch einen hilfsvokal silbenbildend erhalten und dadurch die drohende assimilation verhindert hat; bemerkenswert ist die fehlende assibilation im æqu. G *-vtitut*: es ist eben kein altes *i* (§ 12). Aber die formen der *n*-anlautenden endungen L *-ptingne* G *-vtine* (ebenso I 36 *kigutiblin'ut*, term. 'with our teeth') zeigen einwirkung seitens der östlichen form der 1. du. *-ptik-*, welche dann auch für die vial./æqu.-endungen eine rolle gespielt haben mag; s. § 85 und vgl. auch 2. du., 2. pl. und 4. du.: die 1. du. stimmt ihrerseits mit der 2. du. überein, und diese hat in einer M-form wie *uvaptim-né* 'en nous' ebenfalls die 1. pl. beeinflusst. Möglicherweise könnte das östliche *\*-pti-* auch den geschwächten vokal der auslautsform *-pta* darbieten; im Westen müsste der vokal dann durch synkope (§§ 7 und 18) geschwunden sein.

§ 83. 1. pl. + sg., intr.: *\*-kput*.

A *-hput* und *-fut* / *-vut* M *-qwat* L *-vut* G *-rput*; s. § 11. In L fehlt das sg.-zeichen (wie überhaupt häufig in L), und die form wird dann wie 1. pl. + pl. mit intervokalischem übergang des *-p-* zu [w], geschrieben *-v-*; M *-qwat* setzt wohl dasselbe *-vut* voraus und hat sekundär das sg.-zeichen eingefügt (wie 1. pl. + pl. das pl.-zeichen). G *-rput* ist die erwartete form, ebenso A *-hput* (*-h-* ist inlautendes sg.-zeichen in A) oder assimiliert: nachkonsonantisch *-fut*, nachvokalisch *-vut* (vgl. besonders BARNUM 73 und 147). Bemerkenswert ist, dass A *-vut* mit L *-vut* nicht identisch ist.

In c. s.-verben 'wir — ihn': AMLG ind., LG opt. (G obl. durch 1. pl. + du. ersetzt: *takugigput* statt *\*takugerput*). A 458

fehlt das sg.-zeichen: *kēpūtaput* 'we buy it', aber 468 *tangvagahput* 'we see him', 469 *tinglūwahput* 'we strike him' u. s. w. Ausserdem kommt in A auch noch eine form *-ūt* vor, nämlich in den beiden optativformen 482 *pilaūt* 'machen wir es' und 498 *pikklaūstok* 'wäre es unser': *-ūt* wird wohl eine verkürzung der assimilierten form *-vut* sein; in *pikklaūstok* ist *-st- < -tst- < -tt-*, s. § 13. — In M findet sich *-qwut* anscheinend z. t. auch für die s.o.-endung des ind.: *itoqwut* 'nous y sommes'.

1. pl. + sg., tr., ausl. = 1. pl. + pl. (\*-*pta(-mta)*).

In s.s.-verben 'wir': ALG cond. caus., L contemp., A adlat. (prædec. concess. nicht belegt); cf. I 17 *uteruwta*, cond. 'when we return' (mit *-vta* wie G), I 28 *niakuartorapta*, caus. 'wir frassen den kopf' (mit *-pta* wie L).

1. pl. + sg., tr., inl. = 1. pl. + pl. (\*-*pt(-mt- / -pti)*).

In c.s.verben 'wir': 'wir — dich': A *-mtkn*, so opt. 1 belegt, sonst assimiliert (vgl. § 15) *-m̄hn* ind. opt. 2 und abhängige modi; L *-pligit* ind. opt. cond. caus.; G *-vligit* ebenso und obl.

'wir — euch': A *-m̄schē* (auch *-mschē* und *-mtstchē* geschrieben: 533 *tangvēm̄stchē*, vgl. § 13), in allen formen. In LG = 1. sg. — 2. pl. (lautgesetzlich! § 82).

'wir — euch beide': A *-m̄stūk* (auch *-m̄stūk* geschrieben, vgl. § 13); in LG = 1. sg. — 2. du. (lautgesetzlich! § 82).

'wir — ihn': A *-m̄tghwū* 533 *-m̄tghwū* geschrieben (S 65 *-m̄tchu*); L *-pligo*; G *-vligo*.

'wir — sie' (pl.): A *-m̄lkē*; L *-pligik* und G *-vligik* sind urspränglich 1. pl. — 3. du.

'wir — sie beide': A *-m̄lkūk*; L *-pligik* (ohne infigiertes du.-zeichen) oder *-ptikik* (mit infigiertem du.-zeichen); oder *-ptik̄it* (die ältere form der 1. pl. — 3. pl. mit einem infigierten du.-zeichen); G *-vlikik* (mit infigiertem du.-zeichen,

während also die ältere form ohne infigiertes du.-zeichen für 1. pl. — 3. pl. verwendet wird). Diese formen von 'wir — 3. ps'. finden sich ALG cond. caus. A prædec. adlat. concess.

'wir — ihn selbst': G *-vtine* = 1. du. — 4. sg.

'wir — sie selbst' (du. und pl.): G *-vtik* = 1. sg. — 4. du. (lautgesetzlich! § 82). Diese formen sind nur G cond. caus. obl. belegt.

Unklar sind die formen M *tçavaqkqéyavugin* 'wir schmücken dich' und *tçavaqkqéyovuteé* 'wir schmücken euch'. Offenbar ist 'wir' hier durch *-vu-* ausgedrückt. Dieses lässt sich aber anscheinend kaum mit dem von den anderen dialekten gebotenen *-mt-* / *-pt-* vereinigen, erinnert vielmehr an die intransitive endung *-wut*.

Das im Osten auftretende *-pti-* / *-vti-* ist mit der 2. / 4. du. identisch; vgl. zunächst zur 1. pl. + du. Das ebenfalls im Osten auftretende *-ti-* im inter. imp. ist unter der 2. pl. behandelt: § 102.

§ 84. 1. pl. + du., intr.: *\*-kput*.

A *-qput* [xput] M *-qiwut* L *-kput* G *-gput*. Das *k* ist dualiszeichen; dieses *k* wurde in M, nachdem die endung *-iwut* statt *-wut* aus der 1. pl. + pl. eindrang, zwischenvokalisch zu [r], vgl. dass die endung der 1. sg. + sg., intr. *\*-ka* in M in der regel als *-qa*, seltener als *-ga* auftritt.

In c.s.-verben 'wir — sie beide': ALG ind. opt. (beispiele fehlen in M), LG inter., G obl. (hier auch für 1. pl. + sg.).

1. pl. + du., tr., ausl.: *\*-kpta*.

Zur nasalierungsfrage vgl. 1. sg. + sg., tr., ausl. und inl. und § 18; A *-g'mta* L *-pta* G *-vnuk*. Die erwarteten formen in A mit nasalierung und assimilation von *k* zu *g* und L (mit vokalverlängerung: § 81). Die form in G ist 1. du. + pl.

1. pl. + du., tr., inl.: \**-kpt-*.

A zeigt genau die erwarteten nasalierten formen: *-g'mtnē* (147 *-gumtnē* geschrieben), *-g'm̃hun*, *g'm̃stun*. Im Ostesk. erwarten wir \**-kpt-*, finden aber *-ptik-* / *-pti-*. Man könnte die form so deuten, dass man das dualis-*k* für hinten- statt vorneangefügt halten wollte; aber entscheidend ist sicher der umstand, dass *-ptik-* / *-pti-* die form der 2. du. tr. inl. und der 4. du. tr. inl. ist: eine vermischung und vereinheitlichung der dualisformen lässt sich öfters beobachten. Vor *n*-endungen wird *-ptik-* regelmässig zu L *-pting-* G *-vting-*, also z. b. loc. L *-ptingne* G *-vtingne*, welches letztere mit assimilation [<sup>w</sup>tin'e] lautet, genau wie 1. pl. + sg. / pl. *-vline*, das eben dieser 1. pl. + du. entstammt. Vor *g-* und *t-*endungen haben wir L *-pti-* G *-vti-*, formen, die ebenfalls für die 1. pl. + sg. / pl. gelten.

§ 85. 1. du. + pl., intr.: \**-puk*.

A *-puk* (*-vuk*) M *-ti-wuk* L *-vuk* G *-puk*. Die formen sind denen der 1. pl. + pl. ganz parallel.

In c.s.-verben 'wir beide — sie' (pl.): AMLG ind., ALG opt. (opt. 2 A 498 *pikklapuqtok* — *-puktok* ist wohl druckfehler —; opt. 1 482 aber mit s.o.-endung der 3. ps.), LG inter., G obl.

1. du. + pl., tr., ausl.: \**-mnuk*.

AL *-mnuk*, G — durch regelmässige lautentwicklung: § 18 — *-vnuk*. In A erscheint aber auch, vielleicht häufiger, \**-mknuk* (*-mug'nuk* geschrieben. Bei dieser form ist in betracht zu ziehen: einmal, dass in A *-nuk* zur transitivendung der 3. du. (*-nik* > A *-nuk*) in beziehung treten muss (§ 2), und zweitens, dass *-mk-* 1. du. zum *-mt-* der 1. pl. eine gute parallele bildet; in den inlautenden formen erscheint auch einfach *-muk-*, s. unten. Das *-vnuk* von G wird

auch für die 1. pl. + du. verwendet: § 84. M hat in *uvaqung* / *uvaquq* 'de nous deux' formen, die wohl irgendwie auf \**uvaquk-nuk* zurückgehen müssen.

1. du. + pl., tr., inl.: \*-*mnuk*-.

Nirgends so bewahrt. A hat entweder \*-*mknuk*-: vialis -*mug'nerghun* (-*rgh*- = -*qk*- [xk]: § 15) oder \*-*muk*-: loc. etc. -*mug'ne*, æqu. -*muqstun*. Die vergleichbaren formen in M wie *uvaqungnun* 'à nous deux' zeigen dieselbe bildung wie im auslaut. L verwendet die 1. sg. + sg. (-*m*- / -*p*-), G die erwarteten formen der 1. pl. + du. (-*vlingne*, -*vtikut*, -*vtigtut*, hier also mit infigiertem du.-zeichen), die aber auch mit denen der 2. pl. + du. identisch sind.

§ 86. 1. du. + sg., intr.: \*-*kpuk*.

A -*hpuk* und -*fuk* / -*vuk* M -*qruk* / -*qruk* L -*vuk* G -*rpuk*: der 1. pl. + sg. ganz parallel.

In c. s.-verben 'wir beide — ihn': AMLG ind., LG opt.; G ersetzt im obl. durch die 1. du. + du. (-*gpuk*). In A fehlt 458 (aber nicht 468 u. s. w.) das sg.-zeichen: *kēpūtāpuk* 'we two buy it' (= 1. du. + pl.). M: *naluŋgitaqruk* 'nous deux le devinons'. In A kommt auch eine form -*ūk* vor, nämlich opt. 1 *pilaūk* und opt. 2 *pikklaūqtok* 'machen wir beide es'; -*ūk* wird aus -*vuk* (< -*hpuk*) verkürzt sein (§ 83); im opt. 1 ist -*ūk* auch auf das s. s.-verb übertragen: *pilūk* 'lasst uns beide handeln'. Auch in M ist -*wuk* (ohne sg.-zeichen) auf die s. s.-endung des optativs übertragen: 6. 288 *kraléouyartowouk* 'travaillons tous deux aux écritures' (vgl. BARNUM *kalē'gak* 'term for paper, book', SCHULZE *kalī'gak* / *galī'gak* 'paper, book', G *kalerak* 'äusseres fell an einem zelt'; vgl. G *kalīpak* 'überzug, farbe', *kalīpaivok* 'anstreichen, malen'). Zum teil auch im indikativ: M *itowuk* 'nous deux y sommes'.

1. du. + sg., tr., ausl.: \*-*mnuk* also = 1. du. + pl. (§ 85).  
Auch hier hat A in den nominen \*-*mknuk*.

In s.s.-verben 'wir beide': ALG cond. caus., L con-temp., A prædec. adlat. (concess. nicht belegt). In A nur prædec. 529 die mit den nominen übereinstimmende endung -*mug'nuk* (*īyaqpīlimug'nuk* 'before we two go'), sonst — auch prædec. *tanghūpilimmuk atūnum* 'before we two saw each other' — die mit LG übereinstimmende endung -*mnuk* (L -*mnuk* G -*vnuk*). I hat gelegentlich die von G vorausgesetzte form -*pnuk*: 36 *nanuj'rupnuk* 'if we [two] become bears', cond. 1. du.

1. du. + sg., tr., inl.: \*-*mnuk*-, also wie 1. du. + pl. (§ 85); nur hat A z. t. -*mknuk*- und in einigen formen das infigierte sg.-zeichen: -*hmug'nerghun*, *vialis*, und -*hmugstun*, *æqualis*.

In c.s.-verben 'wir beide', 'wir beide — dich': A -*muqtn* ind. opt. 1 und abhängige modi (opt. 2 lauterleichterung: -*muqntok*); L -*ptigit* = 1. pl. — 2. sg. (§ 83); G -*vtikit* ebenfalls, aber mit infigiertem du.-zeichen; LG in allen formen.

'wir beide — euch': A *muq-s-tchē* ind. und unabhängige modi, -*muqchē* opt. 1 und 2; L -*ptik* und G -*vtik* = 1. sg. — 2. du.: § 79.

'wir beide — euch beide': A -*muqtūk* ind. opt. 1, -*muqstūk* (§ 13) abhängige modi, -*mtuq*- opt. 2 (d. h. die ursprüngliche form der 1. sg. — 2. du.); L -*ptik* und G -*vtik* = 1. sg. — 2. du.

'wir beide — ihn': A -*mug'nergwhū* (S 65 -*much'nchu*); L -*ptigo* = 1. pl. — 3. sg.; G -*vtiko* (< \*-*vtik-ko*).

'wir beide — sie' (pl.): A -*mug'nerkē*; L -*ptigik* (ältere form der 1. pl. — 3. du. ohne infigiertes du.-zeichen, auch für 1. pl. — 3. pl. verwendet: § 83); G -*vtikik* = 1. pl. — 3. du. mit dem infigierten du.-zeichen.

‘wir beide — sie’ (du.): *-mug'nerkūk*, L *-ptigik / -ptikik*, G *-vtikik*.

Diese formen von ‘wir beide — 3. ps., finden sich ALG cond. caus., A prædec. adlat. concess.

‘wir beide — ihn selbst’: G *-vtingne* (aus *\*-vtikne*) cond. caus. obl.

‘wir beide — sie selbst’ (du. und pl.): G *-vtik* cond. caus. obl. ist 1. sg. — 4. du.

M *ṭcavaḡkḡéyaḡvugin* ‘wir beide schmücken dich’ sieht aus wie die 1. pl. + sg. mit infigiertem du.-zeichen, oder, was dasselbe wird, wie die intransitive endung der 1. du. (§ 86). Aber M *ṭcavaḡkḡéyotiktṣé* ‘wir beide schmücken euch’ erinnert mit seinem *-tik-* (und voraufgehendem *-o-*!) eher an das *-ptik-* von L oder besonders an das *-vtik-* von G.

Über die im Osten inter. imp. vorkommende form *-ti-* vgl. § 102.

§ 87. 1. du. + du. intr.: *\*-kpuk*.

A *-ḡpuk* M *-ḡiwuk* L *-kpuk* G *-ḡpuk*. Die erwarteten formen; bemerkenswert ist das bewahrte *-k-* in L; vgl. zur 1. pl. + du. (§ 84).

In c.s.-verben ‘wir beide — sie beide’: ALG ind. opt. (beispiele fehlen M), LG inter., G obl. (hier auch für 1. du. + sg.). A opt. 2 *pikklapuqtok* ‘wäre es unser beider!’ fehlt das du.-zeichen.

1. du. + du., tr., ausl.: *\*-(k)mnuk*.

A *-ḡ'mug'nuk* L *-mnuk* G *-vnuk*, d. h. wie 1. du. + pl. (§ 85), nur mit anfügung des du.-zeichens, das in A voll bewahrt ist, in L vielleicht noch in der vokalverlängerung eine spur hinterlassen hat, in G fehlt.

1. du. + du., tr., inl.: *\*-(k)mnuk-*.

In A im vialis *\*-kmknuk-*: *-ḡ'mug'nerghun*, sonst *\*-kmuk-*:

*-g'mug'ne*, *-g'mugstun*; vgl. 1. du. + pl.; L *-ptingne*, *-ptigut*, *-ptitut* sind die sekundären formen der 1. pl. + du. (§ 84), und G *-vtingne*, *-vtikut*, *-vligtut* sind die sekundären formen der 1. du. + pl.; aber sowohl in L wie in G gehen die formen auf die 2. du. zurück.

§ 88. 2. sg. + sg. intr.: *\*(i)n / \*(i)t*.

A *-n* M *-n / -in / -tin* LG *-t / -it*. Über das verhältnis zwischen AM *-n* / LG *-t* vgl. § 18. Beispiele: AM *nunan* L *nunat* / *nunait* G *nunat* 'dein land'; A *ūnggūvatn* M *ómaktin* L *ōmatit* G *ūmatit* 'dein herz'; A *ēn* L *ijit* G *issit* 'dein auge'; I 51 *uwe't* 'your husband'; A *tathlīn* M *talīn* L *talērit* / *talit* G *tatdlit* 'dein arm'. Das *-i-* gehört mit zur endung, da stammauslautendes *-i-* verlängert wird. L bevorzugt *-it* und schafft dadurch eine unterscheidung vom plural. M hat hier, wie öfters, unregelmässigkeiten: einwirkung der s.o.-endung *-tin* und des dualis oder der *k*-stämme (*talepik* 'rechte hand', *talepiktin* 'deine rechte hand').

In c.s.-verben 'du — ihn': AMLG ind., G obl.; auch hier hat M einwirkung der s.o.-endung.

§ 89. 2. sg. + sg., tr., ausl.: *\*-pkit* > *\*-pit* (mit sg.-zeichen *-kpit*).

A *-hpūt* oder assimiliert *-fut* (147) / *-vut*, M *-wit*, L *-vit* / *-rpit*, G *-rpit* / *-vit*. Zum *-u-* in A gegenüber dem *-i-* in MLG vgl. § 2. Das sg.-zeichen ist in A fest, in G überwiegend (fehlt normal nur bei stämmen auf *-k / -t*), in L weniger häufig und fehlt scheinbar in M.

Das hier zu erwähnende pronomen 'du' ist von THALBITZER an mehreren stellen ausreichend behandelt worden; wichtige formen sind: A *lpēt* (SAUER *chlput*, SCHULZE *il'pit*), M *illuit* (J 5 *iləvit*, THORNTON (40) 116 *ilwin* mit der gele-

gentlichen auslautsnasalierung: § 19), L *igvît* (WI *igweel* / *ilweel*), G *ivdlit*. Alles führt aber auf die von THALBITZER gefundene grundform \**il-pkit*, die zu G *ila* 'teil, genosse' beziehungen hat. Da dieses pronomens, ebenso wie in der 2. pl. / du., nur transitivisch ist (M *illutim* 'de toi' ist sekundär — vgl. § 78 zur 1. sg. + sg., tr., ausl.), haben wir einen elliptischen ausdruck vor uns und können \**il-pkit* vielleicht als 'deines teils' begreifen.

In s.s.-verben 'du': ALG cond. caus., L contemp., A adlat. concess. (prædec. nicht belegt). A hat *-vut* (nur concess. *-ġnuqpît*), L *-vit* (nur contemp. *-rpit*), G *-vit* (hier in den verben also ohne sg.-zeichen).

§ 90. 2. sg. + sg., tr., inl.: \*-(*κ*)*pkt*- > \*-(*κ*)*pət*- / \*-(*κ*)*p*- / \**-k*-.

A hat mit vokalkürzung dieselbe assimilation wie im auslaut, am deutlichsten im æqu. *-hpet-s-tun*, wogegen sonst *-t* mit *n*- und *k*- verschmilzt: *-hpet-ne*, *-hpet-ghun*; hier bleibt also nur ein *-p*- (mit sg.-zeichen *-hpet*-) als charakteristikum der 2. sg. (§ 20). Daneben kommt auch eine form *-rp*- vor, deren *-r*- kaum einfach das sg.-zeichen sein kann (da dies ja sonst in A als *-h*- erscheint), vielmehr eine umstellung vorauszusetzen scheint: so 147 *challistirpnē* 'in thy workman'; das sg.-zeichen wird mit dem folgenden laut verschmolzen sein, indem dann mit der entwicklung *-kpkt*- > *-kpk-* > *-kkp-* > [xp] / [rp] (§ 15) zu rechnen wäre; dieselbe endung wird 154 *-rhp-* geschrieben.

In LG haben wir auch vokalschwund und ebenfalls schwund des *-t*, aber *-pk-* wird hier zu *-k-* assimiliert, welches also im Osten in den betreffenden formen das einzige charakteristikum der 2. sg. bleibt und im übrigen den üblichen assimilationen unterworfen ist: LG *-ngne*; L *-kkut*, G *-gkut*; L *-ktut*, G *-gtut*. Die wenigen vergleichbaren for-

men in M gehen mit LG, z. b. *illingme* 'en toi'. Bemerkenswert ist, dass das sg.-zeichen LG in den nominen fehlt.

§ 91. In c. s.-verben 'du'. In A findet sich die nach den nominen zu erwartende form  $-(h)p-$  im concess. So 'du — ihn':  $-(nuq)pghwū$  (s. 293 d *nathlūnuqpghwū* 'even if you do not know of her'); 'du — uns':  $-(nuq)pkūt$ ; 'du — uns beide / sie beide':  $-(nuq)pkūk$ ; 'du — sie' (pl.):  $-(nuq)pkē$ . Hier musste das sg.-zeichen mit dem voraufgehendem [x] verschmelzen.

Aber  $-hp-$  kann auch zu  $-f-$  /  $-v-$  assimiliert werden: adlat.  $-(cha)vġna$  [cavŋa], *tangvġna* 'du — mich'; caus.  $-(ka)fkūt$ , prædec.  $-(pīli)fkūt$ , adlat.  $-(cha)fkūt$ , cond.  $-(kū)vkūt$ , adlat. 533 *tangvġkūt* 'du — uns'; caus.  $-(ka)fkūk$ , prædec.  $-(pīli)fkūk$ , adlat.  $-(cha)fkūk$ , cond.  $-(kū)vkūk$ , adlat. 533 *tangvġkūk* 'du — uns beide / sie beide'; caus.  $-(ka)vghwū$ , cond.  $-(kū)vghwū$  (s. 293 d *tangerqkūvghwū* 'when you see her'; S 65 *-kovu*), prædec.  $-(pīli)vghwū$ , adlat.  $-(cha)vghwū$ , adlat. 533 *tangvġvghwū* 'du — ihn; caus.  $-(ka)fkē$  prædec.  $-(pīli)fkē$ , adlat.  $-(cha)fkē$ , cond.  $-(kū)vkē$ , adlat. 533 *tangvġvkē* 'du — sie' (pl.). Zur assimilation vgl. § 11;  $-f-$  gehört wohl eigentlich vor einen stimmlosen,  $-v-$  vor einen stimmhaften laut.

Nach  $-(h)p-$  kann ein [u] (§ 1!) auftreten: concess.  $-(nuq)pūġna$  [naxpuŋa], wohl auch prædec.  $-(pīliq)pūġna$ , und mit assimilation: caus.  $-(ka)vūġna$ , cond.  $-(kū)vūġna$  'du — mich'. Dieses [u] ist entweder der rest des suffixvokals (vgl. § 90) in einer von der umgebung bestimmten vokalfärbung, oder es ist ein übergangslaut zur erleichterung der schweren konsonantenverbindung.

Ohne sg.-zeichen findet sich diese — in den nominen nur westeskimoisch belegte — form  $-p-$  im Osten in den abhängigen modi (ausser L contemp.), und zwar in der

2. sg. — 1. sg., so L *tussaramga* / *tussarumga* 'da / wenn du mich hörst', mit [mŋa] < -p-ŋa. In G — wie auch I und Ca — finden wir die wahrscheinlich sekundäre umstellung -ŋma: G -ngma [m'a], I 15 *nericiatlapin'ialeraŋma* 'now that you are to eat of me', Ca 85 *inarkoraiŋma* 'you often urge me'; vgl. das folgende -rma und das unten erwähnte -k-.

Die § 90 zu *challistirpne* besprochene form mit sg.-zeichen und alter umstellung -kpk- > -kkp- > [xp] findet sich über das ganze gebiet im ind. mit untergeordneter 1. sg. In A stellt sich wohl ein übergangslaut ein: aus [xpŋa] wird [xpuŋa]; so immer der ind. in A; auch die oben genannten formen prædec. -pīlīqpūŋa und concess. -nuqpūŋa könnten vielleicht so erklärt werden. Im übrigen gebiet wird aus [xpŋa] über [Rpŋa] das ausserhalb von A für den indikativ charakteristische -rma; so LG regelmässig ind. 'du — mich'. Andere belege: A s. 295 n *tāqūmarāaq'pūŋa* 'you have taken me' (zu G *tiguvā* + A -marā- 'after'), M *tçavaqkqéyaqma* 'tu me pares', I 28 *so'dle a'tuljaŋilarma* 'aber warum gibst du mir nicht ein bisschen?' (ähnliches Ca 67.124). Wahrscheinlich gehört hierher — mit ungenauer auffassung des uvularen R — PARRY (vgl. s. 10) *tiglikpakma* 'beat, he does', recte: 'du schlägst mich' (L *tiglukparma* / G *tigdlugparma* 'du schlägst mich mit der faust'); man kann sich leicht vorstellen, wie der Eskimo ausgefragt wurde! — L hat auch im contemp. -rma.

A hat im ind. die form mit alter umstellung (und mit [u]) auch bei untergeordneter 1. pl. / du.: -qpūkūt 'du — uns', -qpūkūk 'du — uns beide'. Dieser zug wird alt sein, da M *tçavaqkqéyaqkut* 'tu nous pares' bietet.

Im Osten findet sich sonst die nach den nominen zu erwartende form -k-. So 2. sg. — 1. sg. -k-ŋa > [ŋ'a], LG imp. -'nga (z. b. G *akínga* 'antworte mir'), vgl. auch I 61 *ki-*

*luŋ'a* 'help me up' (zu G *kiluvá*), Ca 76. Co 216 *uwigij'a* 'nimm mich zum mann'.

2. sg. — 4. sg. \**-k-ne* > *-ngne* 'du — ihn selbst' G cond. caus. obl. (in L cond. caus. auch für 2. sg. — 3. ps. 'du — ihn / sie' (pl. / du.) verwendet, bei untergeordnetem dual mit voraufgehender vokalverlängerung).

2. sg. — 4. du. / pl. G *-gtik* 'du — sie selbst' (du. / pl.).

2. sg. — 3. sg. \**-k-uk* > *-guk*, z. b. G *akiguk* 'antworte ihm!', L *sennaguk* 'bearbeite es!'; das *-g-* kann mit dem stammauslaut verschmelzen: LG *tusaruk* 'höre es!', I 48 *aip'atigiartoruk* 'hole es!'; wenigstens in L kann es auch fehlen: *sennauk* 'bearbeite es!', *piuk* 'nimm es!'; wahrscheinlich sekundär ist die form *-gko* G cond. caus.; cf. § 139 ff.

2. sg. — 3. pl. \**-k-kit* > [k'it] 'du — sie' (pl.), in G im imp. *'kit*, cond. caus. *-gkit* geschrieben; vgl. auch I 48 *tigujartuk'it* 'nimm sie' (pl.).

2. sg. — 3. du. \**-k-kik* > [k'ik], in G im imp. *'kik*, cond. caus. *-gkik* geschrieben.

In der 2. sg. — 1. pl. / du. haben LG sekundäre formen, nämlich L *-ptigut*, G *-vtigut* 'du — uns', L *-ptiguk*, G *-vtiguk* 'du — uns beide', ind. cond. caus. (G auch obl.); LG *-tigut* 'du — uns', LG *-tiguk* 'du — uns beide', inter. imp. (vgl. über letztere auch § 102). Diese formen sind entweder ursprünglich 2. du. — 1. pl. / du. (*-pti-gut*, *-vti-gut*, *-pti-guk*, *-vti-guk*, *-ti-gut*, *-ti-guk*), oder sie haben die jüngere s.o.-endung der 1. pl. / du. (*-tigut*, *-tiguk*: § 126 ff.); im zweiten fall sind die endungen als *-p-tigut*, *-v-tigut* u. s. w. zu analysieren und würden dann ind. cond. caus. (obl.) das in A für die inlautende endung der 2. sg. überhaupt charakteristische *-p-* aufweisen (welches im Osten sonst nur in einigen der formen für die 2. sg. — 1. sg. sich findet), wäh-

rend in den inter.- und imp.-formen die 2. sg. unausgedrückt wäre (was nichts merkwürdiges hätte); vgl. aber § 102.

§ 92. 2. sg. + pl., intr.: \*-t-in > \*-tin / \*-tit.

A -tn M -tin LG -tit. Die erwarteten endungen (§ 20).

In c.s.-verben 'du — sie' (pl.): AMLG ind., G obl. Bemerkenswert ist, dass die in der 2. sg. + sg. in M fehlende endung hier vorliegt, und dass in G das erste -t- nicht zu s wird, wenn i vorhergeht (*takugilit* 'dass du sie (pl.) siehst'), wohl weil der obliquus eine neubildung ist, da nämlich -tit nur hier nach i stehen kann.

2. sg. + pl., tr., ausl.: \*-pkit > \*-pit.

A -put LG -vit. In A kommen vereinzelt (148 -hput, 147 -fut) formen vor, die aus der 2. sg. + sg. das sg.-zeichen übertragen haben.

2. sg. + pl., tr., inl.: \*-pkit- > -pət- / -p- / -k-.

A -petstun, -pnē, -pghun; LG = 2. sg. + sg., § 90.

§ 93. 2. sg. + du., intr.: \*-k-in > \*-kin (mit nochmaligem du.-zeichen: \*-kkin) \*-kit.

A -qkn, M -ktin, L \*-kik, G -kit. Die erwartete form in A (§§ 7 und 15) und G, dessen -k- (nicht -g-: § 14) auf das einstige vorhandensein des nochmals infigierten du.-zeichens (§ 22) hinweist. Dieses hat in L dieselbe wirkung gehabt; ausserdem hat L die in diesem dialekt übliche vokalverlängerung im dualis und hat das dualismässige durch das auslautende -k statt -t noch weiter verstärkt: ein fast hektisches bestreben, den dualis festzuhalten, wie es natürlich ist, wenn das gefühl für diesen numerus im schwinden ist (§ 22). Ebenso I 48 *alerte'ta'k'ik* 'your stockings', cf. G *alerse* + -tak 'im besitz', A *alēksat* (-k- = [κ])

‘grass socks’. M hat das infigierte du.-zeichen vor der endung der 2. sg. + pl.

In c.s.-verben ‘du — sie beide’: AG ind., G obl.; M fehlt, und L hat auch in den verben (ind.) die sekundäre form *-kik*.

2. sg. + du., tr., ausl.: *\*-kpit*.

A *-qput*, L *-kpit*, G *-gpit*. Wie 2. sg. + pl. mit infigiertem du.-zeichen.

2. sg. + du., tr., inl.: *\*-kpkt-* > *\*-kpət-* / *\*-kp-* / *\*-kk-* / *\*-k-*.

*-kpət-* in A *-qpetstun*, æqu.; *-kp-* in A *-qpghun*, vial. und *-qpnē*, loc. (entsprechend in den anderen nasalanlautenden kasus); *-kk-* in L *ˆg-* (vor der æqualis- und vialis-endung) / *ˆng-* (vor den nasalanlautenden kasus); entsprechend (oder mit *-k-*: § 22) in G *-g-* / *-ng-* — alles ganz wie zu erwarten. Überraschend ist A 147 *challistiguvinē*, du. loc. ‘in deinen beiden arbeitern’ (statt *\*challistiqnē*): es muss einwirkung seitens der 2. sg. + sg. (*-v-* < *-f-* < *-hp-*) und daraus folgende lenisierung des du.-zeichens ([x] > [q]) vorliegen; die form ist vielleicht als [caliˈstiguṽni] (mit der von JENNESS oft angegebenen palatalisierung des *n* — § 3 — und mit [u] als übergangslaut: § 91) zu deuten.

§ 94. 2. pl. + pl., intr.: *\*-ci*.

A *-chē* M *-t-i-ktçi* / *-t-i-tçi* LG *-se*. Die LG-form entspricht lautgesetzlich der A-form. In M ist — wie in der 1. pl.: § 82 — dem wortstamm das pl.-zeichen *-t* angefügt und ein hilfsvokal eingeschoben. Ob das in M für die nomina angegebene *-(ti)ktçi* eine älteste gestalt der ganzen endung vertritt oder auf die in M beseitigte ältere form der 2. pl. + du. (§ 97) zurückgeht, weiss man nicht.

In c.s.-verben ‘ihr — sie’ (pl.): AMLG ind., G obl. In M hier die form *-titçi*.

2. pl. + pl., tr., ausl.: *\*-pci*.

A *-pchē* / *-fchē* M *-ptci* L *-pse* G *-vse*. Wie erwartet.

Diese form kann als die intransitive mit vorgesetztem transitivzeichen *-p* aufgefasst werden. *-fchē* in A 147 nach der 2. pl. + sg.

2. pl. + pl., tr., inl.: \**-pci-*.

Die erwartete form im Osten vor *k* und *t*: L *-psigut*, *-psitut*; G *-vsigut*, *-vsitut*. Vor *n* steht *-psik-*, dessen *-k* aus dem dualis (§ 97) stammt: L *-psingne*, G *-vsine* (< \**-vsingne*). In A schwindet, wie öfters, der vokal, und die endung wird vor *n* zu [pc]: *-pchnē*; vor *t* erwartet man (§ 13) [pc]-*s-tun*, vor *k* (§ 15) [pc]-*kun* oder [pc]-*hun*; belegt sind *-petstun* und *-petshun*, vielleicht mit angleichung an die 2. sg.; 147 hat A *-fsnē* nach der 2. pl. + sg. In M steht vor nasal die sekundäre form auf *-m-* (§ 78): *illiptcimmé* 'en vous'.

§ 95. 2. pl. + sg., intr.: \**-kci*.

A *-zē* / *-hchē* M *-qtci* / *-qyi* L *-se* G *-rse*. In A ergibt das sg.-zeichen *h* mit der endung [-ci] zunächst *-hchē*, das ganz selten ist (148), dann die gewöhnliche form *-ze*. Die entwicklung ist mit der von *-hp-* zu *-f-* / *-v-* (1. pl. — sg.; § 83) einigermaßen parallel, aber phonetisch keineswegs klar; vielleicht etwa [ci] (= *-hchē*) > [ʒi] > [zi] (= *-zē*)? In M wird [rci] eventuell durch lauterleichterung zu [rji], und das mit [r] wechselnde *-h-* von A wird wohl stimmhaft sein können. In L fehlt auch hier das sg.-zeichen.

In c.s.-verben 'ihr — ihn': AMLG ind., G obl. In A fehlt das sg.-zeichen 458, aber nicht 468.

2. pl. + sg., tr., ausl.: \**-(k)pci*.

A *-hpcē* / *-fchē* L *-pse* G *-vse*. Nur A hat das sg.-zeichen, sonst ganz wie 2. pl. + pl.; die assimilation *-fchē* findet sich A 147; A 154 *-(r)hpcē* ist anlehnung an die 2. sg.

In s.s.-verben 'ihr': ALG cond. caus., L contemp., A

adlat. (prædec. concess. fehlen); A hat hier die assimilierte form *-fchē*. Gehört hierher M *aytotçeoopalukiptçi* 'ihr verspricht es'? — vgl. § 79.

Hier ist das pers. pron. zu nennen: A *lpchē* (S *il'pitshī*), M *illiptçi*, L *ilipse*, G *ilivse*; syntaktisch etwa »eures teils«; von haus aus nur transitiv (M *illiptçim* ist sekundär); vgl. § 89.

2. pl. + sg., tr., inl.: \*-(κ)pci.

Das sg.-zeichen nur in A, so dass die formen in LG ganz wie 2. pl. + pl. werden. A *-hpchnē*, *-hpetstun*, *-hpetshun*; 147 mit assimilation *-fsne*; 154 *-(r)hpetchnē*, *-(r)petchstun*, *-(r)hpetchēhun*: anlehnung an die 2. sg., im vialis mit unverkürztem vokal. In M steht vor nasal die sekundäre form auf *-m-*: *illiptçimné* 'en vous'.

§ 96. In c.s.-verben 'ihr'. Massgebend ist auch im Westen die unverkürzte form *-pci-*. A zeigt in concessivformen wie *-(nuq)petstchēkē* 'ihr — sie' und *-(nuq)petstchēkūk* 'ihr — sie beide' deutliche einwirkung seitens der 2. sg. BARNUM schreibt — allerdings nicht ganz folgerichtig — in einigen formen den vokal der endung  $\bar{e} = [i]$ , in anderen  $\bar{a} = [e]$ ; wenn man aber bedenkt, wie nahe sich in G  $[i']$  und  $[e']$  stehen, kann man diesem wechsel keine grössere bedeutung beimessen; bemerkenswert ist nur, dass BARNUM nie  $\bar{i}$  schreibt, so dass eine gewisse wahrscheinlichkeit dafür spricht, dass das  $[i] / [e]$  in A nicht kurz gewesen ist.

'ihr — mich': A *-pchēa* ind. concess., *-fchēa* cond. caus. prædec. adlat.; L *-psinga* ind. cond. caus.; G *-vsinga* ind. cond. caus. obl.

'ihr — uns': A *-pchēkūt* ind., *-pchākūt* concess., *-fchākūt* cond. caus. prædec. adlat. (hier auch *-fchēkūt*); G *-vsigut* ind. cond. caus. obl.; L hat *-ptigut* ind. cond. caus. = 2. du. — 1. pl.

‘ihr — uns beide’: A *-pchēkūk* ind., *-pchākūk* concess., *-fchākūk* cond. caus. prædec. adlat.; L *-ptīguk* ind. cond. caus. und G *-vtīguk* ind. cond. caus. obl. sind 2. du. — 1. du.

‘ihr — ihn’: A *-pcheū* concess., *-fcheū* cond. (S 65 *-v’tshiu*) caus. prædec. adlat.; L *-psiuk* cond. caus.; G *-vsiuk* cond. caus.

‘ihr — sie’ (pl.): A *-petstchēkē* concess., *-fstchēkē* cond. caus. prædec., *-fchākē* / *-fchēkē* adlat.; L *-psigik* cond. caus. und G *-vsigik* cond. caus. obl. sind 2. pl. — 3. du.

‘ihr — sie beide’: A *-petstchēkūk* concess., *-fstchēkūk* cond. caus. prædec., *-fchākūk* / *-fchēkūk* adlat.; L *-psigik* cond. caus.; G *-vsikik* cond. caus. obl. hat sekundär infigiertes du.-zeichen.

‘ihr — ihn selbst’: G *-vsīne* cond. caus. obl.; die verlängerung des *n* nach der 2. du. — 4. sg.

‘ihr — sie selbst’ (du. / pl.): G *-vtik* = 1. du. — 4. du. (= 1. sg. / pl. — 4. du.).

Die wenigen vergleichbaren formen in M: *tçavaqkóéyaq-tçīna* ‘ihr schmückt mich’ und *tçavaqkóéyoqtçiqut* ‘ihr schmückt uns’ zeigen das mit der intransitiven endung gleichlautende element *-qtçī-*.

§ 97. 2. pl. + du., intr.: \**-kci*.

A *-qchē* M *-qitçé* L *-kse* G *-gse*; die erwarteten formen. in M mit hilfsvokal: §§ 82. 84. 94.

In c. s.-verben ‘ihr — sie beide’: AG ind., G obl.; L verwendet in verben 2. pl. + pl., also ohne du.-zeichen.

2. pl. + du., tr., ausl.: \**-kpci*.

A *-qpchē* L *-pse* / *-ptik* G *-vtik*. Wie erwartet in A und z. t. in L (mit vokalverlängerung), aber L kann auch die 2. du. + du. (§ 101) verwenden, was G immer tut.

2. pl. + du., tr., incl.: \**-kpci-*.

Die erwartete form in L *psigut*, *psitut* (mit vokalverlängerung), *psingne* (hier ausserdem das aus der 2. du. stammende *-k*). Auch in A (mit kürzung): *-qpchne* (147 *-qpetchne*), *-qpetstun*, *-qpecht-hun* (diese æqualisform ist etwas älter als die der 2. pl. + sg./pl.: §§ 94 und 95). G verwendet die 2. du. (*-vtik-*).

§ 98. 2. du. + pl., intr.: *\*-tik*.

Der zusammenhang mit den anderen endungen der 2. ps. ist unklar; die endung ist dieselbe als die der 4. du.: A *-tuk* M *-t-i-tçik* LG *-tik*. Zum *-u-* in A vgl. § 2. M hat auch hier infigiertes pl.-zeichen und hilfsvokal; die assibilierung kann auf anlehnung an die 2. pl. beruhen, kann aber auch älter sein.

In c. s.-verben 'ihr beiden — sie' (pl.): AMLG ind., G obl. 2. du. + pl., tr., ausl.: *\*-ptik*.

A *-ptuk* ML *-ptik* G *-vtik*. Die erwarteten formen mit dem entnasalierten transitivzeichen (§ 20); A 147 *-ftuk* aus der 2. du. + sg. Die form in M ist aus *illiptik* 'vous deux' (A *Ipëtik* L *iliptik* G *ilivotik*) erschlossen; daneben die neubildungen *illiptim* 'de vous deux' (vgl. *illiptçim* 'de vous') oder *illiptiq* 'de vous deux' (vgl. *uvaquq* 'de nous deux'). Das du.-element *-nik* (§ 85) kommt hier im auslaut nicht vor.

2. du. + pl., tr., inl.: *\*-ptiknik-* / *\*-ptik-*.

Die form mit *-nik* nur in A, im vialis *-ptug'nerghun*, sonst nur *-ptik-* in den erwarteten formen: A *-ptug'nē* (147 *-ftugnē*), *-ptuqstun*; G *-vtingne*, *-vtigkut*, *-vligtut*; entsprechend auch L vor *n*: *-ptingne*, dagegen vor *k* und *t* mit frühzeitiger assimilation des auslautenden *-k*: *-ptigut*, *-ptitut*; vgl. zu diesen formen ohne *-k* § 102. Daneben hat L auch *-psingne*, *-psigut*, *-psitut*, d. h. die 2. pl. wird auch für die 2. du. verwendet. M hat die sekundäre form: *illiptimné* 'en vous deux'.

§ 99. 2. du. + sg., intr.: \*-*ktik*.

A *-htuk* / *-suk* / *-zuk* M *-qtik* L *-tik* G *-rtik*. Wie öfters fehlt das sg.-zeichen in L. In A steht die nicht-assimilierte form *-htuk* in 148, *-suk* steht 147 (nach *-t*), die gewöhnliche form der nomina ist aber *-zuk*, wohl regelmässig nach vokal. Das assimilationsergebnis erinnert an das *-ze* der 2. pl. + sg. und ist einfacher zu begreifen, wenn die assimilierte form der 2. du. + pl. in M *-titçik* (§ 98) älteres enthält.

In c.s.-verben 'ihr beiden — ihn': AMLG ind. Hier ist die form in A *-htuk*. G *-gtik* obl. ist 2. du. + du. (§ 101).

2. du. + sg., tr., ausl.: \*-(*κ*)*ptik*.

Das sg.-zeichen nur in A *-hptuk*, 147 und in verben *-ftuk*; L *-ptik* und G *-otik* sind = 2. du. + pl. (§ 98).

In s.s.-verben 'ihr beiden': ALG cond. caus., L contemp., A adlat. (prædec. concess. nicht belegt); A 533 adlat. *tan-gvëqtuk* scheint die 2. du. + du., intr. zu sein. In M vielleicht *aytotçeopalukiptik* 'vous deux promettez'.

2. du. + sg., tr., inl.: -(*κ*)*ptiknik*- / -(*κ*)*ptik*-.

Das sg.-zeichen nur in A: *-hptug'nerghun*, *-hptugne* (147 *-ftugne*, auch für 2. du. + pl.), *-hptuqstun*. LG = 2. du. + pl.

§ 100. In c.s.-verben 'ihr beiden'. Für den Osten ist entscheidend, dass die formen der 2. du. (L *-pti*- G *-vti*-, seltener *-ptik*- / *-vtik*-; vgl. § 102) einerseits für die 2. pl., andererseits für die 1. du. verwendet werden und zum teil mit den endungen der 1. pl. zusammenfallen. Im Westen kann der auslautende velar entweder bleiben (vgl. dann § 15) oder schwinden; auch kann ein nochmaliges dualiszeichen (*-q-*) vorgesetzt werden, wobei dann eine ähnlichkeit mit formen der 2. sg. (§ 91) entsteht; zu *-p-* / *-f-* s. § 96. Der vokal wird von BARNUM *ū* / *ũ* / *ĩ* geschrieben.

‘ihr beiden — mich’: A *-ptüg’ġna* concess., *-qptūġna* (*-qptūġna* 469) ind., *-ftüg’ġna* cond. caus. prædec., *-ftüg’ġna* adlat. (*tangvëftig’ġna* 533): L *-ptinga* ind. cond. caus.: G *-vtinga* ind. cond. caus. obl.

‘ihr beiden — uns’: A *-qptuqkūt* ind.; L *-ptigut* ind. cond. caus.; G *-vtigut* ind. cond. caus. obl.; A *-pchēkūt* concess. und *-fchēkūt* cond. caus. prædec. adlat. sind 2. pl. — 1. pl.

‘ihr beiden — uns beide’: A *-qptuqkūk* ind.; L *-ptiguk* ind. cond. caus.; G *-vtiguk* ind. cond. caus. obl.; A *-pchēkūk* concess. und *-fchēkūk* cond. caus. prædec. adlat. sind 2. pl. — 1. du.

‘ihr beiden — ihn’: A *-plug’nerghwū* concess. (S 65 hat im cond. *-tuch’nchu*) mit dem *-nik-* des dualis, *-ftghwū* cond. caus. prædec. adlat.; L *-ptikko* und G *-vtiko* cond. caus. mit *-ptik-* / *-vtik-*.

‘ihr beiden — sie’ (pl.): A *-ptuqkē* concess., *-ftkē* cond. caus. prædec. adlat.; L *-psikik* ist 2. pl. — 3. du.; G *-vtikik* ist 2. du. — 3. du.

‘ihr beiden — sie beide’: A *-ptuqkūk* concess., *-ftkūk* cond. caus. prædec. adlat.; L *-ptikik* und G *-vtikik* cond. caus. mit *-ptik-* / *-vtik-* (die G-form auch für 2. du. — 3. pl.).

‘ihr beiden — ihn selbst’: G *-vtingne* (< \**-vtik-ne*) cond. caus. obl.

‘ihr beiden — sie selbst’ (pl. / du.): G *-vtik* = 1. du. — 4. du. (= 1. sg. / pl. — 4. du.).

Die vergleichbaren formen in M *tçavaqkëyaqtīna* ‘ihr beiden schmückt mich’ und *tçavaqkëyoqtigut* ‘ihr beiden schmückt uns’ zeigen die an die intransitive endung erinnernde endung *-qti-*.

§ 101. 2. du. + du., intr.: \**-ktik*.

A *-qtuk* M *-q-i-qtik* L *ˆktik* G *-gtik*. In M wie gewöhn-

lich (vgl. § 97) nach der dualendung des nomens mit hilfsvokal; in L mit vokalverlängerung.

In c.s.-verben 'ihr beiden — sie beide': AG ind. G obl. (dies auch für 2. du. + sg.); L *-tik* ist 2. du. + pl., anders ausgedrückt: L hat das du.-zeichen nicht.

2. du. + du., tr., ausl.: \**-kptik*.

A *-qptuk* L *ˆptik* G *-vtik*. Kein du.-zeichen in G (also = 2. du. + pl.); vokalverlängerung in L.

2. du. + du., tr., inl.: \**-kptiknik-* / *-kptik-*.

A *-qptug'nerghun*, *-qptug'nē*, *-qptuqstun*; L *-ptingne*, *-ptigut*, *-ptitut*; G *-vtingne*, *-vtigkut*, *-vtigtut* (= 2. du. + pl.).

§ 102. Über einige besondere endungen der 1. und 2. ps. im interrogativ und im imperativ-optativ.

Die modi interrogativ und imperativ-optativ haben mehrere eigentümlichkeiten, die auch in der gestaltung der endungen sich auswirken. Hervorgehoben werden muss, dass hier besonders oft die ausdrücke der handelnden oder der behandelten person fehlen, eine erscheinung, die später im zusammenhang zu besprechen ist (s. §§ 148 ff.). Aber vor allem finden wir hier inlautende endungen der 2. pl. / du. und der 1. pl. / du., die im gegensatz zur sonstigen gepflogenheit kein transitivzeichen (*-p-* / *-m-* / *-v-*) aufzuweisen haben. Nämlich:

'ihr — mich' imp. A *-chēa*, LG *-singa*; inter. LG *-singa*.

'ihr — uns' imp. A *-ckēkūt* (LG *-tigut* ist 2. du. — 1. pl.); inter. G *-sigut* (L *-tigut* ist 2. du. — 1. pl.).

'ihr — uns beide' imp. A *-chēkūk* (LG imp. inter. *-tiguk* ist 2. du. — 1. pl.).

'ihr — ihn' imp. A imp. *-chēghwū*, LG *-siuk*; inter. A *-chēū*, LG inter. *-siuk*.

‘ihr — sie’ (pl.) imp. A *-chēkē*; imp. inter. LG *-sigik* (eigtl. 2. pl. — 3. du.).

‘ihr — sie beide’ imp. A *-chēkūk*; imp. inter. L *-sigik* G *-sikik* (mit infigiertem du.-zeichen).

‘ihr beiden — mich’ imp. A *-tig’ḡna*, imp. inter. LG *-tinga*.

‘ihr beiden — uns’ imp. A *-tekūt* (498 *pikkēchēkuqtok* ist 2. pl. — 1. du.); imp. inter. LG *-tigut*.

‘ihr beiden — uns beide’ imp. A *-tekūk*; imp. inter. LG *-tiguk*.

‘ihr beiden — ihn’ imp. inter. A *-tghwū*, L *-tikko* (G *-’ko* ist 2. sg. — 3. sg.).

‘ihr beiden — sie’ (pl.) imp. A *-tkē*; imp. inter. (LG *-sikik* ist 2. pl. — 3. du.; die nebenform in L *-tikik* ist 2. du. — 3. du.; die andere, nur für den imperativ angegebene nebenform in L *-sigik* ist 2. pl. — 3. du. ohne infigiertes du.-zeichen).

‘ihr beiden — sie beide’ imp. A *-tkūk*; imp. inter. L *-tikik* (mit infigiertem du.-zeichen; die nebenform L *-sikik* inter. und G *-sikik* imp. inter. sind 2. pl. — 3. du.).

Im Osten, wo die endung der 2. du. *-pti-* / *-vli-* nicht nur auf die 2. pl., sondern auch auf die 1. du. und sogar auf die 1. pl. übergreift, finden wir die endung *-ti-* auch noch in folgenden fällen: ‘wir / wir beiden — dich’ inter. L *-tigit*; ‘wir / wir beiden — ihn’ inter. L *-tigo*, imp. G *-tigo*; ‘wir / wir beiden — sie’ (pl.) / (du.) inter. L *-tigik*, imp. G *-tigik*.

Um diese endungen zu begreifen, ist zunächst darauf hinzuweisen, dass die erscheinung in der 1. pl. / du. offenbar sekundär ist, indem sie sich hier nur im Osten findet, der in der 1. / 2. (pl.) / du. überhaupt verbreitete synkrese hat. Man hat demnach bei der erklärung von der 2. pl. / du. auszugehen. Bemerkenswert ist ferner A 498 *pikkēchēkuqtok*, das als 2. du. — 1. pl. funktioniert, aber morphologisch 2. pl.

— 1. du. zu sein scheint, also — mit einem Übergewicht für die 2. pl. — eine jener vertauschungen enthält, die im Osten so verbreitet, im Westen dagegen sehr selten sind. Wenn man diese endungen überschaut, wird man überhaupt eine gewisse vorliebe für die 2. pl. bemerken; so kann man vielleicht auch den an sich auffallenden schwund des *-k* in einigen inlautenden formen der 2. du. (*-ti-* statt *-tik-*) als eine angleichung an die 2. pl. betrachten. Vor die wahl gestellt, wird man geneigt sein, eher von der 2. pl. als von der 2. du. auszugehen.

Und da kann man nun vielleicht die hypothese wagen, dass formen wie A *-chēa* LG *-singa* 'ihr mich', A *-chēū* LG *-siuk* 'ihr — ihn' u. s. w. deshalb kein transitivzeichen haben, weil sie ursprünglich gar nicht die pronominale endung der 2. pl. [ci], sondern die gleichlautende fragepartikel [ci] (§ 45) enthielten! Eine form wie A *apchēa* enthält eigentlich nichts als 'mich — fragen?', welches als 'frage ich?', 'fragst du mich?', 'fragt ihr (pl. / du.) mich?', 'frage mich!', 'fragt mich!' u. ä. funktioniert und tatsächlich auch so aufgefasst wird (vgl. § 148!). Allein da ist es ganz unvermeidbar, dass das [ci] bei funktionen wie 'fragt mich!', 'fragt ihr mich?' als die gleichlautende pronominale endung der 2. pl. verstanden wird.

Formen wie A *-chēa*, LG *-singa*; A *-chēkūt*, G *-sigut*; A *-chēkūk* sehen mit der funktion 'ihr — mich / uns / uns beide' ganz so aus, als wären sie mit der intransitiven endung der 2. pl. [ci] gebildet. Und nach diesem muster hat man dann dieselben formen in der funktion 'ihr beiden — mich / uns / uns beide' nach der parallelen endung der 2. du. zu A *-tig'q̄na*, LG *-tinga*; A *-tekut*, LG *tigut*; A *-tekuk*, LG *-tiguk* umgebildet. Und entsprechend bei 'ihr / ihr beiden — ihn / sie (pl. / du.)'.

So können wir es verstehen, dass gerade im interrogativ (und, bei der ähnlichkeit in funktion und morphemen — §§ 47 und 132 — auch im imperativ) die endungen der 2. pl. / du. (sekundär auch 1. pl. / du.) im gegensatz zum sonstigen gebrauch dieser personen »intransitivische« inlautende formen aufzeigen.

§ 103. Die 4. ps. ist bei PETITOT nicht direkt belegt; vgl. aber § 104. In G allein findet sich in einigen nominen eine intransitive endung der 4. sg. auf (\*-i >) -e; vgl. KLEIN-SCHMIDT § 36, RASMUSSEN § 10, SCHULTZ-LORENZEN § 15. Danach hat G in stämmen auf vokal oder -t und in vielen stämmen auf -k oder -κ (besonders solchen, die keine stammesänderung erleiden) nur die mit den übrigen sprachteilen übereinstimmende endung (-ni >) -ne, dagegen in anderen stämmen auf -k oder -κ (besonders solchen mit änderung des stammes) wechsel zwischen -ne und -e. Eine entsprechende endung auf -e kommt in A in der 3. ps. vor; s. §§ 111. 114. Hiervon abgesehen sind die endungen der 4. ps. die folgenden:

4. sg. + sg., intr.: \*-ni.

A -nē L -ne G -ne (-e).

In c.s.-verben für 'er selbst — ihn' nur G obl., aber statt der erwarteten form \*-gine (eventuell mit sg.-zeichen \*-gerne) finden wir eine form mit infigiertem du.-zeichen -gingne (z. b. *takugingne* 'dass er selbst ihn sieht'), sicher nach der 4. sg. + du., vgl. die entsprechend umgebildeten formen der 1. / 2. du. / pl. (*takugigpuk*, *takugigput*, *takugigtik*, *takugigse*).

4. sg. + sg., tr., ausl.: \*-mi.

A -mē LG -me.

In s.s.-verben 'er selbst': ALG cond. caus., L contemp., A prædec. adlat. concess. Eine ALG gemeinsame eigentüm-

lichkeit ist, dass der conditionalis (§ 50) auffallenderweise die endung \*-*ni* (A -*nē*, LG -*ne*) hat, während die anderen modi das erwartete \*-*mi* (A -*mā* (!), LG -*me*) aufzeigen; L hat contemp. -*rme* mit sg.-zeichen. Ein paar beispiele aus A: 518 *tkishkūnē takchehka* 'when he comes he will fix it' (cond., G *tikikune*), 523 *tkētakamā arrūlir'laqtok* 'he always stops, whenever he comes' (caus., G *tikikame*), *tanghamā* 'having seen' (adlat.).

4. sg. + sg., tr., inl.: \*-*mī*-.

A -*mē*- LG -*mī*- (M -*mī*- / -*m*-).

In c. s.-verben 'er selbst'. Inlautend steht in den verben vor allen personen ALG caus. A prædec. adlat. concess. -*mī*- (A -*mā*-, LG -*mī*-), dagegen ALG cond. -*nī*- (A -*nā*-, ausser 4. sg. — 1. sg. -*nēa*, 4. sg. — 3. sg. -*nēū* (S 65 -*niū*) — also -*nī*- vor vokal —; LG -*nī*-). Da -*mī*- das erwartete ist, kann -(*ku*)*nī*- vielleicht auf differenzierung beruhen, vgl. § 108 zur 4. du. Bemerkenswert ist, dass das inlautende -*nī*- in Igduluk auch im appositionalis mit abhängiger 3. ps. vorkommt, z. b. *tiguvluniuk* 'and she seized it'; diese form ist aber sicher sekundär, vgl. § 48 sowie § 138.

§ 104. Aus M (PETITOT) ist diese form nur unter ganz besonderen bedingungen häufiger belegt.

Der modalis dient in verschiedener weise zum ausdruck des begleitenden umstands, gegebenenfalls so, dass eine übersetzung durch einen akkusativ naheliegt; vgl. für den Osten z. b. KLEINSCHMIDT § 85, BOURQUIN § 532, RASMUSSEN § 88. So: G *ujarkamik tigusiwok* 'er nahm einen stein'; G *tugtuminerssuarmik kingmivit arsârpānga* 'deine hunde nahmen mir ein grosses stück renntierfleisch'; *nuna māna kekertarsuarmik taissarpât* 'sie nannten dieses land die grosse insel'; L *pôrmik aiklerpok* 'er holt einen sack'. A 48 *cha-*

*muk pēyūqchēt* 'what do you want?'; s. 293 e *cha'muk nēl'-nrātok* 'er hört nichts'; do. *illaurāa'muk nētok* 'er hört einen gehen'. Ganz entsprechend auch in M, z. b. 5, XLII *tuktub-neqkqémik uvamnun aytutin* 'gib mir etwas renntierfleisch'; 6, 63 *aouyoarmik nalouïyork* 'il n'a pas encore eu du femme' (vgl. etwa G *avilia(r)mik naluvok* 'er kennt keine konkubine'); PETITOT nennt geradezu diesen kasus 'accusatif', ohne bemerkt zu haben, dass das »objekt« hier immer unbestimmt ist.

Der daneben in M (5, LXII) aufgestellte 'causatif' ist derselbe modalis — in der ebensobekanntten verwendung zum ausdrück des mittels — und zwar mit dem infigierten zeichen der 4. sg.: *kannoyaḡnik taptçimnik kḡaḡdjilaña* 'je vais faire des flèches avec des cercles de cuivre rouge'. Das erste wort ist G *kánḡusak* in einer modalisform; das zweite ist G *tavsik* 'band, u. a. um einen wurfpfeil' im modalis mit dem suffix der 4. ps. entweder sg. oder du. / pl. (G *tavsiminik* oder *tavsingminik*); der stamm des verbs *kḡaḡdjilaña* (1. sg., intransitive form) ist identisch mit dem von G *karssok* 'pfeil', *karssuliorpunga* 'mache einen pfeil'; das ganze also etwa: 'von — kupfer mit — ihren — ringen pfeile — mache — ich'. Oder, ebenda, *maḡamnik inéoloḡta Nuna-tchénéya* 'Dieu créa l'homme du limon de la terre', etwa: 'von — deren — lehm (LG *marraminik*, A *marīyamēnuk*) 'er — machte — ihn — zum — menschen der — schöpfer — der — erde'.

PETITOT nennt als affixe des 'accusatif' *-mik*, *-mnik*, *-nmik*, *-gmik*, als affixe des 'causatif' *-nik*, *-minik*, *-nmik*. Es ist klar, dass nur der modalis mit und ohne suffix der 4. ps. vorliegt, und dass PETITOT hier wie öfters die genaue qualität des nasals ([m] [n] [ŋ] oder kombinationen) nicht hat hören können. Immerhin scheint es unzweifelhaft,

dass die endung der 4. sg., tr., inl. *-mi-* in M oft zu *-m-* reduziert worden ist.

§ 105. 4. sg. + pl., intr.: \**-ni*.

A *-nē* LG *-ne*. Die endung *-i* fehlt. In c.s.-verben nur G obl. für 'er selbst — sie' (pl.), z. b. *takugine* 'dass er selbst sie (pl.) sieht'.

4. sg. + pl., tr., ausl. und inl. = 4. sg. + sg. Nur hat L im æqualis *-mititut* (statt \**-mitut*) nach dem pl. s.s. *-titut*.

4. sg. + du., intr. \**-kni*.

A *-gnē* L *-ngne* G *-ngne*. Wie erwartet, auch mit der vokalverlängerung in L.

In c.s.-verben für 'er selbst — sie beide' nur G obl., welche form, wie § 103 erwähnt, auch für 4. sg. + sg. verwendet wird, z. b. *takugingne* 'dass er selbst die beiden sieht'.

4. sg. + du., tr., ausl.: \**-kmi*.

A *-gmē* L *-ngme* G *-ngme*.

4. sg. + du., tr., inl.: \**-kmi-*.

A *-gmē-* (147 *-gumē-* geschrieben), L *-ngmi-*, G *-ngmi-*.

§ 106. Bei der 4. du. ist zu den intransitiven formen die 2. du. (§ 98 ff.), zu den transitiven die 1. (§ 85 ff.), z. t. auch die 3. du. (§ 119 ff.) zu vergleichen.

4. du. + pl., intr.: \**-tik*.

A *-tuk* LG *-tik*.

In c.s.-verben für 'sie beide selbst — sie' (pl.) nur G obl.

4. du. + pl., tr., ausl.: \**-miknik* / *-mik*.

Die form mit *-nik* nur in A: *-mug'nuk*, in LG *-mik*.

4. du. + pl., tr., inl.: \**-miknik* / *-mik-*.

Die form mit *-nik-* nur in A im vialis: *-mug'nerghun*; sonst *-mik-*: A *-mugne*, *-muqstun*; L *-mingne*, *-mikkut*; G

-*mingne*, -*míkut*, -*miġtut*. Im æqualis hat L -*míklitut* mit einer ähnlichen erweiterung wie in der 4. sg. + pl. (§ 105).

§ 107. 4. du. + sg., intr.: \*-*ktik*.

A -*zuk* L -*tik* G (und I: 25) -*rtik*; in L fehlt das sg.-zeichen, vgl. §§ 83. 86. 95. 99.

In c.s.-verben für 'sie beide selbst — ihn' nur G obl., aber nicht die erwartete form (\**takugertik*), sondern die form der 4. du. + du. (-*gtik*); vgl. § 103.

4. du. + sg., tr., ausl.: \*-*miknik* / -*mik*.

In nominen A -*mug'nuk*, LG -*mik*.

In s.s.-verben 'sie beide selbst': cond. A -*nuk* (auch appos. neg.: 486. 508: *piksaunanuk* 'they not yet doing'), LG -*nik*; caus. A -*muk*, LG -*mik* (prædec. adlat. concess. in A nicht belegt); contemp. L -*rmik* (mit sg.-zeichen), ebenso J 11 *ajoniakniakmik* 'they two being out hunting'.

Hierher gehört wohl auch M *taymân-itoaqumik* 'si c'est ainsi' (mit -*mik* statt -*nik*; vgl. § 104 am schluss), vgl. G cond. *taimaikunik*, 4. pl. / du.

§ 108 a. 4. du. + sg., tr., inl.: \*-(*κ*)*miknik*- / -*mik*.

Das sg.-zeichen nur in A vial. æqu., das hinzugefügte -*nik*- nur A vialis und verben: A -*hmūg'nerghun*, -*hmūqstun*, aber -*mūgne* etc.; L -*mingne*, -*míkkut*, -*míktut*; G -*mingne*, -*míkut*, -*miġtut*.

In c.s.-verben 'sie beide selbst'. Aus \*-*miknik*- entsteht in A -*mugnik*- / -*mugnuk*- (vgl. § 2), welches viele verbalformen voraussetzen; das anlautende *k* wird an folgenden velarlaut assimiliert.

'sie beide selbst — mich': -*mūg'nūḡḡna* [mugniŋ'a] caus. prædec. adlat. concess.

'sie beide selbst — uns': -*mūggennikūt* [mugnikut] caus. prædec. adlat. concess. (adlat. 533 *tangvēmūg'nikūt*).

‘sie beide selbst — uns beide’: *-mūggennikūk* caus. prædec. adlat. concess. (adlat. 533 *tangvēmūg’nikūk*).

‘sie beide selbst — dich’: *-mūg’nuqtn* adlat. 532.

‘sie beide selbst — ihn’: *-mūggennighwū* concess.

Vgl. auch s. 283 *itumchēmarāamūg’gennighwū mūr’mun uqtāk* ‘nachdem sie es entzweigehauen hatten, warfen sie es ins wasser’: *itumtaka* ‘I cut it’ — vgl. G *ulimavara* + *-chēma-* perf. = G *-sima-* + 462 *-rāa-*, 4. du. — 3. sg. (vgl. ungefähr G *ulimasimagamiko*); *mūk* = G *imek* ‘wasser’, term.; *uqtaka* (zu G *igípā*) ‘I throw it away’, 3. du. + sg.

‘sie beide selbst — sie’: *-mūggennikē* concess.

‘sie beide selbst — sie beide’: *-mūggennikūk* concess.

Der conditionalis, der durchaus *n*-endungen der 4. ps. hat (§ 103), zeigt statt *-mugnik-* vielmehr [nignik] mit einer leicht fasslichen assimilation, so: ‘sie beide selbst — mich’: *-negniñgġna* [negniñ’a]; ‘sie beide selbst — ihn’: *-negennighwū* (S 65 *-nuch’nchu*), mit den zu erwartenden lautformen.

Daneben kommen verkürzte formen vor:

1) *-muk-*: ‘sie beide selbst — dich’: *-muqtn* caus. prædec. concess. (adlat. 533 *tangvēmūqhn*). Daraus, mit dem *-t* der 4. pl. (§ 109), *-muqt-*: ‘sie beide selbst — euch’: *-muqstchē*; ‘sie beide selbst — euch beide’: *-muqstūk*; vgl. zur lautentwicklung § 13.

2) *-gnik-*; dieses erscheint vor der endung der 3. ps. entweder als [gnir] oder [gni]: ‘sie beide selbst — ihn’: *tangvēgnirghwū* adlat. 533, *-gennighwū* caus. prædec. adlat. 532; ‘sie beide selbst — sie’ (pl.): *tangvēgnirkē* adlat. 533, *-gennikē* caus. prædec. adlat. 532; ‘sie beide selbst — sie beide’ *tangvēgnirkūk* adlat. 533, *-gennikūk* caus. prædec. adlat. 532.

3) nur im cond. [nik], so vielleicht in ‘sie beide selbst — dich’: *-nnuqtn*. In anderen fällen unzweifelhaft mit dem *-t* der 4. pl.: ‘sie beide selbst — uns’: *-nnuqtkūt*; ‘sie beide

selbst — uns beide': *-nnuqtkūk*; 'sie beide selbst — euch': *-nnuqschē*; 'sie beide selbst — euch beide' *-nnuqstuk*; 'sie beide selbst — sie' (pl.): *-nnuqtkē*; 'sie beide selbst — sie beide': *-nnuqtkūk*.

In LG ist nur mit der endung *-mik-* (cond. *-nik-*) zu rechnen, und die formen sind deshalb wesentlich einfacher.

'sie beide selbst — mich': caus. *-mínga* (< *\*-mik-ŋa*), cond. *-nínga* (< *\*-nik-ŋa*).

'sie beide selbst — ihn': caus. *-míko* (< *\*-mik-ko*), cond. *-níko* (< *\*-nik-ko*) (in I auch im appos., vgl. § 48).

'sie beide selbst — sie' (du.) caus. *-míkik* (< *\*-mik-kik*), cond. *-níkik* (< *\*-nik-kik*); dieselbe form gilt auch für 'sie beide selbst — sie' (pl.); ähnliches in I: 57 *tikin'amik'ik* 'when they came to them' (cf. G *tíkikamikik*), aber 53 die ältere form *tikin'amik'it* dss.

Die übrigen formen 'sie beide selbst — uns / uns beide / dich / euch / euch beide' sind durch die 4. sg. — 1. pl. / 1. du. / 2. sg. / 2. pl. / 2. du. ersetzt, also caus. L *-mi-tigut*, G *-mi-sigut* / L *-mi-tiguk*, G *-mi-siguk* / L *-mitit*, G *-misit* / LG *-mise* / *-mitik*, cond. L *-ni-ttigut*, G *-ni-sigut* / L *-ni-ttiguk*, G *-ni-siguk* (vgl. § 110 a) / L *-nitit*, G *-nisit* / LG *-nise* / *-nitik*.

§ 108 b. 4. du. + du., intr.: *\*-ktik*.

A *-qtuk* L *ˆktik* G *-gtik*.

In c.s.-verben für 'sie beide selbst — sie (du.)' nur G obl. (*takugigtik* 'dass sie beide selbst die beiden sehen'); diese form wird dann auch für 4. du. — 3. sg. verwendet; vgl. § 107.

4. du. + du., tr., ausl.: *\*-kmiknik* / *\*-kmik*.

Die form mit *-nik* nur in A: *-g'mug'nuk*; in LG nur *\*-kmik*: L *ˆngmik* G *-ngmik*.

4. du. + du., tr., inl.: *\*-kmiknik-* / *\*-kmik-*.

Die form mit *-nik-* nur in A im vialis: *-g'mug'nerghun* (L

⁀ngmíkkut G -ngmíkut); sonst \*-kmik-: A -g'mugnē etc., -g'muqstun; L ⁀ngmingne, ⁀ngmigtut; G -ngmingne, -ngmigtut.

§ 109. Die 4. pl. ist in LG, mit alleiniger ausnahme der 4. pl. — 3. sg. in L, genau wie die 4. du., weshalb eine wiederholung der formen unterbleiben kann.

In A haben die auslautenden formen *-ng*, die inlautenden z. t. (*-kt-* >) *-qt-*. Wahrscheinlich hat A durch hin-zufügung des pl.-zeichens *-t* die aus der 4. du. entstandene 4. pl. als pluralis charakterisiert; so ist jedenfalls die in-lautsform zu verstehen; die entsprechende form wäre im Osten \*-mikt- > \*-mit- / \*-nikt- > \*-nit-. Die auslautsform ist schwieriger. Es ist zu bemerken, dass BARNUM im auslaut überhaupt niemals *-nk* schreibt, sondern nur *-ng*, auch wo man vermuten möchte, dass [ŋκ] vorläge, z. b. *alíng* 'ach' (vgl. G *alíanak*). Andererseits schreibt er oft, allerdings ohne konsequenz, *ġn* oder *nġ* für [ŋ], z. b. *kaġn* 'no', *nakliġn* *hwē* 'poor me', *nakliġnaqkōa* 'I am poor'. Diese verwendung von *ġn* / *nġ* besagt offenbar, dass er das reine [ŋ] bezeichnen will, nicht [ŋg], wie in eng. *finger* z. b. Es ist deshalb sehr wohl möglich, dass sein *-ng* ein [ŋg] oder unaspi-riertes [ŋk] / [ŋκ] bezeichnen kann. Wahrscheinlich will BARNUM nicht *-k* schreiben, weil das eskimoische [k] nicht, wie das englische in *ink*, *link* u. s. w., aspiriert ist. Wenn aus *-kt* durch umstellung *-tk* geworden ist, wird dieses zu [nk] / [ŋk] werden, vgl. G *merkut*, M *metkqoun*, A *min-kun* 'nadel'; G *arkitsoκ* 'namenlos' erklärt A *ankētayak* 'baby' mit demselben übergang *-tk-* > [nk] (§ 18). — Diese erklärungs ist selbstverständlich nur eine möglichkeit inner-halb der rahmen des uns bekannten.

4. pl. + pl., intr.: A *-tung*. 4. pl. + pl., tr., ausl.: *-mung*. 4. pl. + pl., tr., inl. = 4. du. + pl. (§ 106).

4. pl. + sg., intr.: A *-zung* (vgl. 2. du. + sg. § 99). — In s.s.-verben 'sie (pl.) selbst'; hier ohne sg.-zeichen; so im appos. und appos. neg., z. b. 477 *kanyūēlġnūt lūchēra'lūtung kathlallaqtūt* 'the dumb generally converse by signs' (*kan-nuk* 'mund' = G *kanek* + m. 8 *-yūētok* 'nie' + m. 2 *-ġnok* 'hat, bekommt', pl.: 'som aldrig faar mæle', 'der nie mund (zum sprechen) bekommt'; *lūchek* 'signal' = G *ilusek* 'form', + *-tōa*, vb. (*lūchēratōa*), appos. 4. pl.; *kathlatōa* [kaLa'toa] 'I talk' — vgl. G *kalálek* 'Grönländer' — + m. 154 *-tlaqtok* 'regularly', ind. 3. pl.); s. 288 *ūtuqtūksaunatung* 'ohne dass sie noch warten konnten' (*utaka* 'I wait for him' — vgl. G *utarkivok* 'wartet' — + m. 147 *-tūġna* 'know how to' + m. 18 (508) *-ksītok*, appos. neg. 4. pl.).

4. pl. + sg., tr., ausl.: A *-hmunġ*. — In s.s.-verben 'sie selbst'; hier ohne sg.-zeichen. So im caus. (s. 288 *īyaga-ka'munġ* 'indem sie gegangen sind'), prædec. adlat. (s. 286 *tkē'chamunġ* 'als sie gekommen waren'); im concess. (538) aber *-muk* (dualische form). Im cond. dafür, wie zu erwarten, *-nung*; 505 steht diese endung auch einmal im paradigma eines appos. neg.: *pīnrētuḥkēnanunġ* 'they without failing to do', 'ohne dass sie es unterlassen'.

§ 110 a. 4. pl. + sg., tr., inl.: A *-hmūġ'nerghun*, *-hmūq-stun*, *-hmūġ'nē*.

In c.s.-verben 'sie selbst'; hier ohne sg.-zeichen, und zwar nur die kurze form *-mūk-*, aber mit dem angefügten *t* des pl., also *-muqt-*. So im caus. prædec. adlat. concess.: 'sie selbst — mich': *-muqtġna*. 'sie selbst — uns': *-muqt-kūt*. 'sie selbst — uns beide': *-muqtkūk*. 'sie selbst — dich': *-muqt-hn*. 'sie selbst — euch': *-muqstchē*. 'sie selbst — euch beide': *-muqstūk*. 'sie selbst — ihn': *-muqtghwū*. 'sie selbst — sie' (pl.): *-muqtkē*. 'sie selbst — sie beide': *-muqtkūk*.

Entsprechend, mit *n-*, im cond.: *-nuqtugġna*, *-nuqtkūt*, *-nuqtkūk*, *-nuqthn*, *-nuqstchē*, *-nuqstūk*, *-nuqtghwū*, (S 65 *-nucht'chu*), *-nuqtkē*, *-nuqtkūk*. Bemerkenswert ist nur die etwas abweichende form der 4. pl. — 1. sg.; es ist aber zweifelhaft, ob diese verschiedenheit mehr als eine orthographische ist; vgl. z. b. § 100 2. du. — 1. sg. *-qptūġna* / *-qptūgġna*.

Die einzige form, die im Osten in der 4. pl. anders ist als in der 4. du., ist die form mit der abhängigen 3. sg.: 'sie selbst — ihn' heisst in L caus. *-mitsuk*, cond. *-nitsuk* (gegen *-mikko* / *-nikko* für 4. du. — 3. sg.); in I stehen *-mitjuk* und *-mik'o* nebeneinander für caus. 4. du. — 3. sg. (z. b. 32). Hier haben wir das s. 137 vermutete östliche *-mit-* / *-nit-*, das vielleicht auch hinter den § 108 a angeführten, § 126 (und 128) besprochenen formen der 4. ps. — 1. pl. / du. steckt, so dass diese auf die 4. pl. — 1. pl. / du. *\*-mit-gut* / *-guk* zurückgehen könnten.

§ 110 b. 4. pl. + du., wie 4. pl. + pl. (§ 109) mit vorgesetztem du.-zeichen; nur in A. Intr.: *-qtlung*; tr., ausl.: *-g'mung*; tr., inl.: *-g'nuqt-*.

In der inlautenden form kann das *-t-* eventuell schwinden: 71 *atkūmuqnē* 'in their own two coats'. Ausser im loc. können anscheinend auch die formen der 4. du. + du. (§ 108 b) verwendet werden; z. t. kann auch das vorgesetzte du.-zeichen fehlen, so æqu. *-g'mug'nerghun* / *-muqthun*, vial. *-g'muqstun* / *-muqstun*.

§ 111. 3. sg. + sg., intr., ausl.: *\*-a* (/ *-ŋa* / *-i*).

A *-a* / *-i* M *-a* (/ *-ŋa*) L *-ŋa* / *-a* G *-a*. Die verbreitetste form der endung ist *-a*. Die form *-ŋa* ist wohl das stärkste characteristicum von L; in vielen wörtern steht allerdings daneben *-a*, in einigen (den stämmen mit lautversetzung:

BOURQUIN § 94) nur *-a*. Z. b. L *nunanga* 'sein land' zu *nuna*; L *aipanga* / *aipá* 'sein gefährte' (G *aipá* zu *aipa*); L *kollingá* / *kollá* 'der raum über ihm', 'sein oberteil' (G *kulá* zu *kule*); L *akka* 'sein name' (G *arka* zu *atek*). Ausserhalb von L: BIRKET-SMITH (36) aus der Simpson Peninsula [kublup po'ŋa] = L *kublup pōnga*, G *kuvdlup pūa* 'daumen-sack, fingerhut des daumens'; aber sonst hat BIRKET-SMITH nur *-a*, z. b. — ebenfalls aus der Simpson Peninsula — [aŋajua] = LG *angajua* 'sein älterer bruder oder ihre ältere schwester', [atkalua] = G *arkalua* 'ihr jüngerer bruder'. PARRY (vgl. s. 10) aus WI: *nab-go-anga* 'joint of any animal' d. h. 'its joint' (G *navguá* zu *navguak* 'glied'); *hee-u-tinga* 'ear' d. h. 'its ear' (L *siutinga* / *siutá*, G *siutá* zu *siut*); *nee-yoonga-a* 'leg of a quadruped', d. h. 'sein bein' (L *niunga*, G *niua* zu *nio*); *oo-ing-a* 'husband', d. h. 'ihr mann', so (nebst L *uwinga*) auch I 45 u. ö. *u<sup>w</sup>iŋa* und Kadjak *ooinga*, aber G *uvia* zu *uve*. Vielleicht aus Mackenzie River (5, XLI): 'la terre des Blancs' *kqablunap nunaŋga* (*kqablunaq* wird einer der häufigen druckfehler sein), was ganz aussieht wie L *kablunap nunanga*, G *kavdlunap nuná* 'land des europäers'. Aus Kadjak vielleicht (ausser *ooinga*) noch *tshoonga* 'forehead', d. h. 'sein vorderes' (G *sujua* zu *sujo*).

In G findet man nur *-ŋa* unter bestimmten lautlichen bedingungen, nämlich bei einigen *k*-stämmen, und zwar nicht nur in fällen wie *kangma* [kam'a] (neben *kamia*) 'sein stiefel' (*kamik*), das über *\*kamja* auf *\*kamk-a* zurückgehen kann, also eine von dem inlautsnasal abhängige assimilation aufweist (die denn auch bei anderen endungen auftritt: *kangmit* 'dein stiefel' < *\*kamk-ít* u. s. w.); sondern auch in einigen *k*-stämmen ohne inlautsnasal, also z. b. *mániup itsinga* 'eiweiss', 'des — eies sein — weisses' zu

*itsik* (cf. A *ě'zhēt* 'yolk of the egg' — was in G wohl *má-niup tingugtá* heisst); entsprechend bei *ássik* 'bild', *íssik* 'frost', *ivkik* 'zahnfleisch', *kigdlik* 'grenze' (cf. I 45 *igluata kigliḡa* 'die wand des hauses'), *ugpik* 'eule'. Demgegenüber steht ohne nasalierte endung z. b. *kivka*, 3. sg. + sg. von *kipik* 'oberbett' und entsprechendes etwa bei *malik* 'welle', *tipik* 'geruch', *nagtoralik* 'adler'; vgl. noch *agssá* zu *agssak* 'finger', *mánia* zu *mánik* 'ei', *inua* zu *inuk* 'mensch' u. ä. Dass dieses auf bestimmte *k*-stämme beschränkte *-ḡa* in G mit dem *-ḡa* von L nicht identisch ist, erhellt aus dem parallelismus mit dem relativus und dem pl. vgl. *kangmup*, *kangmit*; *itsingup*, *ássingup*, *ivkingup*, *kigdlingup*, *ugpingup* — aber: *kivkup*, *magdlup*, *tivkip*, *nagtoraḡdlup*; *agssaup*, *mániup*, *inûp*; vgl. z. b. RASMUSSEN §§ 6 ff. Der umstand, dass einige *k*-stämme in *itsinga*, *ássinga* u. s. w. (wie in *itsingup*, *ássingup* u. s. w.) den stammauslaut nasalieren, zeigt uns also eine (noch unerklärte) eigenart ihres stammauslauts (cf. § 18 f.), aber die endung der 3. sg. + sg. ist auch in diesen fällen *-a*.

In einigen fällen hat G scheinbar *-va*: *ernertáva* 'sein sohn' (= *er nera* zu *er nek*, vgl. *ernertáropok* 'bekommt einen sohn'), *anersáva* 'sein geist' (*anersák*), *káva* 'seine oberfläche' (neben *ká* < \**ká-a* zu *ká*; zu I 24 *ka'ḡa* 'her skin' ist die nebenform G *kak* zu vergleichen). Auch hier ist mit einer sonst verborgenen eigenart des stammauslauts (\*-áú?) zu rechnen.

Worauf das nebeneinander von *-a* und *-ḡa* beruht, ist schwer zu sagen. War die endung ursprünglich etwa [ʼa] mit einem laryngal? Der glottisverschluss ist unter noch ungeklärten bedingungen recht verbreitet in den gebieten von I, Ca, Co, J und kommt gelegentlich auch in G vor (THALBITZER 36, s. 72); vgl. noch § 114.

Die endung *-i* der 3. sg. + sg. kommt in A vor: 144 ff. wird ein nomen agens auf *-stē* / *-sta* erwähnt, das diese endung hat, z. b. *pillēakstē* 'the maker of it'. BARNUM gibt 65 als endung der 3. sg. + sg. *-a*, 67 aber *-ē*, und unter den zahlreichen beispielen 66 haben die meisten zwar *-a*, einige aber *-ē*, z. b.: *nunē* 'his village', *atē* 'his father' (vgl. G *âtak* / *âtak* 'grossvater'), *anannē* 'seine tante' (vgl. G *anâna* 'mutter'), *unġġnūvatē* 'sein herz' (*unġġnūvat* = G *ūmat* 'herz'), *nitchoarē* 'sein häuschen' (vgl. G *ine* 'raum', mit dem A-suffix *-choak-* 'klein'). Dass tatsächlich eine endung der 3. ps. vorliegt, beweist die zugehörige transitivendung auf *-ēn*; vgl. § 113. Andererseits werden ebendort (BARNUM 66) unrichtig einige wörter als formen der 3. ps. angegeben, so *slanē* zu *sla* (G *sila* 'luft, geist'), *yūne* zu *yūk* 'mensch', also mit der endung *-nē*, die sonst nur eine endung der 4. sg. ist; und in G kommt gerade in altertümlichen wörtern [i] (*-e*) als endung der 4. sg. vor (vgl. § 109). Dies scheint darauf hinzuweisen, dass eine differenzierung von *-a* / *-e* stattgefunden hat. Vgl. noch § 114 zur endung der 3. sg. + pl., sowie § 116 s. 151.

In c.s.-verben steht die endung der 3. sg. + sg. in der funktion 'er — ihn' überall im ind., inter. (keine beispiele bei PETITOT) und G obl. Die form der endung ist in den verben überall (auch in L!) *-a*, das, wenn das moduszeichen (was die regel ist: §§ 42 und 46) im ind. und im gleichlautenden inter. auf *-a-* ausgeht, mit diesem zu [a:] verschmilzt: A *kēpūtā* <sup>1)</sup> 'he buys it', <sup>2)</sup> 'does he buy it?'; G *takuvā* <sup>1)</sup> 'er sieht es', <sup>2)</sup> 'sieht er es?'. In J ist die quantitätsbezeichnung oft unsicher; vielleicht hat eine form wie J 3 *naluga* 'he did not know it' [a:] (wie G *naluvā*), aber auch in Co fehlt öfters angabe der länge beim auslautenden [a:]. Die s.s.-form des interrogativs hat in L

ebenfalls auslautendes [a'] (*sennavá* 'arbeitet er?'), das ist aber ein sekundäres, auch in I, Ca, Co auftretendes kennzeichen des interrogativs (vgl. L *sennavisé* 'arbeitet ihr?', *sennavitá* 'arbeiten wir'; vgl. § 46) und hat also mit der hier besprochenen endung nichts zu tun. Ganz selten kommt auch in verben die form *-ŋa* vor: I 24 *perlterta'limajaja* 'verhinderte (durch längere zeit) ihr verhungern' (cf. G *perdler-pok* 'verhungert' + *-tailivá* 'verhindert es' + *\*-majok* (= G *-mavok*) 'zustand', 3. sg. — 3. sg.: G etwa *\*perdler-tailimavá*).

§ 112. 3. sg. + sg., intr., incl.: *\*-a-* (*-ŋa-*, *-i-*).

G *-a-* L *-ŋa-* / *-a-* A *-a-* / *-i-*, also wie im auslaut; M fehlt. In L meist *-ŋa-*: *nunangane*, loc. 'in seinem land' u. s. w., aber auch wechsel: *nippinganut* / *nippánut*, term. 'durch seine stimme', oder nur *-a-*: *attáne*, loc. 'unter ihm'. In A meist *-a-*: *katunráne*, loc. 'in his son' (73 *katunráh-stun*, æqu. mit sg.-zeichen 'wie sein sohn', G *kitorna* 'kind'), 93 *apsghwū pēyūlthránūk* 'ask him what he wants' (mod. = 'about his wanting'), s. 295 i *tkē'chamēū tig'gōa tathlēa'-kun* 'having come to her took her by the arm' (vial., 3. sg. + sg., G *tatdliagut*). Aber auch *-i-*: A 147 *challistinē*, loc. 3. sg. + sg. 'in his workman', s. 293 a *ēmaq'pēm snē'nē*, loc. 3. sg. + sg. 'on the sea shore' (vgl. G *ímap sináne* zu *sine* 'ufer', *siná* 'sein ufer'); also mit *-i-*.

In c.s.-verben 'er'. Die form ist AMLG *-a-*: nur A 533 im adlat. *-i-*. Das vorkommen ist: 3. sg. — 1. / 2. ps. AMLG in allen modi (PETITOT belegt nur den ind.), 3. sg. — 4. ps. G caus. cond. obl., 3. sg. — 3. ps. ALG cond. caus. A prædec. adlat. concess. (3. sg. — 4. ps. fehlt wohl nur in den paradigmata von BARNUM).

'er — mich': A *-aḡna*, M *-añá*, LG *-anga* (I 43 *-aḡa* vielleicht nach der 3. pl. / du. — 1. sg.

‘er — uns’: A *-akūt*, M *-agut*, LG *-atigut* (= 3. pl. — 1. pl.).

‘er — uns beide’: A *-akuk*, LG *-atiguk* (= 3. pl. — 1. pl.).

‘er — dich’: A *-atn*, M *-atīn*, LG *-atit*; vgl. s. 150.

‘er — euch’: A *-achē*, M *-atčé*, LG *-ase*.

‘er — euch beide’: A *-atuk*, LG *-atik*.

‘er — ihn selbst’: G *-ane*, cf. A s. 272 *ēnuqkung’ranā*, concess. ‘although she forbid him’, J 4 *taim-ulagmani*, caus. ‘als es sich ihm so anschloss’ (G *taima* und *ilagā*).

‘er — sie selbst’ (pl. / du.): G *-atik*.

‘er — ihn’: A cond. caus. praedec. concess. *-agū*, adlat. 532 *-aghwū*, 533 *-ēghwū*, LG *-ago*.

‘er — sie’ (pl.): A *-akē*, 533 *-ēkē*, LG *-agit* (L auch im inter.), M *-agit*: 5, XXXIV *tikqeylungmagit* ‘le vent les ayant déportés’ (zu G *terkalavok* ‘fliegt hin und her in der luft’, vgl. *terkalatipā* ‘der wind führt es hin und her in der luft’; caus. 3. sg. — 3. pl. wäre G *terkalatingmagit*).

‘er — sie beide’: A *-akūk*, 533 *-ēkuk*, LG *-agik* (L auch im inter.).

Im ind. verschmilzt das *-a-* überall mit dem auslautenden *-a-* des moduszeichens (vgl. § 111), was allerdings nur für LG (wie I, Ca, Co, J) angegeben wird, wobei aber zu beachten ist, dass PETITOT inlautende länge nicht bezeichnet und dass BARNUM [a'] und [i'] nicht bezeichnen kann (§ 1). Aber es besteht kein grund um anzunehmen, dass die doppelheit von LG: ind. mit langem vokal (weil *-a-* mit dem moduszeichen verschmilzt) — also z. b. *takuvānga* ‘er sieht mich’, gegenüber dem caus. cond. mit kurzem vokal, also z. b. *takungmanga* ‘da er mich sieht’, *takugpanga* ‘wenn er mich sieht’ — nicht auch in derselben weise in A bestehen sollte. Daher sind denn auch A-formen wie *tangvagāgna* u. s. w. im ind. mit langem [a'], solche

wie *-kaġna* cond. caus., *-pīlgaġna* prædec., *-nġraġna* concess. mit kurzem [a] zu lesen; der stammescharakter ist ja in der 3. ps. *-k-* cond. caus., *-pīlg-* prædec., *-nġr-* concess. Für den prædecessiv ist dies besonders klar, da hier ohne zweifel (§ 53) der stammescharakter in der 1. / 2. / 4. ps. *-pīlig-*, in der 3. ps. aber *-pīlg-* ist. Im concessiv ist deutlich (§ 54), dass der stammescharakter in der 2. / 4. ps. *-nur-* / *-nuq-* ist (*-tiġġnūr' māa* 'er selbst — mich', *-tiġġnuq-pūġna* 'du — mich' 537). Im causativ (der in A in der 3. ps. auch für den cond. verwendet wird: § 51) liegt es auf der hand, dass A *-kaġna* 'er — mich' dem *-ngmanga* (cond. *-panga*) von LG in bezug auf die personalendung entspricht, und ebenso A *-kagū* 'er — ihn' dem *-ngmago* (cond. *-gpago*) von LG. Dann ist aber auch anzunehmen, dass umgekehrt dem langen vokal von LG ind. 'er — mich / uns / uns beide / dich / euch / euch beide' *-ānga*, *-ātigut*, *-ātiguk*, *-ātīt*, *-āse*, *-ātik* ein langer vokal in A entspricht, so dass also im indikativ in A zu lesen ist: *tangvagāġna*, *tangvagākūt*, *tangvagākuk*, *tangvagātn*, *tangvagāchē*, *tangvagātuk*.

Für den adlativ, der als stammescharakter anscheinend *-(y)a-* oder *-i-* hat, gibt die form der abhängigen 3. ps. einen fingerzweig: in den formen mit kurzem *-a-*: caus. cond. *-kagū* (= LG *-ngmago* / *-gpago*), prædec. *-pīlgagū*, concess. *-tiġġragū* 'er — ihn', heisst die endung der abhängigen 3. sg. *-gū*, im adlativ aber *-ghwū*: 532 *-chaghwū*, 537 *tangvēghwū*; der grund des unterschiedes wird eben der sein, dass der vorhergehende vokal in diesem fall lang ist, so dass also zu lesen ist: *-chāġna*, *-chākūt*, *-chākūk*, *-chātn*, *-chāchē*, *-chātuk*, *-chāghwū*, *-chākē*, *-chākuk* und *tangvīġna*, *tangvīkūt*, *tangvīkūk*, *tangvītn*, *tangvīchē*, *tangvītuk*, *tangvīghwū*, *tangvīkē*, *tangvīkuk*.

§ 113. 3. sg. + sg., tr.: \*-an (/ \*-in / \*-ŋan).

A -an / -ēn M -an L und I -ngata / -ngat G -ata / -at (über -n / -t vgl. § 18). Die [i]-formen finden sich in A in den paradigmata 67 und 147, in einigen beispielen 66 und z. b. noch s. 293 *thlēmōqtōrya'ka ē'mum atēn'* 'dessen vater forderte ihn auf' (= used — to — urge — him of — that — one his — father, tr.; vgl. G *ilimasárpá* 'macht ihn erwartungsvoll, treibt ihn an'). In M fehlen nominale belege, es kommen aber pronominalformen vor wie *kitčian* 'nul autre' (= G *kisiat* 'er allein'), *tayman* 'tel' (zu G *taima* 'so'). Das -ng- in L wie in der intransitiven endung (§ 111). Die erweiterung mit -a, die sich LG in den nominen durchgesetzt hat, entstammt der 3. pl. + sg. (§ 117); sie fehlt meistens in den pronominen.

In s. s.-verben 'er'. Die form der endung geht fast überall auf -an zurück. So AMLG cond., ALG caus., L contemp., A prædec. adlat. concess. In M ist nur das suffix -pân 'si' belegt (§ 50). Die [a]-endung in A in allen formen, auch adlat. 535 a *anōkkāan* 'on account of the wind' (dies wäre in Grönland etwa \**anordliat*, vgl. *anordlerpok* 'es weht'), daneben aber auch die [i]-endung: *tangvēn* 'having seen'.

§ 114. 3. sg. + pl., intr., ausl.: \*-i.

A [i] M -t L -ngit G -i. Das [i] wird von BARNUM meistens -ē geschrieben (vgl. 66); in stämmen auf -i entsteht langes [i'], geschrieben ebenso (-ē), in stämmen auf -a entsteht [ai], geschrieben -ī (§ 1), z. b. *ēpē* 'his members' (zu *ēppēt* 'legs', cf. G *ipí pá* 'bewegt mit hebebaum'), *katgī*, pl. tantum 'seine brust' (cf. *katganka*, pl. tantum 'my breast'; cf. G *katigak* 'rücken', *katik* 'brustbein eines vogels'), *ūyakuē*, pl. tantum 'his neck' (vgl. G *ujamik*, wozu *ujámít*, pl. tantum 'halsband'). A und G haben die alten formen. M verwendet die 3. pl. + sg. (§ 116); L verwendet die 3. pl.

+ pl. (§ 117), d. h. fügt das *-t* des pl. hinzu: die von L *-ngit* vorausgesetzte form ohne dieses *-t*, also *-ŋi* findet sich I 24 *na'ŋe* 'her stomach' (= G *nai*, pl. tantum). Ist es ein zufall, dass beispiele mit pl. tantum besonders leicht zu finden sind? Vgl. § 111.

In c.s.-verben 'er — sie' (pl.): AG ind. (A s. 294 k *arrokut'kī* 'she distributed them'; zu G *avgorpā*), G obl.; vgl. z. b. noch I 12. 34. 54, Ca 101. 120, Co 195. 231. J hat bisweilen [e] im auslaut: 3 *aitc̄ktotigige* 'she distributed them' (zu G *aivā*; s. §§ 34. 78), 20 *tautuk'e* 'she saw them' (vgl. G *tautuŋpā* zu *tāuto* 'aussehen'). L verwendet auch hier die 3. pl. + pl., aber — wie entsprechend in der 3. sg. + sg., vgl. s. 140 — in der form *-it* (nicht *\*-ngit*). M verwendet ebenfalls die 3. pl. + pl., aber in der sekundären form *-lit*.

3. sg. + pl., intr., inl.: *\*-i-*.

A hat ganz das erwartete: *-ē-nē* u. s. w., *-ē-kun*, *-ē-stun* (in *a*-stämmen *-īnē*, *-īkun*, *-īstun*); G ebenfalls vor *n*: *-ī-ne* u. s. w., im terminalis und æqualis aber die formen der 3. pl. + pl. (*-isigut*, *-isisut*: § 117). L hat *-ngi-* vor *n* — was nach der 3. sg. + sg. auf *-nga* natürlich ist —, im terminalis und æqualis aber, wie G, die formen der 3. pl. + pl. (*-ngitigut*, *-ngititut*). M fehlt.

3. sg. + pl., tr.: *\*-in*.

So A: *-ēn* (in *a*-stämmen natürlich *-īn* [ain]). Der Osten setzt das entsprechende *\*-it* voraus, hat dies aber — nach der 3. pl. + pl. (sg. / du.: §§ 116—118) — mit *-a* erweitert: *\*-ita* > G *-isa*; in L, wie zu erwarten, statt *\*-ita*: *-ngita*.

§ 115. 3. sg. + du., intr., ausl.: *\*-k*.

G und A haben diese form, nach der 'seine beiden länder' einfach durch 'die beiden länder', d. h. durch den suffixlosen dualis ausgedrückt wird; vgl. die beispiele BARNUM 66: *ēk* 'his eyes' (G *issik* < *\*ijik*), *ikkilthkuk* 'his little

fingers' (G *ekerukuk*), *chēskuk* 'his knees' (G *sērukuk*); auch 147 *challistuk* 'his two workmen'. M *-ak* ist 3. du. + sg. (§ 119), L *-gik* (oder *˘gik* mit der dualischen vokalverlängerung) ist 3. du. + du. (§ 121); ähnlich wohl J 11 *ajajukajik* 'her parents' (nasaliert).

In c.s.-verben 'er — sie beide'. AG ind. (auch M: J 30); G obl.; L hat ind. *-it*, also wie 3. sg. + pl. die form der 3. pl. + pl. (§ 117), im inter. auch *-gik*, also 3. du. + du. Aus Colville River hat JENNESS 7 *-ik* (3. du. + pl.: § 120): *negipkagagigaiik* 'he used to give the two of them to eat'. Co hat 204 die nasalierte form *-ŋ*.

3. sg. + du., intr., inl.: *-(k)k-*.

Das erwartete einfache *-k-* ist in A vor *-n-* durch infigiertes du.-zeichen verstärkt: *-qknē* u. s. w. (147 mit hilfsvokal *-qkēnē*); vor *k* und *t* (*-st-*) ist solches unerkennbar: das *-k-* der endung muss hier zu *q* = [x] werden und also mit dem infigierten du.-zeichen *q < k* zusammenfallen. M fehlt. In G haben wir die erwartete endung vor *-n-*: *-ngne* u. s. w. mit *ŋ < k* vor nasal; im vialis und im æqualis, vor *-k-* und *-t-*, steht aber (mit hilfsvokal oder nach der 3. du. + du. æqu.) *-ki-*, eine form, die durch das unerweichte zwischenvokalische *-k-* auf das einstige vorhandensein des infigierten du.-zeichens hinweist. L verwendet die 3. du. + du. (§ 121), nur im æqualis *-gi- / -ki-*, das wie die grönländische endung zu erklären ist.

3. sg. + du., tr.: *\*-(k)kn*.

A *-qkn* ist ohne, G *-kit* (aus *\*-kkət*) mit hilfsvokal, haben aber beide infigiertes du.-zeichen. L *-kita* ist 3. pl. + du.

§ 116. 3. pl. + sg., intr., ausl.: *\*-at*.

Das *-t* ist das alte *-t* der mehrzahl, das auf kein *-n* zurückgeht (§ 20): AMG *-at*, L *-ngat*. Neben den normalformen mit *-at* (wie *katunrât* 'their son' = G *kitornâit*) hat

A seltener *-ēt* [it]; vgl. zur 3. sg. + sg. § 111; auch Co kann *-it* haben, so z. b. (mit der gelegentlichen auslauts- oder sandhinasalierung des Ostens: § 19) 197 *mikinahuivagtain* 'the one people thought was small'.

In c.s.-verben 'sie (pl.) — ihn': AMLG ind., G obl. Die form ist — auch in L — regelmässig *-at*; vgl. z. b. I 19. 37; Ca 88. 121; Co 208; J 19. Aber Co hat daneben auch *-it*, so 194. 213 *-paît*, ind. 3. pl. — 3. sg.

3. pl. + sg., intr., inl.: \**-at-*.

In A mit den üblichen lautentwicklungen: *-atnē* u. s. w., *-atĥun*, *-atstun*. Ebenso in G, mit hilfsvokal vor *k* und *t*: \**-atni* > *-áne* [an'e] (*igdluáne*, *nunáne*) u. s. w. \**-at-kut* > *-atigut*, \**-at-tut* > \**-atitut* > *-atisut*. Ebenso in L, nur mit *-ngat-*: \**-ngat-ne* > *-nganne* u. s. w., \**-ngat-kut* > *-ngatigut*, \**-ngat-tut* > *-ngatitut*. In A bisweilen [it] (vgl. zur 3. sg. + sg.: § 112), so 147 *challistētnē* 'in his workmen', 144 *pillēakstētnē* 'in the makers of it' (sic! für *pillēakstēt* erwartet man die bedeutung 'the maker of them').

In c.s.-verben 'sie' (pl.); die form ist meistens *-at-*, aber *-it-* kommt nicht nur in A 533 vor, sondern auch in anderen formen, nämlich durch analogische einwirkung der 3. pl. + pl. (§ 117). Vorkommen: 3. pl. — 1. / 2. ps. AMLG in allen modi (M belegt nur den indikativ); 3. pl. — 4. ps. G caus. cond. obl.; 3. pl. — 3. ps. ALG cond. caus., A prædec. adlat. concess.; 3. pl. — 3. sg. / pl. auch L inter.

'sie — mich': A *-atġna*, M *-ata* (*-a* ist die andere s.o.-endung der 1. sg.: § 122 ff.), G *-ánga* (< *-at-ŋa*). L *-anga* ist 3. sg. — 1. sg. A hat adlat. 532 und prædec. *-atna* (vgl. § 41), adlat. 533 *-itġna*.

'sie — uns': A cond. caus. adlat. prædec. *-atkūt* ind. concess. adlat. 533 *-itkūt*. MLG *-atigut* (in LG auch für 3. sg. — 1. pl. verwendet: § 112).

'sie — uns beide': A cond. caus. adlat. prædec. *-atkūk*;

ind. concess. adlat. 533 *-itkūk*. M fehlt. LG *-atiguk*, auch für 3. sg. — 1. du. verwendet.

‘sie — dich’: A *-athn* (aus *\*-at-ln*), 533 *-ithn*; G *-átit* (aus *\*-at-tit*). L *-atit* ist 3. sg. — 2. sg.: § 112. M *-átin* wahrscheinlich aus *\*-at-tin*; vgl. § 81.

‘sie — euch’: A cond. caus. adlat. praedec. *-atstchē*, 533 *-itstchē*; ind. concess. *-itstchē*. M *-atçé* vielleicht aus *\*-at-tçé*. LG *-ase* ist 3. sg. — 2. pl.

‘sie — euch beide’: A cond. caus. praedec. adlat. *-atstuk* (< *\*-at-tuk*: § 13), ind. concess. adlat. 533 *-itstuk*. M fehlt. LG *-atik* ist 3. sg. — 2. du.

‘sie — ihn’: A cond. *-atkū*, caus. adlat. concess. *-atghwū*, praedec. *-athwū* (woher der unterschied?), 533 *-itghwū*. L *-atsuk* (auch inter.), G *-ássuk* (< *-at-juk*, das I 32 steht).

‘sie — sie’ (pl.): A *-atkē*, 533 *-itkē*. L *-attigik* und G *-atigik* (auch I 55 *tokun’iarmatigik*, caus. ‘that they killed them’) sind 3. pl. — 3. du. (mit hilfsvokal, aber ohne infigiertes du.-zeichen); L hat auch *-agit*, wie in der 3. sg. — 3. pl., und verwendet beide formen auch im inter.

‘sie — sie beide’: A *-atkūk*, 533 *-itkūk*. LG *-atikik* mit hilfsvokal und infigiertem du.-zeichen; ob letzteres vorliegt, ist, weil I hier keinen hilfsvokal hat, unerkennbar in einer form wie I 31 *akuileraluarmak’ik* (< *\*-at-kik*) ‘obwohl sie die beiden zum ja-sagen bringen wollten’ (*akuerá* ‘sagt ja’ + *-lerpok* + *-aluarpok*, caus.).

‘sie — ihn selbst’: G *-áne* (< *\*-at-ne*).

‘sie — sie selbst’ (du. / pl.): G *-atik* (= 3. sg. — 4. du. / pl.), so auch I 57 *aktuarfugka’ηatik*, caus. ‘so they took them by the groin’.

Wie bei der endung der 3. sg. (s. 144 f.) wird im ind. das moduszeichen *-a-* mit der personalendung zusammengezogen, so G *takuvānga*, *takuvātī* u. s. w.; daher ist für

A sicher entsprechend zu lesen: *tangvagátġna* [tankwagaːtja], *tangvagátġn* u. s. w.

Es ist bemerkenswert, dass in A die endung *-it-* einerseits im ganzen paradigma des 533 angeführten adlativs steht, andererseits im ind. und concess. nur in formen mit nicht-singularischer abhängiger person vorkommt ('sie — uns / uns beide / euch / euch beide'). Das spricht wohl auch für die § 111 angedeutete differenzierung der ursprünglich vielleicht nur »ablautend« verschiedenen endungen *-a-* und *-i-*: durch eine begreifliche analogie meidet man ind. concess. die *-a-*form dort, wo keine beziehung zum singularis deutlich ist.

3. pl. + sg., tr.: \*-*ata*.

So AG (A 147 hat *-ĕta* [ita]); L hat *-ngata*. In s. s.-verben 'sie' (pl.): AMLG cond. caus., L contemp., A prædec. (adlat. concess. fehlen). Die endung ist in den verben überall *-ata*; nur hat L im contemp. *-ita* (= 3. pl. + pl.): *tussalaita* 'so dass sie gehört werden'. Aus M ist nur die conditionalisendung *-pâta* 'si' belegt, der caus. vielleicht 5, XXXIV *kaléuŋmata* 'sans doute', klar ist die form aber nicht.

§ 117. 3. pl. + pl., intr., ausl.: \*-*it*.

So AM [nunait] immer (A auch 147 *challistit* [calistait]) und G in den meisten fällen, L hat *-ngit*; auch I 43 *ilägit* 'einige' (G *ilait*). Anscheinend hat G *-it* in den stämmen auf *-a*, *-e* / *-a*, *-t*, sowie unfestes *-k* und *-k*; so *nunait*, *inait* (*ine* 'raum'), *siutait* (*siut* 'ohr'), *arnait* (*arnak* 'frau'), *agssait* (*agssak* 'finger'). Dagegen hat G *-i* = 3. sg. + pl. (§ 114) in stämmen auf *-e*, *-o*, festes *-k*, *-ik* und *-ua-* / *-u-*; so *ikê* (*ike* 'wunde'), *igdlue* (*igdlo* 'haus'), *arke* (*atek* 'name'), *kangme* (*kamik* 'stiefel'), *paníngue* (*panínguak* 'töchterchen'). Es ist offenbar so, dass die alte endung *-it* besonders nach *-a-*

haftet, so dass *-ait* als die bezeichnende form empfunden wird; wo die nicht möglich ist, greift man zur 3. sg. + pl. Vgl. I 29 *ijerkai* 'ihre ijerkat' (dämonen). Co wechselt zwischen *-e* und *-jit*: 195 *pamiujit* 196 *pamiue* 'their tails'.

In c.s.-verben 'sie (pl.) — sie (pl.)': ALG ind., G obl. L hat hier die alte endung *-it* bewahrt, verwendet sie aber auch für 3. sg. + pl. (§ 114) und 3. sg. + du. (§ 115). M hat im paradigma *-tit* (*tçavaqkqéyatit* 'ils les parent'), d. h. infigierung eines pl.-zeichens, und verwendet diese form auch für die 3. sg. + pl.; die alte endung *-it* steht aber im text s. XXXIV: *umiait akéléqéklutik ipiutaqkqatigeit* 'on lia côte à côte plusieurs barques ensemble': *umiait* 'ihre (pl.) boote'; *akéléqéklutik* = G *akilerigdlutik* 'je seite bei seite liegend', appos. 4. pl.; *ipiutaqkqatigeit* zu G *ipe* 'henkel', *ipiutak* 'gesichtsnerve' (aber in L 'strick, besonders an einer fuchsfalle'), *-karrok* verbalmachendes suffix: *\*ipiutakarrok* also etwa 'bestrickt', *-te* part. akt.: *\*ipiutakartait* 'die sie bestriicken', *-ga* verbalmachendes suffix: *\*ipiutakartigait* 'sind die sie bestriicken' = 'bestriicken sie, binden sie'.

Beispiele von *-it*: J 7; Co 67. 201; I 12. 58.

3. pl. + pl., intr., inl.: *\*-it-*.

Die erwarteten formen mit den lautlich bedingten endungen in A ([*nunaitne*], [*nunait'hun*], [*nunaitstun*]) und G (*nunaine* < *\*nunaitne*, *nunaisigut*, *nunaisisut*). L verwendet (ausser vial. æqu.) die 3. sg. + pl. M fehlt. — In A häufig in c. s.-verben 3. pl. — 1. / 2. pl. / du., vgl. zur 3. pl. + sg. (§ 116).

3. pl. + pl., tr.: *\*-ita*.

Die erwarteten formen in A ([*nunaita*]) und G (*nunaisa*). M fehlt. L hat — wie ebenfalls erwartet — *-ngita*; I entsprechend *-jisa*: 35 *pamiujisa* 'ihrer schwänze' (G *pamiuisa*); über eine nachwirkung von *-ita* in L vgl. § 116 zu letzt.

§ 118. 3. pl. + du., intr., ausl.:  $-(k)k\acute{a}t$ .

Der hilfsvokal zwischen *k* und *t* erscheint in M z. t. als *a*, sonst als *i*. Die erwarteten formen mit infigiertem du.-zeichen in A  $-qk\acute{e}t$  und M  $-gat$  (zum  $-g-$  vgl. zur 1. sg. + du., § 81), sowie absterbend in L  $-kit$ . L hat in der regel, wie G immer,  $-gik$ , d. h. die 3. du. + du. ohne infigiertes dualiszeichen (§ 121).

In c.s.-verben 'sie (pl.) — sie beide': L hat ind. die erwartete endung  $-kit$ ; A hat ind.  $-qk\acute{u}t$  statt  $*-qk\acute{e}t$ , d. h. einwirkung der s. o.-endung (s. § 126 f.); G hat auch hier (ind. obl.) die 3. pl. + du. durch die 3. du. + du. ohne infigiertes dualiszeichen ersetzt. In dem Mackenzie-text bei JENNESS 30 ebenfalls  $-kit$ :  $nekaitokticuitakit$ , ind. 'they [pl.] never gave them [du.] any food' (G etwa:  $*nekitort\acute{u}spagik$ ,  $neke + -torpok + -t\acute{í}p\acute{a} + -ju\acute{í}pok$ ).

3. pl. + du., intr., inl.:  $*-(k)k\acute{a}t-$ .

A hat die erwartete form vor  $-n-$  ( $-qket-$ ) und  $-t-$  ( $-qket-$ ), im vialis aber die form der 3. du. + du. L verwendet dieselben formen wie in der 3. sg. + du. (§ 115). G ( $-gingne$ ,  $-gikut$ ,  $-gigtut$ ) hat, wie im auslaut, die 3. du. + du. ohne infigiertes dualiszeichen. M fehlt.

3. pl. + du., tr.:  $*-(k)k\acute{a}ta$ .

A  $-qketa$  (147  $-qketta$  geschrieben) und L  $-kita$  sind die erwarteten formen mit infigiertem dualiszeichen. M fehlt. G  $-kit$  ist 3. sg. + du.: § 115.

§ 119. 3. du. + sg., intr., ausl.:  $*-ak$ .

AMG  $-ak$  L  $-ngak$ . A 147 hat  $-ik$ ; vgl. zur 3. sg. + sg. (s. 141 f.).

In c.s.-verben 'sie beide — ihn': AMLG ind., G obl.; auch L hat hier  $-ak$ . So A  $tangvag\acute{a}k$  'die beiden sehen ihn', G  $takuv\acute{a}k$  ds.; I hat ebenfalls in der regel (11 ff.)

*-a'k*, daneben aber auch *-auk*: 50 *agsarpauk* 'die beiden setzen es hinaus', vgl. 29. 30, d. h. einwirkung der o.-endung der 3. sg. (§ 139 ff.). Ebenso *-auk* in Co 241 (für 3. pl. — 3. sg. verwendet); zu *-ak* vgl. noch J 3. 8; Co 195; I 11.

3. du. + sg., intr., inl.: \**-ak-*.

A *-aq'nē*, *-aqstun*, G *-angne* (und L *-ngangne*, *-ngakkut*, *-ngaktut*) sind die erwarteten formen; ebenso (mit *-i-*) A 147 *-ēgnē*. Der vialis in A *-aq'nerghun* zeigt das sonst nur in den transitiven dualisformen vorkommende element *-nək-*. G vial. *-akikut* und æqualis *-akigtut* zeigen einwirkung der 3. du. + du. (§ 121).

In c.s.-verben 'sie beide'; die form ist *-ak-*. Vorkommen: 3. du. — 1. / 2. ps. AMLG in allen modi (M belegt nur den indikativ); 3. du. — 4. ps. nur G cond. caus. obl.; 3. du. — 3. ps. ALG cond. caus., L (und zum teil G) auch inter.

'sie beide — mich': M *-aka* (*-a* ist die andere s. o.-endung der 1. sg.: § 122 f.), G *-ánga* (< \**-ak-ŋa*, aber gleichzeitig mit der 3. pl. — 1. sg. identisch: § 116), L *-anga* ist 3. sg. — 1. sg. (§ 112).

'sie beide — uns': nur M *-akout*, sonst überall durch die 3. pl. — 1. pl. ersetzt (§ 116).

'sie beide — uns beide': überall durch die 3. pl. — 1. du. ersetzt.

'sie beide — dich': A *-aqtn* (ind. *-aqthn* geschrieben) aus \**-ak-tn*, M *-akin* aus *-ak-tin*, G *-átit* (aus \**-ak-tit*, aber gleichzeitig mit der 3. pl. — 2. sg. identisch), L *-atit* ist 3. sg. — 2. sg.

'sie beide — euch': ind. nur M *-aktcé*, ferner cond. caus. præd. adl. conc. A *-aqchē*, beide aus \**-ak-ci*; im ind. verwendet A die 3. pl. — 2. pl. (§ 116), LG *-ase* ist 3. sg. — 2. pl. (§ 112).

'sie beide — euch beide': nur A cond. caus. præd. adl. conc. *-aqtuk* < \**-ak-tək*, sonst überall mit der 3. pl. — 2. du. identisch.

‘sie beide — ihn selbst’: G *-angne* > \**-ak-ne*.

‘sie beide — sie selbst’ (du. / pl.): G *-atik* ist 3. sg. — 4. du. / pl. (§ 112).

‘sie beide — ihn’: L cond. caus. *-akko*, G cond. caus. *-áko*, aus \**-ak-ko*.

‘sie beide — sie’ (pl.): die erwartete form in A cond. caus. præd. adl. conc. *-aqkē* aus \**-ak-ki*. L *-attikik*, G *-atikik* cond. caus. sind 3. pl. — 3. du. mit infigiertem dualiszeichen (L verwendet im inter. eine ähnliche form *-attigik* ohne infigiertes dualiszeichen); dieselben formen gelten LG auch für die 3. du. — 3. du.

Diese letztere form (‘sie beide — sie beide’) ist nur A cond. caus. præd. adl. conc. bewahrt: *-aqkuk* aus \**-ak-kək*.

Im übrigen ist zu bemerken, dass wir in ALG übereinstimmend für die 3. du. — 3. du. des indikativs eine form finden, die auf \**-(k)kək* zurückgeht: A *-kūk* (also ohne infigiertes dualiszeichen), LG *-kik* (also mit infigiertem dualiszeichen); dies besagt, dass die 3. du. hier nur einmal ausgedrückt ist, und zwar als objekt; vgl. §§ 145, 148 ff. L verwendet dieselbe form auch im inter. A und G verwenden diese form auch für die 3. du. — 3. pl. (‘sie beide — sie’) im ind., während L hier die 3. pl. — pl. gelten lässt (*-il*).

Wenn die *i*-form der endung (*-ik-*) hier bei den verben in A fehlt, dann beruht dies darauf, dass BARNUM — der die 3. und 4. ps. nicht immer reinlich trennt — 533 zwar die formen der regierenden 3. sg. / pl. und (damit parallel!) 4. du. aufführt, aber — im gegensatz etwa zu 532 — stillschweigend die formen der regierenden 4. sg. / pl. und 3. du. weglässt; textbeispiele fehlen leider.

In A gibt es ein paar abweichende formen: ‘sie beide — mich’: *-an'ġna*; ‘sie beide — ihn’: cond. caus. prædec. conc. *-angū*, adlat. *-anghwū*. Ein textbeispiel steht s. 295 n *tūpaqtūngnaq'pakūk*, *tōa'ka tangerqnaura'nēġna*, *tangerqġni-*

*ta'nēgġna*, *illangchif'kenē tangerqnāara'negġna* 'wenn du sie [du.] auch aufweckst, da mögen sie [du.] mich zwar sehen, aber sie [du.] werden mich nicht sehen; [jedoch] irgendwie werden sie [du.] mich später sehen' (*tupaqtok* = G *tupagpok* 'erwacht', conc. 2. sg. — 3. du.; [tu<sup>l</sup>aka] zu G *tuave* 'hierher'; *tangerqstok* 'ist sichtbar, sieht man' + m. 47 *-narakā* 'mögen', ind. 3. du. — 1. sg.; do. + *-gġit-*, neg. ind. fut. 3. du. — 1. sg.; do. + m. 138 *-nāarakā* 'wird' (= G *niarpok*), ind. 3. du. — 1. sg.).

Im text also *-anegġna* [aniŋa], 3. du. — 1. sg., d. h. eine langsamere form als das *-an'gġna* [anŋa], 3. du. — 1. sg. des paradigma. Dementsprechend ist zu vermuten, dass *-angū* / *-anghwū* [ang(w)u] auf *\*-anigū* o. ä. zurückgeht. Dieses *-ani-* < *-anik-* ist eine form der transitiven endung der 3. du., vgl. s. 157. Dass die endung gerade in den formen für 3. du. — 1. sg. / 3. sg. eintritt, wird vielleicht damit zusammenhängen, dass die zu erwartende intransitivendung *-ak-* (> [ax]) vor den velaranlautenden endungen der 1. sg. [ŋa] und der 3. sg. [qu] / [xu] eine unerwünschte assimilation ergeben könnte; vgl. dass wir, in den nominen gerade im vialis, d. h. bei der einzigen kasusendung die mit velar anlautet, ebenfalls den eintritt einer transitiven endung haben beobachten können; vgl. s. 154.

3. du. + sg., tr.: *\*-aknik*.

In den nominen nur in A *-agnuk* (§ 147 *-ēgnuk*); L *-ngata* mnd G *-ata* haben durch die sekundäre 3. sg. + sg. (§ 113) ersetzt.

In s. s.-verben 'sie beide': ALG cond. caus., L contemp., A præd. adl. (conc. nicht belegt). Die form der endung ist in A die erwartete unassimilierte, z. b. 518 *tkishkag'nuk tangerqchehkaqka* 'when they two come I will see them two', 523 *tkēlakag'nuk tangerqthlaraqka* 'I always see them

two whenever they two come', 529 *tanghupiligügnuk* ( $\bar{u}$  = [a]) *atānum* 'before they both saw each other'. L cond. caus. *-annik*, contemp. *-anik* und G cond. caus. *-anik* sind das erwartete mit assimilationen: [kn] > [ɲn] > [n(̣)]. Vgl. auch I 38 *ikiciortualo'lermanik* 'when they began to flash lightning' (*ikipâ* 'zündet es an' + *-iartorpok* + *-lôrpok* + *-lerpok*, caus. 3. du.); cf. I 50. Weniger weitgehende assimilation: J 7 *unoaktitalikmagnik*, caus. 3. du. 'when they were very late at night' (cf. G *únuak* + *-terpâ* + *-lerpok*).

§ 120. 3. du. + pl., intr., ausl.: \*-ik.

So nur in M (*nunaïk* 'leurs terres à eux deux'). A hat *-kek*, das ist 3. du. + du. (§ 121) ohne infigiertes dualiszeichen, G hat *-kik*, d. h. 3. du. + du. mit infigiertem dualiszeichen; *-ngit* in L ist 3. pl. + pl. (§ 117).

In c. s.-verben 'sie beide — sie' (pl.), aber nirgends in der ursprünglichen form: M ind. hat *-tik* mit infigiertem pl.-zeichen; A hat — unter einwirkung der s. o.-endung: vgl. s. 155 — *-kūk*; G ind. obl. hat *-kik*, d. h. 3. du. + du. mit infigiertem du.-zeichen; L ind. *-it* ist 3. pl. + pl.

3. du. + pl., intr., inl.: \*-ik-.

Überall ersetzt; M fehlt. A hat *-kegnē* (147 *-kugnē* geschrieben), *-kegstun*, d. h. die 3. du. + du. ohne infigiertes du.-zeichen, im vialis dafür die mit *-nək-* erweiterte form: *-kegnerghun*. L verwendet die 3. sg. + pl. (*-ngi-*: § 114), G ebenso (*-i-*) vor *-n-* (*-ine-*), vor *k* und *t* aber die 3. du. + du. mit infigiertem du.-zeichen: *-kikut*, *-kigtut*.

3. du. + pl., tr.: \*-iknik.

M fehlt, und die erwartete form findet sich nirgends. A hat auch hier die ältere form der 3. du. + du. ohne infigiertes du.-zeichen: *\*-knika* > *-kenka*. L *-ngita* und G *-isa* sind 3. pl. + pl.

§ 121. 3. du. + du., intr., ausl.:  $*-k-k > *-kək / *-(k)kək$ .

Ein hilfsvokal hat sich eingestellt, der in M *-a-* ist: *-gak*, sonst *-i-*: L *-gik*, in A und G mit infigiertem du.-zeichen: A *-qkek*, G *-kik*. Die form mit infigiertem du.-zeichen gilt in G auch für die 3. du. + pl. (§ 120 und s. 155). Die form ohne infigiertes du.-zeichen gilt in A auch für die 3. du. + pl., in G auch für die 3. pl. + du. (§ 118).

In c.s.-verben 'sie beide — sie beide': in LG ind., L inter., G obl. findet sich *-kik*, d. h. die form mit infigiertem du.-zeichen. A hat im ind. *-kūk* unter einwirkung der s.o.-endung. M fehlt.

3. du. + du., intr., inl.:  $*-k-k- > *-kək- / *-(k)kək-$ .

Die form ohne infigiertes du.-zeichen findet sich nur in L vor *-n-*: *-gingne* (die entsprechende form in A (*-kegnē*) wird für die 3. du. + pl. (§ 120), in G (*-gingne*) für die 3. pl. + du. verwendet: § 118). Mit infigiertem du.-zeichen haben wir: A *-qkegnē* (147 *-qkugnē* geschrieben), *-qkeqstun* (im vialis hat A auch hier die erweiterung mit *-nək-*: *-qkeq'nerghun*); L *-kikkut*, *-kitut* (aus  $*-kiktut$  assimiliert); G *-kingne*, *-kikut*, *-kigtut*.

3. du. + du., tr.:  $*kknik$ .

Genau findet sich diese form nirgends, aber A hat eine mit *-a* erweiterte form (wohl, wie die neuere form der 3. sg., tr. in LG nach der 3. pl., tr.: §§ 116—118):  $*-kknika > -qkenka$ . Dieselbe form ohne das doppelte *-kk-* (*-kenka*) wird, wie § 120 gesagt, für die 3. du. + pl. verwendet. L (*-kita*) verwendet die 3. pl. + du.; ebenso J (*-kta*) 11 *ajayukakta ilokatik* 'her parents, both of them'. M fehlt. I 31 hat *-yakita*: *u<sup>w</sup>iyakita* 'der beiden männer der beiden', d. h. einwirkung der endung der 3. du. + sg. (L *-ngak*). G verwendet die 3. sg. + du. (*-kit*): § 115, vgl. § 118.

## Die rein verbalen personalendungen.

§ 122. 1. singularis. Für 'ich' in s.s.-formen des indikativs, part., appos., appos.-neg., opt., sowie für 'mich' in c.s.-formen aller modi. Die form ist in Westgrönland und Labrador (und ICaCoJ, auch THORNTON) durchaus *-ŋa*; für Ostgrönland s. § 125. Also ind. 1. sg. *-wuŋa* / *-puŋa*, part. *-tuŋa* (auch ind.: Ca 137), appos. *-luŋa* / *-Luŋa* (Co 257 ausnahmsweise *-Luŋa*], appos.-neg. *-(n)ana*, opt. *-laŋa* (Ca 85 *ihumahuilana* 'I am longing', zu G *isuma*; vgl. I 16. 22), ind.-neg. *-ŋ'ilana* (I 37).

Beispiele von c.s.-formen: inter. 2. sg. — 1. sg.: Co 207 *h'ok kiŋmiartiviŋa* 'why do you let me be dragged away?'. Imp. 2. sg. — 1. sg.: Co 205 *tagpigshaŋ'a* 'make me to see!'; Co 216 und Ca 86 *uwaŋa uwiŋiŋ'a* 'have me as your husband!'; I 61 *kilun'a* 'help me up!' (zu G *kiluvá*, *-ŋ'a* < \**-k-ŋa*). Ind. 2. sg. — 1. sg. Ca 87 *h'orme a'tuja'rnaŋiŋ'ilarma* 'warum hast du mir nicht ein bisschen gegeben?', cf. Ca 124, I 28; hier die bekannte entwicklung zu *-ma*, vgl. § 91. Dasselbe auch in den abhängigen modi: caus. 2. sg. — 1. sg. I 15 *-raŋma*; J 20 *civuliŋniŋiŋma* 'you have managed to precede me' (obliquus?; zu G *sujo* 'vorderes' + *-lerpok* + \**-nivok* (G nur *-niarpok*, aber vgl. *-niut*) und vielleicht + *-givok*), Ca 85 *inarkoragiŋma* 'you often urge me' (obliquus?; zu G *inerpá* 'macht es fertig' + *-rkuvá* + \**-ravok* (G nur *-rarpok*) und vielleicht + *-givok*). Ind. 2. pl. — 1. sg. Co 243 *ilagiŋ'uar-*

*pavsiŋa* 'I am one of your own, you know'. Ind. 3. sg. — 1. sg.: Ca 87 *naulip'a'ŋa* 'er harpunierte mich'; I 16 *pilla-laj'ik'a'ŋa* 'it will certainly not catch me'. Ind. 3. pl. — 1. sg. I 57 *tale'arpa'ŋ'a* (< \**-at-ŋa*) 'they have torn off my arms'. Im übrigen möge auf die behandlung bei der obigen besprechung der possessivischen endungen verwiesen werden.

Die M-formen sind unvollständig überliefert. Soviel ist aber klar, dass *-ŋa* vorherrscht und — wie im Osten — in 'du — mich' zu *-ma* wird. Eine besonderheit von M ist aber, dass in der 3. pl. / du. — 1. sg. statt *-ŋa* die endung *-a* auftritt: *tçaraqkôéyata* 'sie schmücken mich', *tçavaqkôéyaka* 'sie schmücken beide mich'.

M bildet hier den übergang zum A-dialekt, in dem die endung *-a* in bedeutender ausdehnung neben *-ŋa* vorkommt.

§ 123. 1. In A findet sich *-a* nach den alten kurzen vokalen [i] und [u]. <sup>1)</sup> nach [i]: imp. 1. 2. sg. — 1. sg. 494 *nūkkakkēa* 'remember me!'; opt. 1. 3. sg. — 1. sg. 482 *pilēa* 'let it do me!'; imp. 2. 2. sg. — 1. sg. *pikkēatok* 'wäre ich deiner!' (eigtl.: 'dass du mich nähmest!'); opt. 2. 3. sg. — 1. sg. 498 *pikklēatok* 'would I were his!'. Inter.: 1. sg. s. s. (und 1. sg. — 3. sg.): 461 *nanchēa* 'where am I?' 460 *kē-pūchēa* 'do I buy it?', 2. sg. — 1. sg.: *chēn apchēa* 'warum fragst du mich?', 2. pl. — 1. sg.: *-chēa* (cf. LG *-singa*). Abhängige modi 4. sg. — 1. sg.: caus. praed. adlat. conc. *-māa* [mía], cond. *-nēa* [nia] (cf. LG *-mīnga* / *-ninga*).

<sup>2)</sup> nach [u]: so in den verbreitetsten s. s.-formen, in denen BARNUM *-ōa* schreibt — seiner gewohnheit nach ohne mit dem quantitätszeichen vokallänge bezeichnen zu wollen: er will eben nur die aussprache [â'] wie in eng. *broad*, *oar* vermeiden lassen. SCHULZE (19) schreibt *-oa* und bemerkt s. 15: 'this endung *oa* must be pronounced as one syllable = *wah*'.

Ohne weiteres klar ist der appositionalis auf *-lōa* [lua] = LG *-luja*; 472 *iyaglōa* 'that I am going'; 477 *kanrūtaka ūtakasklōa* 'I tell him to wait for me'.

Der ind., der in A als moduszeichen meistens *-tu* (§ 83) hat, erfordert beleuchtung durch einige beispiele.

Der negierte indikativ auf [nrē'tua] / [naetua], *kēpūt-nrātōa* 'I do not trade', *kēpūzġnītōa* 'I shall not trade' (*kīput* + *-fak*, fut. + *-naetu*, neg.), macht keine schwierigkeiten. Andere beispiele aus der grossen menge: A *pēlōa* [pi'tua] 'I lack': *pe* mit [itu] 'ohne' cf. G *-ípok* (< [it̥u]). Ferner A [ktu], suffix 'schlecht verwenden' = G [lukt̥u] > [lup'u]: A *ēqtōa* [ixtua] 'I am snow-blind', G *itdlugpunga* [il'up'uja] (\*-iji- 'auge': A *ēk*, du.; G *isse*); ebenso A *kan'nuqtōa* 'I talk' (\**kan'ə* 'mund' — G *kanek* — + A *-ktu*- 'schlecht verwenden') und G *okalugpunga* 'ich rede' (*okak* 'zunge' + G [lup'u] 'schlecht verwenden'). A *atoq'tōa* 'I sing, I use'; G *atorpunga* 'I use'. A *aggirq'tōa* = G *aggerpunga* 'I arrive'; A *kulmoqtōa* 'I go to the summit' = L *kongmuarpunga* (von A *kūlmūt* (*k* = *κ*-), L *kongmut* < *kollimut* (*k* = *κ*-), G *kúmut*, term. zu G *kule* 'gipfel'). Andere suffixe und weniger nahe übereinstimmung zwischen westlichen und östlichen formen: A *-sku-*: *ūēk'skōa* 'I propose marriage' (cf. G *uvigssak* 'bräutigam?'); *-tku-*: *ūmyūorq'tkōa* 'I reflect'; *-gu-*: *aknēa'gōa* 'I suffer' (*aknēak* 'schmerz', *aknek* 'leiden'; G *áneq* 'schmerz, leiden', *ániarpok* 'leidet'); *thlūē'gōa* [Lu'iq̥ua] 'I am comfortable' zu G *iluarpok* 'ist in ordnung'. *-ŋu-*: *tarēn'ġnōa* 'I comprehend' ([tarin'ŋua] cf. *tarēnaka* 'I understand him' zu *tarēnrak* 'bild', vgl. G *tarrak* 'schatten'); *-mu-*: *akō'mōa* 'I sit' (*-k* = *-κ*-) (zu G *aku* 'hinteres', *akuípok* 'kauert', *akuimivunga* 'kauere nieder'); *-qu-*: *tūkū'gwōa* 'I am rich' (cf. *tūkū'tōa* 'I get rich'; vgl. G *túkorpok* / *túkuvok* 'ist freigebig' — zu der etwa miss-

brauch anzeigenden konsonantenverdoppelung vgl. z. b. G *patek* 'mark', *pátako* 'entleerter markknochen'); *-vu-*: *ak'vōa* 'I run' (cf. G *arpagunga*).

Man kann in allen diesen fällen vermuten, dass auch A, wie LG, *-wu-* als moduszeichen des ind. s.s. gehabt hat, dass aber das *w* entweder mit dem vorhergehenden konsonanten verschmolzen ist (*-twu-* > *-tu-*, *-skwu-* > *-sku-*, *-gwu-* > *-gu-*, *-ḡwu-* > *-ḡu-*, *-mwu-* > *-mu-*), oder bewahrt ist (so eventuell in *tūkūgwōa*), vgl. § 44. Das entscheidende ist, dass *-u-* kurz bleibt.

§ 124. 2. Nach vorhergehendem langem [u'], langem [i'], nach [a] und nach konsonanten hat A aber *-ḡa*. Für den ind. s.s. ist hier zu bemerken, dass das moduszeichen *-wu-* nach vorhergehendem vokal in A zu langem [u'] wird. Suffix G *-mavok* 'ist in einem zustand von': A *takomāu'ḡna* [takomāu'ḡna] 'I am in readiness' = G *takimavunga* 'ich bin zurückhaltend', A *tanghumāu'ḡna* 'I am seen' (vgl. das etymologisch nicht identische G *takumavunga*), G *-(s)ivok*, halbtransitiv: A *raenak'kchēūḡna* [raenak'kchēūḡna] 'I have a good voice' (zu G *erinak* 'stimme'), A *slakachē'ūḡna* 'I am out (i. e. of doors)' (zu *sila*; vgl. G *silagserivunga* 'ich leide an gicht'), *taqchēū'ḡna* 'I win in gambling' (etwa 'ich habe die länge', zu G *takivok* 'ist lang'). G *-livok* 'macht': A *tingaulēū'ḡna* 'I shoot on the wing' (eigtl. 'mache flügel-lahm', zu G *tingivok* 'fliegt auf'; vgl. *tingisue* 'flügel-lahm'). G *-nguvok* (< [ḡjuwu]) 'leidet schmerzen an': A *naskūl-ḡnū'ḡna* [naskūlḡnū'ḡna] 'I have headache' = G *niakúngu-wunga* (§ 6); A *tūmmilḡnū'ḡna* 'I am voraciously hungry' (zu G *tamorpok* 'isst'). G *-uvok* 'ist': A *kshāu'ḡna* 'I am lazy' (stamm \*ikja-; cf. A *kshaunak* 'lazy', G *ekiagá* 'mag es nicht'); *kazhgēū'ḡna* 'I am in the kazhga (G *kagsse*), I am going to the kazhga' (eher mit *-ivok?*).

Andere: A *stū'ġna* 'I am drifting' — G *sisuvunga, tuŋġ-rāū'ġna* [tūŋreu'ŋa] 'I practise sorcery' = G *tōrnivunga, uŋġġnūvāū'ġna* [u'ŋ'u'wau'ŋa] 'I live' = G *ūmavunga*.

Ohne so deutliche etyma: A *ūmēū'ġna* 'I am long away' (wohl *-uvok*); *ūētataū'ġna* 'I am' (cf. *ūēlavik* 'waiting place'); *aqcharāū'ġna* 'I become worse' und *nauthlūnrōū'ġna* 'I am sicker' (vielleicht *\*-ravok* zu G *-rarpok* 'wiederholt'); *pthla-ūġna* [plau'ŋa] 'I go astray' (zu G *pilārpok* 'kommt spät?'); *kūtūlū'ġna* 'I snore' (? cf. G *kavnguivunga*); *īyīyūġna* [ae'ja-ju'ŋa] 'I go nicely' (*aivá*; zu G *-juarpok* 'stets'??).

Beispiele mit langem [i] sind selten; vgl. 482 imp. 2. sg. — 1. sg. *pēġna* [pi'ŋa] 'do me!'; s. 273 *athla'nēġna* 'bewirte mich' (*athlanētok* 'gast sein'); 533 adlat. 3. sg. — 1. sg. *tangvēġna* [tankvi'ŋa] 'seeing me'; s. 295 o *nēttlaġnūthlēkē'ġna* 'may be she will not hear me'. Hierher auch *hwēġna* [wi'ŋa] 'ich'.

Nach *a*: 3. sg. — 1. sg. ind. und abhängige modi *-aġna* [a'ŋa] / [aŋa].

Nach konsonanten: 2. du. — 1. sg. ind. conc. *-(q)ptu(g)ġna*, opt. *-tig'ġna*, cond. caus. praed. adlat. *-ftugġna*.

4. du. — 1. sg. caus. praed. adlat. conc. *-mug'ninġġna*, cond. *-negniġġna*.

4. pl. — 1. sg. caus. praed. adlat. conc. *-muqtġna*, cond. *-nuqtugġna*.

3. pl. — 1. sg. alle modi *-atġna* (adlat. auch *-atna*).

3. du. — 1. sg. alle modi *-an'ġna* (< *\*[anikŋa]*: s. 156).

In der 2. sg. — 1. sg. finden wir nur selten formen mit einem konsonanten unmittelbar vor der endung *-ġna*. Beispiele sind adlat. 533 *tangvēvġna* 'you seeing me', imp. fut. s. 594 i *puh'guzh'ġna* 'let me go'. In der regel steht vor *-ġna* ein *ū* [u], aber dieses [u] ist, wie oben § 91 dargelegt ist, sekundär. Beispiele: s. 273 *nur'ġnītaq'pūġna* 'you will not

eat me', ind. (fut.-neg.); s. 279 *ūē'kapūġna* 'du heiratest mich', ind. (aber sg.-zeichen fehlt!); s. 294 j *puhtaqkanrā'lingnaqpūġna* 'even if you are not going to release me', conc.; vgl. *-(q)pūġna* cond. caus. präd., *-vūġna*, adlat. (neben *-vġna*).

§ 125. Wir sehen in A eine lautlich bedingte verteilung der endungen *-ġa* und *-a*, womit zu vergleichen ist, dass Ostgrönland für *-ġa* regelmässig *-a* hat: westgrl. *takuwujā* = ostgrl. *takiwoa*: vgl. den lautwechsel in L und anderen dialekten zwischen *-a* und *-ġa* für die 3. sg. + sg., intr., s. d. § 111 ff. Allein der ausgangspunkt dieser verteilung war im morphologischen: die endung *-a* gehört vor allem in den interrogativ [cia] und in den appositionalis [lua]. Dass *-a* hier hinter kurzem [i]/[u] stand, hat zur weiteren entwicklung geführt.

Abschliessend stellen wir für die 1. sg. zwei verbale endungen fest <sup>1)</sup> *-ġa*, <sup>2)</sup> *-a*; die transitivendung *-ma* (§ 78) sieht aus wie diese endung *-a* mit vorgesetztem transitivzeichen.

§ 126. 1. pluralis. 2 verbale endungen: <sup>1)</sup> \**-kut* (A: *-kut*, M *-gut* / *-qut*, *-kut*, LG *-gut*). So für 'wir' in s.s.-formen des indikativs und des part. akt., sowie für 'uns' in c.s.-formen aller modi; schliesslich auch im pronomen. Zur form ist zu bemerken, dass M nach vokal, wie gewöhnlich, zwischen *-g-* und *-q-* wechselt (*uvagut* / *uvaqut* 'wir'; *ṭcavaq-kóéyoqlṭiqut* 'Ihr schmückt uns', *-qlṭiqut* 'Ihr beide — uns'), nach konsonant aber *-k-* hat: *ṭcavaqkóéyaqkut* 'du schmückst uns'. Die in LG erwartete endung *-gut* findet sich für 'wir' in den angegebenen formen, sowie meistens für 'uns' nach regierender 2. pl. / du. und 3. pl., also z. b. 'ihr seht uns': G *takuvavsiqut* ind., *-vi-si-gut* inter. *-ga-vsi-gut* caus., *-gu-*

*vsí-gut* cond., *-gí-vsí-gut* obl. Ebenso: 'ihr beide seht uns' G *taku-va-vti-gut* ind., *-vi-tí-gut* inter., *-ga-vti-gut* caus., *-gu-vti-gut* cond., *-gí-vti-gut* obl.; L *tako-va-pli-gut* ind., *-vi-tli-gut* inter., *-ga-pli-gut* caus., *-gu-pli-gut* cond. Ferner: 'sie sehen uns' G *taku-va-at-i-gut* ind. (mit *-i-* als hilfsvokal zwischen *t* und *g* wie öfters), *-ngm-at-i-gut* caus., *-gp-at-i-gut* cond., *-ga-at-i-gut* obl.; L *tako-va-at-igut* ind., *-ngm-at-i-gut* caus., *-gp-at-i-gut* cond. Im imp., dessen stamm oft auf *-t* ausgeht, findet man dasselbe *-i-* als hilfsvokal zwischen *t* und *g*: G *tusar-t-i-gut* 'höre uns!' L *tussari-t-i-gut*. Nun finden aber verschiedene übertragungen statt: in L wird 'ihr beide — uns' (*-pli-gut*) in allen formen auch für 'ihr — uns' und 'du — uns' verwendet (§§ 96. 91); ebenso wird 'sie — uns' (*-at-i-gut*) in allen formen auch für 'er — uns' und 'sie beide — uns' verwendet (§§ 112. 119).

Ähnliches geschieht in G: im ind. und in den abhängigen modi wird 'ihr beide — uns' (*-vti-gut*) auch für 'du — uns' verwendet, in denselben formen 'sie — uns' (*-at-i-gut*) auch für 'er — uns' und 'sie beide — uns', im imp. 'du — uns' (*-t-i-gut*) auch für 'ihr/ihr beide — uns'.

In G wird ferner im inter. 'ihr — uns' (*-vi-sí-gut*) auch für 'du — uns' und im opt. 'sie — uns' (*-lít-i-gut* > *-lísígut*) auch für 'er — uns' verwendet (vgl. oben § 102 zum interrogativ!).

Das resultat dieser übertragungen ist, dass in L *-tigut*, in G meistens *-sígut* als die für 'uns' charakteristische endung empfunden worden ist, die dann auch nach regierender 4. ps. steht, z. b. 'weil er selbst uns sieht' G *taku-gamisígut* (statt \**takugamígut*), und zwar so dass L *-gamí-tígut* caus., *-gu-ní-tígut* cond., G *-ga-mí-sígut* caus., *-gu-ní-sígut* cond. auch für 'sie beide selbst/sie selbst (pl.) — uns' verwendet werden. Von bedeutung ist auch gewesen,

dass in diesen formen wohl die sonst im Osten untergegangene endung der 4. pl. steckt: \*-mit-gut > -mit-i-gut (mit hilfsvokal u. s. w.; vgl. § 110 a.).

Das pronomen ist in MLG das erwartete (*uvagut*; M auch *uvaqut* — mit der sekundären transitivform *uvaqum*: § 78). A hat die unklare form *hwankuta*, z. b. 494 *takū-mchūkēkūt hwankuta* 'have mercy on us!' (vgl. L *takusuarnek* 'barmherzigkeit', vgl. G *takvusugā* 'findet ihn hässlich': *taku-* 'sehen' + suffix A *-mcukā*, L *-psugā*, G *\*-vsugā* 'findet es jämmerlich': 'findet ihn jämmerlich aussehend'); vgl. §§ 128. 147.

§ 127. <sup>2)</sup> \*-ta. So überall; nur in G nach *i* als *-sa*, in A nach *t* als *-sta* erscheinend; in M nur weniges.

Vorkommen:

<sup>a)</sup> Unmittelbar an die wurzel oder den verbalstamm antretend; diese form gilt in A als interrogativ, in LG als imperativ: A *īyaqsta* ([ajak] + [t] > [ajaxt] + ta) 'do we go?' *kēpūtsta* 'do we buy it?' (besser: 'handeln wir?'), L *tussarta*, G *tusarta* 'hören wir!', G *akisa* 'zahlen wir!'. In L ist — nach der 2. und 3. ps. — um die frage auszudrücken, das *-vi-* des interrogativs hineingesetzt worden: *tussarpita* 'hören wir?', *takovita* 'sehen wir?'. In A findet sich im opt. (1. und 2.) eine besondere form mit dem opt.-suffix *-l-* ([L] < [lə] < *-la-*: § 47): *pilthta* [pɪlta] 'tun wir!', 507 *nanvamun īyēllththa* 'let us go to the lake', *tkēlltatok* 'would that we came!'. Für G gibt KLEINSCHMIDT im schema eine optativform mit *-la-ta* an.

<sup>b)</sup> Im appos. mit *-lu-*: A 477 *challēūkūt* (ind. = G *sulivugut*) *kōyurqthluta* 'we work together, being together', M *aypaqiluta* 'nous accompagnons', L *tussardluta* G *tusardluta* 'wir hörend, uns hörend', L *sennaluta* 'wir arbeitend', G

*páraluta* 'uns hütend'. Die form wird, wenigstens im Osten, auch adhortativisch verwendet.

°) Im negierten appositionalis mit *-na-* (im Osten auch *-a-*: § 49): die form wird überall auch adhortativisch verwendet: A 486 *īyag'yakōnata* 'dass wir nicht gehen!', 502 *kauwapūkknata* 'we without sleeping', 507 *mantūfkēnata* 'instead of our staying here', 510 *ēkīyorqkaunata* 'we unaided', 511 *anyūnata* 'we not going out'; L *malligata* 'uns nicht folgend'; G *muluvatdlákinata* 'dass wir nicht zu lange wegbleiben!', *iserata* 'ohne dass wir eingehen' oder 'lasst uns nicht eingehen!', *nálangnata* 'uns nicht gehorchend' oder 'wir nicht gehorchend'.

Eine von Boas (17) aus Cumberland Sound angegebene form möge hier erwähnung finden: *kilisiortarata* 'when we happened to go to sea', besser: 'als wir nicht ans land konnten'; *kili-* 'ufer' stimmt in der form zu L *killek*, in der bedeutung zu A *klū* 'shore' (formell = G *kilo*), + *-siorpok* 'sucht, findet, begeht' + *-tarpok* 'dauernd' (?), appos.-neg., 1. pl.<sup>1</sup>

In den imp./inter.-formen bezeichnet *-ta* das subjekt, in den appos.-formen unterschiedslos subjekt oder objekt.

Die transitivendung *-pta* / *-mta* / *-vta* (§ 82) ist *-ta* mit vorgesetztem transitivzeichen.

<sup>1</sup> Für 'ufer' gibt es bekanntlich auch das wort LG *sine*, das wohl besonders die vom meer aus gesehene küste bezeichnet (G *imap siná*, A *ēmaqpem snē* 'rand des meeres, strand'), wogegen *\*kilu-* / *\*kili-* dann eher das am meere gelegene äusserste land bezeichnet. L *killek* [kilik] bedeutet 'das dem meeresufer nähere', daher — in Labrador natürlich — 'was am östlichsten ist', oder, im hause, 'was am nächsten bei der tür ist': denn die tür geht nach der seeseite. In Grönland bezeichnet *kilo* dagegen 'den hinteren teil des hauses', insofern also was von der tür am weitesten entfernt ist: das ist wohl am ehesten zu begreifen, wenn man von der (ebenso festen) bedeutung 'rand der pritsche' (die *igdlex* heisst) ausgeht, denn diese ist an der hinterwand angebracht.

§ 128. 1. dualis. 2 verbale endungen. <sup>1)</sup> \*-*kuk* (A -*kūk*, MLG -*guk*).

So für 'wir beide' in s.s.-formen des indikativs und des part. akt., sowie für 'uns beide' in c.s.-formen aller modi; schliesslich auch im pronomen. Aus M sind nur sehr wenige formen überliefert (*aytotçeopalukoguk* 'nous deux promettons'), was damit zusammenhängt, dass -*guk* z. t. durch die possessivendung -*vuk* (§ 85) verdrängt worden ist (*itovuk* 'nous deux y sommes'). So ist vielleicht auch eine form wie THORNTON s. 116 *nigizutook* 'we eat' (mit -*ook* < -*wuk*) zu begreifen. In LG findet man -*tiguk* / -*siguk* für 'uns beide' in denselben fällen, in denen 1. pl. -*gut* durch -*tigut* / -*sigut* ersetzt wird (§ 126).

Das pronomen ist in MLG das erwartete (*uvaquk*; in M auch *uvaquk*); A hat *hwankuk* (wäre in G etwa \**uvaniguk*; vgl. § 147); M hat die sekundäre transitivform *uvaquq* / *uvaquñg* (§ 78).

§ 129. <sup>2)</sup> \*-*nuk*. Wie 1. pl. -*ta* zur transitivendung -*pta* gehört, so -*nuk* zur transitivendung -*mnuk* (-*vnuk*): § 85; in A erscheint die endung nach *t* als -*snuk* (§ 13).

Vorkommen: <sup>3)</sup> unmittelbar an den verbalstamm an-tretend nur im inter. in A: s. 178 *kīthlūn pēaqsruk* 'how would we both act?'. In L mit inter.-zeichen: *tussarpinuk* 'hören wir zwei?'. Ebenso I 36 *so'navinuk* 'what shall we [two] be?'. Für G gibt KLEINSCHMIDT im schema eine optativform mit -*ta-nuk* an. Unklar ist eine M-form wie 6. 104 *tsavitoranouk* 'nous (deux) partons': M *tçaviktoaqk* 'partir par eau' = G *sāvigpok* 'von wind und strom weg-getrieben werden, wegtreiben' + -*tōrpok* 'geschieht', aber das -*a*- ist befremdend; vielleicht liegt der causativ vor: G \**sāvītōravruk*, du. \**sāvītōravta*, pl. 'da wir wegtreiben wer-

den', was als einzelaussage etwa bedeutet 'sieh! wir treiben weg' oder 'hilf uns, wir treiben weg', vgl. KLEINSCHMIDT § 89, RASMUSSEN § 95, BOURQUIN § 549; ebenso könnte M *tçavi(k)lora(w)nouk* bedeuten 'komm jetzt! wir fahren ab'.

In A und L findet sich nach einem optativischen *-l-* eine endung *-uk*, die wohl — ebenso wie *-ut*, 1. pl., vgl. § 83 — auf die intr. possessivendung *-vuk* zurückgeht, z. b. A 488 *īyaker'lūk* 'let us both go', 499 *tkēthluqtok* 'would that we two came!', BOURQUIN 252 *tussarluk* 'möchten wir zwei hören!'

Die verbreitung von *-nuk* ist also geringer als die von *-ta*.

b) Im appos. mit *-lu-*: A 479 *īyag'lūnūkthlū* 'and we both went', M *aypaqilunuk* 'nous deux accompagnons', L *tussarlunuk* G *tusardlunuk* 'wir beide hörend, uns beide hörend', L *malliknuluk* 'uns beiden folgend', G *sanavdlunuk* 'wir beide arbeitend'. Im Osten auch adhortativ.

c) Im appos.-neg. mit *-na-* (*-a-*); z. b. A 492 *kaqtohpirknanuk* 'do not strike us both so much!', 508 *piksaunanuk* 'we two not yet doing', 509 *chataunanuk*, 'we two not being', L *okaranuk* 'wir beide nicht redend', G *tusaranuk* 'uns beide nicht hörend'. Überall auch adhortativ. Verteilung der subj.-obj.-funktion wie bei *-ta* (§ 127).

§ 130. 2. singularis. Mehrere verbale endungen: <sup>1a)</sup> ursprünglich *\*-tin-*: *-t(i)n* (westlich) / *-tit* (östlich). Diese endung findet sich für 'du' in s.s.-formen des ind., part. akt. und — abweichend von der 1. ps. — überall auch im appos. Für 'dich' findet sich die endung in c.s.-formen nach regierender 4. und 3. ps., in A auch nach 1. pl. / du.

Die form der endung ist in A *-tn* (S schreibt *-ten*, THORNTON *-tin*): s. 272 *pēnēthlinēū'tn* [piniLin'iu'tn] 'you are strong', cf. G *pinertuvok* 'ist stark', wurzel *pe*, stamm *pini-* + *-dlivok*

+ -'nivok, A m. 72 -*thlĕnĕūĝna*; s. 294 i *kĕyūksilĝnū'tn* 'you never answered'; s. 272 *chamuk tangingrātū'tn* 'did you not see anything?'. Part. 462 *iyalrāatn* 'du gehend'. Appos. 472 *iyag'lūtn* '... du gehst'.

4. sg. — 2. sg.: -*mātn* / -*nātn*. 4. du. — 2. sg.: -*muqtn* / -*nnuqtn*, abh. modi.

3. sg. — 2. sg.: -*ātn*, ind.; -*lĕtn*, opt. 1; -*lĕntok*, opt. 2; -*atn*, abh. modi.

3. du. — 2. sg.: -*āqthn*, ind.; -*lirtn*, opt. 1; -*aqtn*, abh. modi.

Das anlauts-*t* schmilzt mit voraufgehendem -*t* zusammen:

4. pl. — 2. sg.: -*muq̄thn* / -*nuq̄thn*, abh. modi. 3. pl. — 2. sg. -*ā̄thn* [a't'n], ind.; -*lĕthntok*, opt. 2; -*athn* [at'n], abh. modi. In einer form wie 3. du. — 2. sg. opt. 2 -*liq̄ntok* ist eine lauterleichterung eingetreten: [lix̄ntok̄] > [lix̄ntok̄].

Ebenso -*tn* in den meisten formen nach regierender 1. pl. (in welchem fall das *t* mit dem auslautenden *t* der endung -*mt*- verschmilzt) und 1. du. (z. t. mit lauterleichterung:

1. pl. — 2. sg. -*m̄lhn* [m't'n], ind.; -*lam̄lhn̄tok* opt. 2; -*m̄lhn*, abhängige modi; 1. du. — 2. sg.: -*muq̄thn* [mux̄tn], ind., opt. 1, abhängige modi; -*lamuq̄ntok*, opt. 2.

Aus Point Barrow gibt JENNESS (32) die entsprechende form ohne vokalverkürzung: 5 *pirarivatin* 'do they name thee', ind. (inter.) 3. pl. — 2. sg.; ebenso THORNTON (40) aus Wales, Alaska: *nigizutin* 'you eat'. Vor anlautendem *k*- wird auch -*liŋ* geschrieben (§ 19).

Ohne vokalverkürzung dann auch in M: ind. *tçavaq̄kqĕgutin* 'tu te pares' (hierher vielleicht auch Co 205 *tautu-lihuŋ'ilatin* 'are you not beginning to see?' ind. neg.); part. (?) *iluaq̄tutin* 'tu y as été'; appos. *aypaq̄ilitin* 'du begleitend'. Für 'dich' sind nur wenige formen belegt: ind. 3. sg. — 2. sg.

*ṭavaqkqéyatin* 'er schmückt dich', ind. 3. pl. — 2. sg. *ṭavaqkqéyaátin* 'sie schmücken dich' (mit *-t-* > *ʔt-*).

Im Osten ist die form überall gleichmässig *-lit* (in G nach altem *-i*: *-sit*); einige belegstellen aus Iglulik und dem Caribou-bezirk seien angegeben: ind. *-vutit* / *-putit* (I 24); part. *-tutit* (I 27); appos. *-lutit* (I 16).

4. sg. — 2. sg.: L *-mitit* / *-nitit*, G *-misit* / *-nisit*; 3. sg. — 2. sg.: ind. LG *-átit* (I 13, Ca 86; G auch obl., L auch inter.), opt. L *-litit* G *-lisit*, caus. LG *-matit* (I 61), cond. LG *-patit* (I 19); 3. pl. / du. — 2. sg.: ind. LG *-átit* (G auch obl., L auch inter.), caus. LG *-mátit*, cond. LG *-pátit*.

§ 131. <sup>1b</sup>) ursprünglich *\*-kin*: *-k(i)n* (westlich) / *-kit* (östlich). Diese endung findet sich für 'dich' in c.s.-formen nach regierender 1. ps., in A jedoch regelmässig nur nach der 1. sg.

Die form der endung ist in A in der regel *-kin* (also ohne vokalverkürzung): 1. sg. — 2. sg. ind. *-mkin*; ind. neg. *-kin* (s. 288 *lēnritthlinnē'kin* 'ich sehe, dass ich dich nicht unterrichtet habe'; wurzel *ilit-* = A *lit-* (G *ilípá* / *ilisimavok*) + *-nrit-* 'nicht' + *-thlēnēūġna* (m. 72; cf. G *-dlivok* + *-'nivok*) 'offenbar'); opt. 1 *-lamkin*; opt. 2 *-lakintok*; abhängige modi *-mkin*. Die seltene vokalverkürzung kommt in der einzigen form nach der 1. pl. vor: opt. 1 *pīlamtkñ* 'nehmen wir dich'. Ferner z. b. inter. 461 *kīthlān pēaqkauyikn* 'what must I do for you?', eigtl. 'wie soll ich dich behandeln?'.  
 In M findet sich die endung nach vokal als *-gin*: 1. sg. — 2. sg. *ṭavaqkqéyugin* 'ich schmücke dich'; 1. pl. — 2. sg. *-(ya)vugin* 'wir dich'; 1. du. — 2. sg. *-(ya)qvugin* 'wir beide — dich'. Nach konsonanten ist die endung *-kin* und steht in M öfters unter unklaren bedingungen: *ṭavaqkqéyaqkin* 'du schmückst es' (man erwartet *\*-yaqan*), *kaymagapkin*

'tu es libre' (etwa: 'ich habe dich befreit'), *aytotčeopalu-kiḱkin* 'tu promets' (§§ 79. 78).

Im Osten ist die form der endung nach konsonanten *-kit*, nach vokal *-git*. So 1. sg. — 2. sg.: ind. L *-git* (auch inter.), G *-git* / *-vkit* (ebenso I: 30 *-vagit*, 17 *-vabkit*); opt. LG *-lagit* (auch Ca 120 *takud'lagit* 'let me see you'); cond. caus. L *-pkit*, G *-vkit*; obl. G *-vkit* (hierher wohl I 49 *ulortuttlariaribkit* 'könnte ich dich zerschneiden' und I 16 *sutlaläy'ikik'it* 'I do nothing to you'; cf. G *sutdlánguáŋgilak* 'hat nichts, will nichts'). Ebenso: 1. pl. — 2. sg.: L *-ptigit* (inter. *-ittigit*), G *-vtigit*. Schliesslich: 1. du. — 2. sg.: L wie 1. pl. — 2. sg.; G (mit infigiertem du.-zeichen) *-vtikit*.

Dass diese beiden endungen *-tin* / *-tit* und *-kin* / *-kit*, die sich ergänzen, indem gleichzeitig jede auf das gebiet des anderen übergreift, auf eine gemeinsame grundform (etwa *-ktin* oder *-tkin*; vgl. aleut. *-txin*?: anders § 20) zurückgehen, scheint kaum zweifelhaft zu sein.

§ 132. <sup>2</sup>) *\*-it*. Diese endung findet sich überall für 'du' in der s. s.-form des interrogativs, der aber, wie auch in anderen sprachen ('wirst du bald kommen!'), ebenfalls in gewisser ausdehnung als befehlsform verwendet wird.

Beispiele: A 461 *chayēt* 'what is the matter with you?' (zu G *so*); *chīyūqchēt* 'what do you want?' (do. + *-sugpok*); *kittāyēt* 'who are you' (zu G *kina* + *-tuvok*); *chamuk pēchaqsēt* 'what thing do you ask for', eigtl. 'womit willst du tun?' (*so* und *pe*, fut.).

In M fast immer mit dem verbreiteten (im Osten vorherrschenden) *-w-* des vorgangs (im ind. und inter.): *tutchovit* 'entends-tu?' (= G *tusavit*); *tchinikpīt* 'as-tu dormi?' (= G *sinigpīt*); *néqóévēt* (?) oder *néqóévīt* 'as-tu mangé' (= LG *nerivīt*); *tchuqavīt kōiyavīt* 'pourquoi pleures-tu?', eigtl.

‘was hast du? (cf. G *sugá*). weinst du?’ (= LG *kiavit*); *iñiktivit* ‘es-tu assis?’ (cf. G *ingípít*); *okq̄aq̄évit* ‘as-tu ré-pondu?’ (cf. LG *okarpít*); *adjuq̄igivít* ‘t’es-tu ganté?’ (zu G *ássút* ‘festkleid’); *koipigivít* ‘t’as-tu coupé?’ (zu G *kiperát* ‘grabstichel’); *kaymagivít* ‘es-tu libre?’.

Ohne *-w-*: *naluqét* ‘l’ignores-tu?’ (zu G *nalo* ‘unwissenheit’); vgl. weiter unten zur imp.-form.

Aus Point Barrow hat JENNESS (32) dieselbe form: 4 *cuktitpít* ‘what art thou trying to get?’ (zu G *so*), 5 *culianiak-pít* ‘what art thou going off to do?’ (G *so, suliak, -niarpok*).

Ebenso Co 216 *kanok...piniaravit* ‘how will you man-age?’.

Und entsprechend im ganzen Osten LG (beispiele oben zu M) mit I und Ca (wenn nicht der ind. für den inter. verwendet wird), z. b. I 61 *siḡávit* ‘trägst du ein kind?’.

§ 133. <sup>3)</sup> Die endungen des imperativs. <sup>a)</sup> *\*-k*. Diese endung, die zunächst an die im Osten vorkommende in-lautende endung *-k-* (§ 91) erinnert, kommt nur im appos. neg. vor, bemerkenswerterweise aber nicht bloss im Osten (LG *kianak* ‘weine nicht!’, I 13), sondern auch im Westen: A 502 *kauwapuknak* ‘you without sleeping’ (vgl. 486. 506-9. 511); 493 *kannuq̄pirknak* ‘do not talk so much!'; 494 *pūkhakōnak* ‘keep still! do not more!’

Aus M sind keine belege angegeben; es ist nicht unmöglich, dass die form hier ungebräuchlich gewesen ist. Der negierte befehl wird entweder durch den positiven appositionalis eines verbs mit negativem suffix (*takulailutin* ‘ne regarde pas’) oder einfach durch den imp. des negativen zeitworts (*tchulilaitun* ‘ne travaille pas!') ausgedrückt.

Ob dies *-k* tatsächlich von haus aus eine endung der 2. sg. war, ist nicht deutlich; vgl. § 137.

§ 134. <sup>b)</sup> Der nicht negierte imperativ kann ganz ohne endung sein, also — wie in anderen sprachen — mit der wurzel oder dem stamm identisch sein: A *pē*, 'act!', 494 *yuk tang amina* 'see that man over there!' ('mann sieh dort'). In s.s.-formen scheint dieser wurzel-imperativ nur in A vorzukommen; über c.s.-formen vgl. § 148 ff. über personalendungen ohne ausgedrückte person.

Ausserhalb von A findet sich die endungslose form nur in verbindung mit einer partikel. Sehr verbreitet ist die erweiterung des wurzelimperativs mit *-na*, das vielleicht dasselbe deiktische element ist wie in den pronominen *una* 'dieser', *kina* 'wer' (G *akina* 'antworte!' wäre also etwa: 'die antwort!', 'that answer!').

Belege: Kadjak *inaghna* 'lie down!' (= G *ínarna* zu *ínar-pok* 'legt sich hin'). A anscheinend immer mit voraufgehendem [ki] (vgl. § 47): 484 *pēkēna* 'act!' (energisch); 488 *iyakēna* 'go!'; 484 *pinrilthkēna* 'do not act'; s. 294 g *kēyū'-kēna* 'antworte!' (von *kēyūgōa* 'I reply' zu G *kiverpunga* 'replitor'); vgl. im appos. neg. [kōna] statt *-na-*: § 49. M vielleicht *kreypilēna* 'faire la genuflexion' (falls diese form die 2. sg. ist; zu G *kípivok* + *-lerpok?*).

L *tussarina* 'höre du' (BOURQUIN § 257). G *nalangna* 'gehörche!'; *kaina* 'komm!'.

§ 135. <sup>c)</sup> Eine dritte imp.-form hat im Westen auslau-tendes \*-n: Kadjak *tshukaladn* 'quick!' zu A *chukallōa* 'I hastening' (zu G *so*); A 491 *tōantn* 'be over there!' (stamm: *tuant-*); 483 *pinritn* 'don't!' (stamm: *pi-nrit-*).

In M ist die endung unzweifelhaft *-n*: *okuan* 'ferme la porte!' (vgl. *okuatçi* 'fermez la porte!'; zu *\*okuayoqk* — *okoqa* 'je le ferme' — vgl. LG *ukuvoK* 'bückt sich', *ukun-gavok* 'ist gebückt'). Auch mit *-u-* (*-uvok?*), also *-un*: *iké-*

*gun* 'lève-le!'; 6, 112 *tsaviktaoun* 'pars vite!' (zu G *sáviggpok*). Vielleicht *-ju-*, also *-jun*: 6, 180 *ikidjoun* 'allume du feu!' (zu G *ikípâ*); *tchuva-tchuva tchénavion* 'que fais-tu?' (zu G *sanavok*; zur fragenden bedeutung vgl. BOURQUIN § 258); 6, 172 *tçillariktçidzoun* 'mach, dass das wetter gut wird!' (zu G *silagigsivok*).

Mit *-gi-* / *-ri-* (*-givok* / *-rivok*? wie in L; vgl. unten), also *-gin* / *-rin*: *okqaqatagén* 'l'as-tu dit?' (vgl. 2. pl. *okqaqatagétçi*; zu G *okarpok* + *-ralavok* = G *-ratarpok* 'dennoch'); *aulagén* 'pars-tu?' (2. pl. *aulagétçi*; zu G *aulavok*); 6, 148 *takouyaren* 'tu le vois?' und *takuvigin* 'as-tu vu?' (2. pl. *takuvigétçi*; zu G *takuvâ*); 6, 248 *tsaviktoren* 'pars vite!' (zu G *sáviggpok*); *tchinigin* 'couche toi!' (vgl. G *sinigit* zu *siniggpok*); *tchéno-vaqén* 'l'as-tu fait?' (zu G *sanavok*); *atçéaqtoqén* 'l'aimes tu?' (zu G *asavok* + ?).

Mit *-ti-* (wie in L; vgl. unten), also *-tin*: *iniktin* 'assieds-toi!' (2. pl. *iniktitçi* zu G *ingipok*).

§ 136. <sup>d)</sup> In M finden sich aber auch formen mit *\*-t* im auslaut: *tchénéqit* 'fais-le!'; *nokaqit* 'reste tranquille!' (2. pl. *nokaqitçi*; zu G *nukagpok* 'ist schwach und faul'); *adjukit* 'mets tes gants!' (2. pl. *adjukitçi*); *aillæqit* 'va-t-en!' (zu L *aiklerpok* von LG *aivâ* vgl. A *īya'nok* 'the going'; = W. I. *ciliarit* 'go away!'). Diese endung wird mit der inter.-endung *-it* (§ 132) identisch sein.

§ 137. <sup>e)</sup> Im Osten können auslautendes *\*-n* und *\*-t* nicht auseinandergehalten werden. In grosser ausdehnung finden wir — mit verschiedenen bedeutungsschwankungen — erweiterung des stammes durch bekannte suffixe wie *-givok* / *-rivok*, *-mivok*, *-liarpok*, *-riarpok*, *-lerpok*, *-lârpok*, vielleicht

auch durch sonst wenig bekannte suffixe. Es gibt verschiedene endungen:

*-it*: L *pít* 'tue!'; *káit* 'komm!'; *tusarmít* 'höre wieder!'; *netortáit* 'sei gepriesen!'. G *pârit* 'hüte!'; *kaeriarít* 'komm!'. I 41. 52 *an'e't* 'come out!'.  
*-git*: L *pígit* 'tue!'; *kaígit* 'komm!'; *netortaugít* 'sei gepriesen!'. G *akígit* 'antworte!'; *pârigít* 'hüte!'; *tikígit* 'komm!'.

*-it* oder *-git*: LG *tusarít* 'höre!'; *nâlagít* 'gehörche!'. WI *eiliarít* 'go away!' (vgl. § 136). I 46 *puiarasuarít* 'tauche auf!'; 52 *anîjarít* 'you go out!'; 15 *mumilá'rit* 'sing und tanze!'. Ca 97 *anilá'rit* 'bring out!'; 120 *payalígit* 'run shall you'.

*-tit*: G *tikítit* 'komm!'.

*-it* oder *-tit*: L *ingítit* 'setze dich!' (G *ingítit*).

Sehr bemerkenswert ist nun aber, dass das *-t* der endung auch in der 2. pl. / du. imp. bleibt: G 2. pl. imp. *-itse*: *akígitse*, *tikígitse*, *tusarítse*, *nâlagítse*; entsprechend in L; vgl. hier auch formen wie *pítitse* 'tut!'; *káititse* 'kommt!'; die endung der 2. pl. ist ja sonst *-se*. Für den dual vgl. z. b. I 18 *kat'utit'ik* 'place yourselves side by side' (*katut-* (G *katúpá*) + *it-* + *-tik*, 2. du.).

Es ist dies eine östliche eigentümlichkeit. Weder M noch A hat ähnliches (unklar ist 6, 211 *tsavitoratse* 'partez!'; eine form wie Co 197 *kunigto'tigaluarishe*, imp. 2. pl. 'you must kiss with all your might!' zeigt die gewöhnliche endung der 2. pl.). Aber die deutung kann kaum eine andere sein, als dass im Osten in der imp.-endung *-it* (mit den erweiterungen) zwei formen zusammengefallen sind: <sup>1</sup>) die ursprüngliche inter.-endung, die im ganzen gebiet als *-it* vorliegt, und <sup>2</sup>) ein suffix, östlich *-t*/westlich *-n*, das ursprünglich keine eigentliche personalendung gewesen ist, sondern — wie (§ 134) *-na* und vielleicht (§ 133) *-k* —

eine ursprüngliche partikel anderer herkunft. Allerdings muss sie in allen formen (*-it*, *-git*, *-tit*) vom sprachgefühl mit anderswoher bekannten endungen der 2. sg. identifiziert werden.

§ 138. In der 2. du. / pl. und in der 4. ps. sind die s.o.-endungen dieselben als die intransitiven endungen, was auf alten entwicklungen, die sich unserer erkenntnis entziehen, beruhen muss. Die ursprüngliche form der 4. pl. ist nirgends klar bewahrt (§ 109 ff.). Dass die 2. du. z. t. mit mit der 4. du. / pl. gleichlautend ist (§ 98 ff. § 107 ff.), sowohl in intransitiver funktion wie als s.o.-endung, wird ebensowenig ein ursprünglicher zug sein — obschon auch andere sprachen zwischen der 2. und der 4. ps. besondere beziehungen haben können. Dass hier formen, die in einer urzeit verschieden waren, durch lautlichen zusammenfall vereinigt worden sind, darauf deuten wohl auch die unklaren assimilationen in A (und z. t. M) in der 2. pl. / 2. du. / 4. pl. / 4. du. + sg. (§§ 95. 99. 107. 109). Die 4. sg. heisst einerseits als subjekt-objekt [ni], andererseits als intransitivisch entweder [ni] oder — in G besonders in den altertümlichen substantiven mit synkope — [i] (§ 103); und im cond., der lautliche beziehungen zum appositionalis hat, finden wir auch als transitivendung jenes [ni], das eben im appos. s.o.-endung ist (§§ 48 und 103). Vielleicht ist deshalb in der 4. sg. die ursprüngliche verteilung die folgende: intransitiv [i] (G *arke*), transitiv [mi] (G *takugami*), s.o.-endung [ni] (G *takuvdluni*).

§ 139. Die verbalendungen der 3. ps. treten nicht als selbständiges, sondern nur als unselbständiges subjekt (objekt) auf.

3. singularis. Die endung hat verschiedene formen, die z. t. unter wechselnden lautlichen bedingungen auftreten, z. t. aber auch so stark voneinander abweichen, dass ein gemeinsamer ursprung kaum zu beweisen ist.

1. Die einfachste form ist A *-kū* MLG *-go*; diese findet sich nach *u* und in einigen formen nach *a*, zunächst in dem überall reichlich belegten appositionalis: A *-lūkū* (S *-lugu*), (J *-lugo*: *-luyo* geschrieben), MLG (CoCaI) *-lugo*; für M ist auch J 30 *-lugo* belegt; in Co mit gelegentlicher nasalierung: 222 *iperlugo* '... she tied' (vgl. LG *iperak* 'harpunriemen'); so auch in Ostgrönland, vgl. z. b. THALBITZER 51, 3 *tikit-tingo* = westgrl. *tikitdlugo*.

Ebenso appos.-neg.: A *-k(ō)nakū* (494 *pīnkiqchakōnakū* 'do not do it again!', *tāqūyakōnakū* 'do not take it!', 493 *kauqtohpīrknakū* 'do not strike him so much!'). MLG *-nago*: vgl. M *idjeopaqnago* 'ne recèle pas!' d. h. 'verhehle es nicht!'; auch J 9; Ca 123; I 15.

Ferner opt. 1: 1. sg. — 3. sg. A *-lakū*; 494 *tangerqker'-lakū* 'let me see it!', *pēor'-lakū* 'I am the one to do it', *matnukhar'-lakū* '[let me] warm it first!' (cf. G *mauvok*, *mānguk?*). LG *-lago*; in G tritt hier z. t. die endung des indikativs ein: *-lara*; in A auch opt. 2: 495 *pikklakūtok* 'would it were mine!'.

2. Nach *m/p* erscheint dieselbe form im Osten als *-ko*, so in den abhängigen modi 1. sg. — 3. sg. A *-mkū* (ohne textbeispiele; S 65 wohl durch druckfehler *-mka*), L *-pko*, G *-vko*; vgl. Ca 86 und I 28 caus. *mamarigapko* 'because I like it myself' (cf. Ca 124).

§ 140. 3. Weniger genaue übereinstimmung herrscht in anderen nachkonsonantischen fällen, in denen der Osten zwar ebenfalls *-go* / *-ko* hat, der Westen aber eine endung

aufzeigt, die BARNUM *-ghwū* (weniger häufig *-gū* / *hwū*) schreibt, indem er (s. 2) von *ghw* schreibt: 'a common ending in verbs is *ghwu*; it is a subtle sound, which should be heard from a native'. SCHULTZE schreibt *-chu*, und der laut ist vielleicht ein (labialisierter?) velarer oder palataler spirant [x<sup>u</sup>] oder [ç<sup>u</sup>].

So: 1. pl. — 3. sg. A abhängige modi *-mtghwu* (S 65 *na-thlinriekum'tchu* 'when we know [it]'; cf. G *nalúngikuvtigo*); im Osten mit zwischenvokal cond. caus. L *-ptigo* G *-vtigo*; inter. L *-itigo*.

1. du. — 3. sg. A abhängige modi *-mug'nerhwū* (S 65 *-much'nchu*). G cond. caus. *-vtiko* (L hat auch hier *-(v)tigo*).

2. du. — 3. sg. A inter. imp. 1 appos.-neg. *-tghwū* cond. caus. adlat. *-ftghwū* (S 65 hat *-vtuch'nchu*), conc. *-ptug'nerghwu*; imp. 2 schreibt BARNUM *-tgūtok*. L inter. *-itikko*. imp. *-tikko*, L cond. caus. *-ptikko*. G inter. *-ik'o*, imp. *-k'o*, cond. caus. *-vlik'o*.

4. du. — 3. sg. A cond. *-nuqtghwū* (S 65 *-nuch'tchu*), caus. *-gennighwu*, adlat. *-g'nirghwu*, conc. *-mūggennighwū*; vgl. § 108 a. LG cond. *-nik'o*, caus. *-mik'o* (ebenso Co 195). I 52. 53 appos. *-lunik'o*.

3. du. — 3. sg. A inter. 460 *kēpūstanghwū* 'do they [two] buy it?'; opt. 1 483 *pilēnghwū* 'let them [two] do it!'; opt. neg. *pinrilēnghwū*; opt. 2 *-klīngūtok*; appos. neg. *pēakōnanghwū* 'they [two] not doing it' (diese form wird auch für 1. du. / pl. — 3. sg. verwendet); cond. caus. präd. conc. *-angū*, adlat. *-anghwū*. In einigen fällen wird also *-gū* geschrieben. Textbeispiele fehlen; vgl. § 119, s. 155.

LG inter. *-ak'o*, opt. *-lik'o*, cond. *-pak'o*, caus. *-mak'o*. Vgl. Co 200 caus. *-mak'o*; I 52 appos. *anisip'akluk'o* 'they chased him out'.

2. sg. — 3. sg., abhängige modi. A cond. caus. präd. adlat.

-*vghwū* (s. 293 d *tangerqkūv'ghwū* 'when you see her', cond., vgl. s. 295; aber S 65 hat *nathlinriekovu*, cond. 'when you know [it]'), conc. -*pghwū* (s. 293 d *nathlānuq'pghwū* 'even if you do not know it'), G cond. caus. -*gko* (L verwendet die 2. sg. — 4. sg.).

§ 141. 4. Eine andere form der endung tritt nach [i] auf: A -*ū* / -*yū*, im Osten -*uk* / -*juk*.

2. sg. — 3. sg. inter. A -*chēū*: s. 272 *tkēchēū* 'did you bring it?', s. 273 *slēchēū* 'are you whetting it?'; cf. ss. 280. 295. Point Barrow hat schon auslautsvelar, und zwar in nasaliertem form: J 6 *ilītpiuy* 'didst thou learn it?'. LG -*iuk*; ebenso Ca 87 *huna kiymiarpiu'k* 'was hältst du in der hand?', cf. 124; I 27 *kiay'uagin'arpiu'k* 'beweinst du ihn immer noch?': in den beiden letzten beispielen die besonders aus L bekannte vokalverlängerung im inter.; cf. § 111. — Imp. 1 A *pēyū* 'do it!', 494 *aulūkukkēyū ūna* 'take care of this!', s. 288 *nēchug'nī'kēū* 'höre es an!', s. 295 p *tāgufkak'kēū* 'lass es nehmen!'; J 5 *piuy* 'get it!' — Imp. 2 A -*kēūtok*.

2. pl. — 3. sg. A inter. -*chēū*, imp.-neg. -*nriithchēū*, appos.-neg. -*kōnachēū*, imp. 2 -*chēūtok*; cond. caus. präd. adlat. -*fchēū* (S 65 cond. -*v'tshiu*), conc. -*pchēū*. LG inter. -*isiuk*, imp. -*siuk*, G appos. -*dliusiuk*, L cond. caus. -*psiuk*, G cond. caus. -*vsuik*. Abweichend ist A 482 *pēchēghwū* 'macht es!'.  
4. sg. — 3. sg. A appos.-neg. -*kōnanēū*, cond. -*nēū* (S 65 -*niū*), caus. präd. conc. -*māū* vgl. s. 273 *tōkōchēmarāa'mēū* 'after his having killed her' (adlat.), s. 293 f *tkē'chamēū* 'having come to her' (adlat.), vgl. ss. 280. 294. 295. Vgl. J 6 etc. -*amiuy*, caus. LG cond. -*niuk*, caus. -*miuk*. Vgl. Co 194 *iglua nuliakatigigamiuy'ɔ'k* (*nuliak* + -*katigā*, caus. + -*gōk*) 'going with him to his house [as his wife] (')', Co 195, 205 etc. I 13. 46. 59 etc. -*amiuk*, caus. I 13 *ineruniug'ɔ'k* 'when he

gets it finished (‘’), cond. I 14 *kimalluniuk* ‘when she left him’, appos., cf. 44 etc.

3. sg. — 3. sg., opt. A opt. 1 *-lēū*, opt.-neg. *-nrilēū*, opt. 2 *-klēūtok*. Vgl. J 5 *piliuj* ‘let her get it!’. LG opt. *-liuk*. Vgl. Co 217 *kauliuk* ‘let the dawn come [on it]!’, *uvlorliuk* ‘let the day come [on it]!’.

1. sg. — 3. sg. appos.-neg. A *-kōnēū*.

§ 142. 5. In einigen fällen bestehen abweichungen zwischen dem westlichen und östlichen gebrauch, so besonders in der regierenden 3. / 4. pl. und im imp. / opt.

3. pl. — 3. sg. A inter. *-atghwū*, opt. 1 *-lētghwū*, opt.-neg. *-nrilētghwū*, appos.-neg. *-natghwū*, caus. adlat. 532, conc. *-atghwū*, adlat. 533 *-itghwū*, cond. *-atkū*, præd. *-athwū*; textbeispiele fehlen. Demgegenüber in LG nicht die endung *-ko*, sondern *-juk*: inter. L *-atsuk*, G *-assuk*, opt. L *-litsuk*, G *-lissuk*, cond. caus. L *-atsuk*, G *-assuk*. Ebenso I 33 *-mätjuk*, caus.

4. pl. — 3. sg. A cond. *-nuqtghwū* (S 65 *-nuch’tchu*), caus. præd. conc. *-muchtghwū*. Demgegenüber hat G allerdings — mit der 4. du. übereinstimmend — cond. *-nik’o*, caus. *-mik’o*, aber L hat (§ 110 a) cond. *-nitsuk*, caus. *-mitsuk*. Ebenso I 33. 56 *-amitjuk*, caus., aber 30. 33. 35 *-amik’o*, caus.

Dieses schwanken wird dann auch in den formen mit regierendem dualis angetroffen: J 8 *likin’amiguuj* ‘when they reach it’, 4. du. — 3. sg. caus. (G *tikikamiko*). Co 194 *nalulermagjug’κ* ‘they [two] did not know where she was’, 3. du. — 3. sg. (‘’) (mit *-ju-*; G *nalulermákugôk* mit *-ko*); 228 *uwiarmagjuj’κ* ‘after they [two] had bitten her to death (‘’) (mit *-juk-*). Ca 101 *akihartorpak’iligjuk* ‘avenge [you two] me on your grandfather’, opt. 2. du. — 3. sg. (vgl. G *akissartorpok*). I 56 *tikillugjuk* ‘die beiden dorthin kommen’, appos. 3. du. — 3. sg.

Wenn der stamm der 2. sg. imp. nicht auf [i] ausgeht, hat A *-ghwū*, so im imp.-neg. 483 *pīnrilghwū* 'don't do it!', 484 *pīnrilkrhwū* (!) 'don't do it again!'; aber auch sonst bei direkter anknüpfung an die wurzel (den stamm): 494 *ūmyūan atoqhwū* 'do as you please!' ('deinen — gedanken gebrauche — ihn!'), vgl. s. 288 *atoq'ghwū* 'sing it!'; s. 280 *tīzh'ghwū* 'hand it over!', s. 280 *yūa'ghwū* [ju<sup>1</sup>ax<sup>2</sup>u] 'suche es!'. Der Osten hat aber im imp. immer *-(j)uk*: so G *akiguk* 'beantworte es!', *tusaruk* 'höre es!', *tikiguk* / *tikissuk* (< \**tikit-juk*) 'komm dahin!', L *kaiguk* / *kaitsuk* 'bring's her!', *piuk* / *piquk* 'tu es!', *senna(g)uk* 'arbeite es!', *nāleguk* 'gehörche ihm!'. Vgl. I 58 *pītuin'aruk* 'just you do it!'; cf. 48. J geht auch hier, jedoch ohne auslautsvelar, mit dem Osten: 6 *kaḱoliktagiau* 'go and devour [it]!'.

§ 143. 6. In der 3. sg. — 3. sg. könnte man die andeutung eines funktionsunterschiedes sehen, und zwar so, dass man *-u* / *-uk* inter. und opt., *-ghwū* / *-go* aber in den abhängigen modi findet.

A inter. *-a-u* > *-au*: 461 *kēa tauna iyautau* 'who took that away?' (zu G *aivá*), *kēa kēpūtau* 'who buys it?', s. 281 *nata'kau* 'hat er es gefunden?', s. 273 *kē'akik muqtaravi'kau* 'whose waterhole is this?' LG *-a-uk* > *-auk*: L *tusarpauk* 'hört er es?'; G KLEINSCHMIDT § 96 *kia takuvauk* 'wer hat es gesehen?'. Abweichend ist aber A 461 *kēa pēaghwū* 'who did it?', sowie das präteritum 461 *kēa kēpūtlhōaghwū* 'who bought it?'; vgl. 293 ff.

Opt. 3. sg. — 3. sg. A *-lēū* LG *-liuk*; vgl. § 141 — regelmässig nach [i].

Abhängige modi 3. sg. — 3. sg. A cond. caus. praed. conc. *-agū* (textbeispiele fehlen); adlat. *-aghwū*: s. 294 *tūnkata'ghwū* 'she about to pass it to him' (zu G *tunivá*), 533

*tangvēghwū* 'er . . . es gesehen habend' (! nach *ē*). LG caus. *-(m)ago*; vgl. Co 196. 201, Ca 120. 122, I 21 etc. LG cond. *-(p)ago*; vgl. Co 214.

Völlige klarheit ist nicht erzielt. Deutlich ist, dass *-u/ -uk* nach [i] zu hause hat. Es ist möglich, dass das überraschende auftreten von *-uk* im östlichen imperativ 2. sg. und im inter. 3. sg. auf übertragung aus fällen mit voraufgehendem [i] beruhen könnte.

§ 144. 3. pluralis. Die verbale endung ist in A *-kē*, im übrigen gebiet aber *-git*, dessen *-t* vielleicht das pl.-zeichen ist. In A findet sich die form nach allen personen inter., imp. / opt. 1—2, appos., appos.-neg. und abhängige modi. Einige beispiele: 321 *chēn aulukinrāchēkē chahatn* 'why do you [sg.] not look out for your things?' (zu G *avlavok* 'regt sich'), inter. 2. sg. — 3. pl.; 296 *kēa pēkakē ūkūt* 'who owns these?', inter. 3. sg. — 3. pl.; 297 *kinkūt pēkatkē ūkut* 'who own these?', inter. 3. pl. — 3. pl.; s. 294 k *tāgūmā'klukē* 'carrying them', appos. 3. pl.; s. 294 k *thlēa'mēkē* 'having laid them down', adlat. 4. sg. — 3. pl.

In J finden wir zwar regelmässig *-git*, so ganz gewöhnlich im appos. *-lugit*, ebenso z. b. 5 *taukcεL'agin* (mit der gelegentlichen nasalierung) opt. 1. sg. — 3. pl. 'let me buy them!', 14 *payukmatigit* 'when they brought presents of food to them', caus. 3. pl. — 3. pl. Eine form ohne *-t* findet sich aber in der allerdings nicht ganz klaren form J 3 *ait-caktotigige* 'she distributed them'.

Aus M sind nur wenige formen zu belegen: appos. J 30 *tokotikcin'aklugit* 'having killed them nevertheless'; 5. XXXIV *inoim tupkə[é]əqluaqklugit* 'les demeures [tupek] des humains disparurent' (zu G *árdlorpok* (?); appos.-neg. 5. LXI *idjeopaq-nagit* 'verhehle sie nicht!'; 5. XXXIV *titkəeylungmaqit* caus.

3. sg. — 3. pl. 'le vent les ayant déportés' (zu G *terkalavok* 'fliegt hin und her in der luft'): die *r*-form ist bemerkenswert, vgl. unten zu Ca; do. *anozem nunamun tibialungmaqit* caus. 3. sg. — 3. pl. 'un grand vent sur la terre les poussait' (zu G *tipivâ*); do. *noqlune kivitaluñménéaqmaqit*, caus. 3. sg. — 3. pl. 'puis il jeta dans l'eau ses pendants d'oreilles' (M *noqlat* 'pendant d'oreilles', vielleicht zu G *nördlek* 'das äusserste einer landzunge (*nûk*)'; *kivivâ* 'versenkt es').

Im Osten finden wir als o.-endung der 3. pl. *-gît* (nach vokal), *-kit* (nach konsonant), und zwar folgendermassen: appos. LG *-lugit*, appos.-neg. LG *-nagit*; inter. 2. sg. — 3. pl. LG *-igit*, 3. sg. — 3. pl. LG *-agit*; imp. 2. sg. — 3. pl. LG *-k'it*; opt. 3. sg. — 3. pl. LG *-ligit*; cond. caus. 1. sg. — 3. pl. L *-pkit*, G *-vkit*, 2. sg. — 3. pl. G *-gkit*, 4. sg. — 3. pl. cond. LG *-nigit* caus. LG *-migit*, 3. sg. — 3. pl. LG *-agit*. Die übrigen formen, sind analogisch, meist nach der untergeordneten 3. du. — Die formen aus Co, Ca, I sind im allgemeinen dieselben. Bemerkenswert sind etwa Ca 123 *anilavrit*, opt. 1. sg. — 3. pl. 'out let them come' ('möge ich sie hinauskiegen'), 88 *unerhukjo'k'a tikiklaterit* '[the water] is coming right up to my armpits' (opt.? — zum ausdrück des bevorstehenden), 3. sg. — 3. pl.; die *r*-form befremdet. I 53 *tikin'amik'it*, caus. 4. pl. — 3. pl. 'when they came to a place' (aber 57 steht das mit G übereinstimmende analogische *tikin'amik'ik* — nach der 4. pl. / du. — 3. du.).

§ 145. 3. dualis. Die verbale endung der 3. du. ist in A *-kuk*, und zwar ist in der regel ausdrücklich angegeben, dass der vokal ein [u] ist, also *-kûk* geschrieben, was vielleicht auf einwirkung der 1. du. beruhen mag. M fehlt. Im Osten ist die form nach vokal entweder *-gik* oder — mit infigiertem du.-zeichen — *-kik*, nach konsonanten *-kik*.

In A findet sich diese form, genau wie die 3. pl., inter., imp. / opt. 1 und 2, appos., appos.-neg. und abhängige modi. Belege: 306 *nalliqkut pēyūqchēkūk* 'which two do you want?' (eigtl. 'welche zwei der ihrigen . . .'), inter. 2. sg. — 3. du.; 298 *kēa ēkamrakakūk makūk* 'whose sled is this', inter. 3. sg. — 3. du.; s. 285 *kēpūchūg'lūkūk* 'sie [du.] kaufen wollend', appos. 3. sg. — 3. du.; s. 285 *chafcha'kkūk* 'sie tastete nach ihnen' [du.], zu G *savtagpok* (aber welcher ist der modus? historischer imperativ?).

Im Osten findet sich die endung: appos., appos.-neg., inter. 2. / 3. — 3. du., imp. / opt. 2. / 3. — 3. du., cond. caus. alle personen. Die du.-formen dringen, wie bemerkt, öfters in die 3. pl.; vgl. zu den regierenden endungen. Eine form wie I 31 *akuileraluarmak'ik* 'though they were now urged' (zu G *akuerá + -lerpok + -aluarpok*, caus. 3. pl. — 3. du. 'ob-schon sie die beiden zum ja-sagen bringen wollten') zeigt die assimilation \*-mat-kik > -mak-ik, wo L und G -matikik mit hilfsvokal haben.

§ 146. Zu diesen nur-verbale endungen ist zusammenfassend zu bemerken, dass sie entweder das subjekt oder das objekt bezeichnen, daher füglich subjekt-objekt-endungen (s. o.-endungen) genannt werden können. In dem von haus aus immer untergeordneten appositionalis werden subjekt und objekt (selbständiges und unselbständiges subjekt) nicht auseinandergehalten. Mit dieser beschränkung kommt die nur-verbale endung der 3. ps. nicht als selbständiges subjekt vor (und wird deshalb richtiger nur o.-endung genannt).

Diese endungen haben nur im auslaut ihre stelle.

Die nur-verbale endungen der 1. und 2. ps. teilen sich in zwei reihen. Eine reihe, die man primärendungen nennen

kann, umfasst die endungen 1. sg. *-ȝa*, 1. pl. *-kut*, 1. du. *-kuk*, 2. sg. *-kin / -tin*. Formell bestehen (unklare) beziehungen zu den intransitiven endungen: 1. sg. *-ka*, 1. pl. *-put*, 1. du. *-puk*, 2. sg. *-n*. Abgesehen von der 1. sg., bei der die ursprünglichen verhältnisse verdunkelt sind, finden sich die primärendungen in allen modi für das objekt, im ind. (s. s.) und im part. für das subjekt; in der 2. sg. auch im appos. und im appos.-neg.

Die andere reihe, die man sekundärendungen nennen kann, umfasst die endungen 1. sg. *-a*, 1. pl. *-ta*, 1. du. *-nuk*, 2. sg. *-il*. Formell bestehen deutliche beziehungen zu den transitiven endungen: 1. sg. *-ma*, 1. pl. *-pta*, 1. du. *-mnuk*, 2. sg. *-pil*; der unterschied besteht in der regel nur darin, dass letztere das transitivzeichen haben. Wiederum abgesehen von der unursprünglich verteilten 1. sg. finden sich die sekundärendungen für das selbständige subjekt im inter., z. t. auch im opt., und ferner (1. ps.) im appos. und im appos.-neg.

Die nur-verbale endungen der 3. ps. bezeichnen nie das in der »langue« selbständige subjekt, sondern finden sich nur <sup>a)</sup> appos. und appos.-neg. <sup>b)</sup> für das objekt in den abhängigen modi und — nicht überall — im inter. und im imp. / opt. Diese formen fehlen von haus aus im ind. des ganzen gebiets und im obl. von G. Formell haben diese endungen *-ku / -xu / -(j)u / -(j)uk*, *-ki*, *-kik* keine beziehungen zu anderen endungen der 3. ps. (davon abgesehen, dass auch sonst *-i* pl. und *-k* dualis bezeichnen).<sup>1</sup>

§ 147. An dieser stelle kann das persönliche pronomem der 1. ps. erwähnung finden. GLM haben dieselben formen:

<sup>1</sup> Dagegen ist vielleicht eine beziehung zu der endung des demonstrativums (*una*, sg.), *uko*, pl. (!) möglich.

*uvanga*, sg.; *uvagut*, pl.; *uvaguk*, du.; Ostgrönland hat in der einzahl dieselbe form mit schwund des nasals und kontraktion: *o'a* (vgl. § 125); M schreibt *uvagut*, *uvaguk*; in I, Ca und Co finden sich belanglose lautvarianten. Abweichendes findet sich aber an der westküste von Alaska. THORNTON s. 116 hat *wunga*, SCHULTZE *whī* / *whīnga*, BARNUM ebenso: *hwē* / *hwēnga*, 1. sg.; SCHULTZE *whongut*, BARNUM *hwankūta*, 1. pl.; THORNTON *wangook*, SCHULTZE *whonguk*, BARNUM *hwankūk*, 1. du.

Die unursprünglichen transitivformen in M *uvañam*, *uvaqum*, *uvaquq* / *uvaquñg* sind §§ 78. 82. 85 zu den einzelnen personen erwähnt; von haus aus fügt sich dieses pronomen nicht in das transitiv-intransitiv-system — ebensowenig wie das pronomen der 2. ps. es tut.

KLEINSCHMIDT, der nur osteskimoische formen kannte, stellte etymologische verbindung zu G *uva-* 'hier, da' fest und deutete *uvanga* als »meine hierheit«. Die späteren, auch THALBITZER, sind ihm hierin gefolgt. Aber diese deutung lässt sich nicht mehr aufrechterhalten, wenn man erkennt, dass *uvaqa*, *uvagut*, *uvaguk* nicht die possessivischen, sondern die nur-verbale endungen (und zwar die primären) haben und also kaum etwas anderes als ursprüngliche verbalformen sein können.

Allerdings ist nicht anzunehmen, dass die bequeme ebenmässigkeit des Ostens die älteren formen wiederspiegeln sollte; was aber andererseits hinter der buntheit des westens steckt, ist auch nicht leicht zu sagen; indikative? imperative?

Bleibt man bei der etymologischen verbindung mit *uva* 'hier', dann könnte die ursprüngliche bedeutung dieser pronomina etwa die folgende sein: 'hier bin ich', 'j'y suis' oder 'me-voici'; 'hier sind wir', 'nous y sommes' oder

'nous-voici' u. ä. Die westlichen formen *hwē* / *hwēġna* sehen allerdings dem imperativ sehr ähnlich. Es ist zu beachten, dass diese pronomina emphatische wörter sind, die ausserhalb des satzgefüges stehen (*uvanga igdluga* 'ma maison [à] moi'). Das stimmt ebensogut zum vermuteten ursprünglichen verbalcharakter des pronomens der 1. person, wie die entsprechende erscheinung (*ivdlit igdlut* 'ta maison à toi') bei dem persönlichen pronomen der 2. ps. zum ursprünglichen elliptischen charakter dieses ausdrucks (vgl. § 89).

Dass eine verbalendung an einer pronominalform haften kann, ist nicht ganz selten. Ein bekanntes beispiel ist ital. *eglino* 'sie (pl.)', wo die verbalendung sicher unursprünglich ist. Ein näherliegendes ist das ie. pron. der 1. sg.; denn die durch gr. *ego'*, skr. *ahám* u. s. w. vertretenen alten formen haben durchaus keine pronominalen oder nominalen suffixe, sondern je die primär- und die sekundärendung der verba.

Das persönliche pronomen war im Ureskimoischen als wortklasse nicht entwickelt: die hierhergehörigen wörter der aktuellen eskimosprachen haben in der 1. und 2. ps. ein deutlich sekundäres gepräge; ein pronomen der 4. ps. gibt es nicht; und in der 3. ps. hat kein wort die deiktische funktion der demonstrativa-situativa aufgegeben. Die kategorie 'persönliches pronomen' ist dagegen in den morfemen primär, voll und eigenartig entwickelt.

---

## Personalendungen ohne ausgedrückte person.

§ 148. Solche formen finden sich besonders im inter., imp. / opt. (1. / 2. / 3. sg.), ferner im ind. (und obl.) in der 3. ps. Einige endungen der 3. ps. sind nur durch die numeruszeichen null /  $\kappa$  /  $t$  /  $k$  charakterisiert.

<sup>a)</sup> Interrogativ: 1. sg. — 2. sg.: A *-jikn* / *-cikn*: *kīthlān pē-aqkauyikn* 'what can I do for you?', eigtl. 'wie werde [ich] dich behandeln?'. 1. sg. — 3. sg.: A *-cia* (d. h. ohne ausdrück der 3. sg.): *kēpūchēa* <sup>1)</sup> 'do I buy?' <sup>2)</sup> 'do I buy it?'; L *-igo* (d. h. ohne ausdrück der 1. sg.). 1. pl. — 3. sg.: A *kēpūsta* <sup>1)</sup> 'do we buy?' <sup>2)</sup> 'do we buy it?' (d. h. ohne ausdrück der 3. sg.). 1. du. — 3. sg.: A *kēpūtsnuk* <sup>1)</sup> 'do we two buy?' <sup>2)</sup> 'do we two buy it?' (d. h. ohne ausdrück der 3. sg.).

2. sg. — 1. sg.: A *-cia*: 250 *chēn apchēa* 'why do you ask me?'; LG *-inga*. 2. sg. — 1. pl.: L *-itigut*, G *-isigut*. 2. sg. — 1. du.: L *-itiguk*, G *-isiguk*. 2. sg. — 3. sg.: A *-ciu*: *nallāak tanghachēū* 'which of the two do you see?', LG *-iuk*. 2. sg. — 3. pl.: G *-igit*. 2. sg. — 3. du.: G *-igik*. Alles ohne ausdrück der 2. sg.

3. sg. s. s.: A *īyaqsta* 'does he go?', LG *akiva* 'antwortet er?' (*-a* ist moduszeichen, vgl. § 153 f.). 3. sg. — 3. sg.: A *kēputau* 'does he buy it?' (wahrscheinlich ebenso, also ohne ausdrück der regierenden 3. sg.: *-u* ist die o.-endung der 3. sg.), L *-auk* (wie die A-form zu beurteilen; dieselbe form ist in G absterbend).

§ 149. <sup>b)</sup> Imperativ-optativ (und appos. neg.). Opt. 1 1. sg. s. s.: A *pillē* 'let me act!'. Appos.-neg. 1 sg. s. s.: A *īaqkōnē* 'I not going'. Opt. 1 1. sg. — 3. sg.: A *pīlakū* 'let me do it!', LG *-lago* (G aber auch *-lara* mit der poss.-endung der 1. sg.). Opt. 2 1. sg. — 3. sg.: A *pīkklakūtōk* 'would it were mine!'. Appos.-neg. 1. sg. — 3. sg.: A *pēakonēū* 'I will not do it'. Opt. 1 1. sg. — 3. pl.: A *pīlakē*. Opt. 2 1. sg. — 3. pl.: *pīkklakētōk*. Opt. 1 1. sg. — 3. du.: A *pīlakūk*. Opt. 2 1. sg. — 3. du.: A *pīkkakuqtok*. Diesen formen fehlt ein ausdruck der 1. person.

Die s. s.-formen der 2. sg. imp. sind § 133 ff. zur s. o.-endung der 2. sg. behandelt. Imp. 1 2. sg. — 1. sg.: A *pēḡna* 'nimm mich!'. 2. sg. — 1. pl.: A *pēkūt*, LG *-tigut* (G *-sigut*). 2. sg. — 1. du.: A *pēkūk*, LG *-tiguk* (G *-siguk*). 2. sg. — 3. sg.: A *pēyū*, *atoqghuwū* etc., LG *-uk*. 2. sg. — 3. pl.: A *pēkē*. 2. sg. — 3. du.: A *pēkūk*. In A auch imp. 2: *pīkkēatōk*, *pīkkē-kus-* / *-kuh-* / *-ū-* / *-kē-* / *-kuh-tok*. Diesen formen fehlt ein ausdruck der 2. sg.

Opt. 3. sg. s. s. A *pīlē* 'er handle', L *sennale* 'er arbeite', G *akile* 'er antworte'; vgl. I 22. Opt. 3. sg. c. s. 3. sg. — 1. sg.: A *pīlēa* 'er nehme mich', L *sennalinga* 'er bearbeite mich', G *akilinga* 'er antworte mir'. 3. sg. — 1. pl.: A (*pīlē*)-*kūt*, L (*sennali*)-*tigut*, G (*akili*)-*sigut*. 3. sg. — 1. du.: A *-kūk*, L *-tiguk*, G *-siguk*. 3. sg. — 2. sg.: A *-tn*, L *-lit*, G *-sit*. 3. sg. — 2. pl.: A *-chē*, LG *-se*. 3. sg. — 2. du.: A *-tuk*, L *-tik*, G *-sik*. 3. sg. — 3. sg.: A *-ū*, LG *-uk*. 3. sg. — 3. pl.: A *-kē*, LG *-git*. 3. sg. — 3. du.: A *-kuk*, LG *-gik*. Diesen formen fehlt ein ausdruck der 3. sg.

Die 2. ps. der imp.-formen ist im allgemeinen dadurch charakterisiert, dass sie kein *l* als moduscharakter annimmt. Die 1. und 3. ps. des optativs haben *l* als moduscharakter und zwar in der regel in der weise »ablautend«, dass *-la-*

in den formen mit regierender 1. ps., *-li-* in den formen mit regierender 3. ps. vorherrscht, in derselben art und weise wie wir im interrogativ das *ji / i / ci / si* als moduscharakter finden. Eigentliche personalendungen fehlen aber in der angegebenen ausdehnung.

§ 150. <sup>c)</sup> Etwas anderes ist es, wenn durch synkretismus einige formen andere mitvertreten, was vielfach vorkommt (am ausgedehntesten in L). Z. b. fehlt in LG ein ausdruck für die 3. pl., wenn die 3. sg. — 2. pl. / du. opt. *-lise / -litik* (G *-lisik*) — in der an sich schon eine personalendung für die 3. sg. nicht vorhanden ist — auch für die 3. pl. — 2. pl. / du. verwendet wird. Dasselbe ist der fall, wenn LG in den abhängigen modi die eigentlich die 3. sg. — 4. du. / pl. ausdrückende form *-atik* auch die 3. pl. — 4. du. / pl. mitvertreten muss.

§ 151. <sup>d)</sup> Eigentliche personalendungen liegen auch nicht vor, wenn das suffix nur aus dem numeruszeichen besteht. Das *-κ* des sg. ist die einzige endung in der 3. sg. ind. s. s. *-ɔκ*, wie in dem ind.-neg. LG *-laκ* und in der im Westen als ind., im Osten als part. verwendeten form auf *-lɔκ*.

Ebenso besteht das charakterisierende suffix nur aus dem *-t* des pl. in mehreren fällen: 3. pl. ind. s. s. A *kēpūtut*, M *itoat* (?), L *tussarput*, *sennavut*, G *tusarput*, *tikíput*. In formen wie G *akíput*, 3. pl. zu *akivok* ist vielleicht das *-t* auch an den stamm angefügt: *\*aki-t-vu-t* > *akíput* [akip'ut] wie etwa bei den nominen in M (vgl. z. b. zur 1. pl. + pl.: § 82). An sich kann [p'ut] in *akíput* u. s. w. allerdings auch analogie nach den *t*-stämmen *tikíput* u. s. w. sein. In dem zentralen gebiet (I—Co) wird dieses *-t* gelegentlich nasaliert.

3. pl. inter. s. s. A *īyaqtat*, L *sennavat*, G *tusarpat*, *akí-*

*pat* (wie im ind. mit *-t-* auch an den stamm angetreten). 3. pl. opt. s. s. A *pilēt*, L *sennalit*, G *akilīt* (I 34). Aus dem östlichen gebiet kann auch hier das part. besonders erwähnt werden: L *pisoktut* 'die gehenden', G *tusartut* 'die hörenden'. In c. s.-formen finden wir auf dem ganzen gebiet dasselbe im opt.: 3. pl. — 1. sg.: A *pilētġna* (— 1. pl. etc.: *pilētkūt*, *-kūk*; *-khn*, *-stchē*, *-stuk*; *-ghwū*, *-kē*, *-kūk*) 'dass sie mich etc. nehmen!'; G 3. pl. — 1. sg. *-līnga* (< \**-līt-ġa*); G 3. pl. — 2. sg. *-lītīt* (< \**-līt-tīt*); 3. pl. — 3. sg. L *-lītsuk*, G *-līssuk* (< \**-lītjuk*); die übrigen c. s.-formen der 3. pl. des optativs sind im Osten sekundär. In A finden sich entsprechende formen auch im opt. 2.

Und ähnlich verhält es sich auch mit dem *-k* des dualis, das öfters die 3. du. allein charakterisiert: 3. du. ind. s. s. A *kēpūtuk*, L *sennavuk*, G *tusarpuk*, *akípuk* (mit *-k-* auch an den stamm angetreten). 3. du. inter. s. s.: A *īyaqtak*, L *sennavak*, G *tusarpak*, *akípak* (wie oben). 3. du. opt. s. s.: A *pilēk*, L *tusartik*, G *akilik*. In c. s.-formen sind fast nur aus A einige formen des opt. zu verzeichnen: 3. du. — 1. sg.: *-liġ'ġna*; 3. du. — 2. sg.: *-lirtn*; 3. du. — 2. pl.: *-lirchē*; 3. du. — 2. du.: *-lirqtuk*.

3. du. — 3. sg.: *-lēnghwū*; 3. du. — 3. pl. *-lēnkē* 3. du. — 3. du. *-lēnkūk*: allerdings so nur, wenn diese formen ein  $n = [j] < k$  enthalten; wahrscheinlicher ist aber wohl, dass sie die endung \**-ini-* enthalten, die wie die s. 155 ff. besprochene endung *-ani-* zu erklären ist.

Aus dem Osten ist vor allem die 3. du. — 3. sg. *-lik'o* zu nennen; die 3. du. — 1. sg. *-liġ'a* (L \**-lik-ġa*) ist zwar lautgesetzlich, aber auch mit der 3. pl. — 1. sg. zusammenfallend; die sonstigen östlichen formen der 3. du. opt. c. s. sind sämtlich sekundär (mit ausnahme etwa von L 3. du. — 3. du. *-likik*).

§ 152. <sup>c)</sup> Die bei weitem grösste merkwürdigkeit in bezug auf fehlenden ausdrück der person findet sich aber in einigen c.s.-formen, die überall im indikativ ihre stelle haben, in LG z. t. auch im inter. und imp. / opt., in G auch im obl. vorkommen. Für diese formen ist charakteristisch, dass die 3. ps. als obj. nicht ausgedrückt wird, wenn die subjektperson durch das intransitive possessivum gegeben wird. So bezeichnet in den nominen die endung *-ka* das intransitive 'mein' mit singularischem nomen (z. b. G *arnara* 'meine mutter', *ikiga* 'meine wunde'); in den verben bezeichnet genau dieselbe endung 1. sg. — 3. sg. 'ich — ihn' (z. b. G *tusarpara* 'ich höre ihn', *tusariga* 'dass ich ihn höre').

In einzelheiten ist dies in dem abschnitt über die possessivischen endungen (§§ 77—121) demonstriert worden. Hier möge zunächst ein schema folgen.

## § 153. Die intransitive:

	nominal	verbal		nominal
1. <i>-ka</i>	‘mein + sg.’	= ‘ich — ihn’	<i>-tka</i>	‘mein + pl.’
2. <i>-(i)-n</i>	‘dein + sg.’	= ‘du — ihn’	<i>-t(i)n</i>	‘dein + pl.’
4. <i>-ni</i>	‘sein eigener + sg.’	= ‘er selbst — ihn’	<i>-ni</i>	‘sein eigener + pl.’
1. <i>-kput</i>	‘unser + sg.’	= ‘wir — ihn’	<i>-put</i>	‘unser + pl.’
2. <i>-kci</i>	‘euer + sg.’	= ‘ihr — ihn’	<i>-ci</i>	‘euer + pl.’
4. <i>-ktik</i>	‘ihr (du. / pl.) eigener + sg.’	= ‘sie selbst (du. / pl.) — ihn’	<i>-tik</i>	‘ihr (du. / pl.) eigener + pl.’
1. <i>-kpuk</i>	‘unser beider + sg.’	= ‘wir beide — ihn’	<i>-puk</i>	‘unser beider + pl.’
2. <i>-ktik</i>	‘euer beider + sg.’	= ‘ihr beiden — ihn’	<i>-tik</i>	‘euer beider + pl.’
3. <i>-a</i>	‘sein + sg.’	= ‘er — ihn’	<i>-i</i>	‘sein + pl.’
3. <i>-at</i>	‘ihr (pl.) + sg.’	= ‘sie (pl.) — ihn’	<i>-it</i>	‘ihr (pl.) + pl.’
3. <i>-ak</i>	‘ihr (du.) + sg.’	= ‘sie (du.) — ihn’	<i>-ik</i>	‘ihr (du.) + pl.’

oder absolutiven endungen.

verbal		nominal	verbal
= 'ich — sie (pl.)'	<i>-kka</i>	'mein + du.'	= 'ich — sie (du.)'
= 'du — sie (pl.)'	<i>-(k)k(i)n</i>	'dein + du.'	= 'du — sie (du.)'
= 'er selbst — sie (pl.)'	<i>-kni</i>	'sein eigener + du.'	= 'er selbst — sie (du.)'
= 'wir — sie (pl.)'	<i>-kput</i>	'unser + du.'	= 'wir — sie (du.)'
= 'ihr — sie (pl.)'	<i>-kci</i>	'euer + du.'	= 'ihr — sie (du.)'
= 'sie selbst (du. / pl.) — sie (pl.)'	<i>-ktik</i>	'ihr (du. / pl.) eigener + du.'	= 'sie selbst (du. pl.) — sie (du.)'
= 'wir beide — sie (pl.)'	<i>-kpuk</i>	'unser beider + du.'	= 'wir beide — sie (du.)'
= 'ihr beiden — sie (pl.)'	<i>-ktik</i>	'euer beider + du.'	= 'ihr beiden — sie (du.)'
= 'er — sie (pl.)'	<i>-k</i>	'sein + du.'	= 'er — sie (du.)'
= 'sie (pl.) — sie (pl.)'	<i>-(k)kət</i>	'ihr (pl.) + du.'	= 'sie (pl.) — sie (du.)'
= 'sie (du.) — sie (pl.)'	<i>-(k)kək</i>	'ihr (du.) + du.'	= 'sie (du.) — sie (du.)'

§ 154. Die hier vorgetragene auffassung widerspricht in dem entscheidenden punkte der von THALBITZER, dem besten kenner des Eskimoischen, und erfordert deshalb eine begründung. Hier möge vorderhand nur das morphologische erwähnung finden. THALBITZER erklärt (z. b. 46 § 59) eine form wie G *atorpara* 'I use it' als 'my its use'; ebenso *atorpat* 'thou usest it' als 'thy its use', *atorpaa* [*atorpa*] 'he uses it' als 'his its use'. THALBITZER nimmt also nicht an, dass die abhängige 3. person unausgedrückt geblieben sei, sondern fasst das schliessende *-a-* des stammes (vor den personalendungen *-ra*, *-t*, *-a* u. s. w.) als das intransitive possessivsuffix der 3. sg. auf. Aber erstens finden wir in den sonst parallel gebauten formen des obliquus nicht nur *-a-*, sondern auch *-i-* (*atoriga*, *atorit*). Zweitens finden wir in solchen formen des indikativs, die keine abhängige 3. ps. bezeichnen, dennoch dasselbe *-a-*, z. b. *atorpavkit* 'ich gebrauche dich', *atorpavsinga* 'ihr gebraucht mich'; es ist nicht glaublich, dass dieses *-a-* nicht dasselbe wäre, als das von *atorpara*, *atorpat* u. s. w. Drittens sind formen wie *atorpavkit*, *atorpavsinga* u. s. w. in bezug auf die personalendungen ganz ebenso gebildet wie die entsprechenden causativformen *atoravkit*, *atoravsinga* u. s. w., und diese wiederum genau wie die conditionalisformen *atoruvkit*, *atoruvsinga* u. s. w. oder die obliquusformen *atorivkit*, *atorivsinga* u. s. w. Das besagt, dass das *-i-* zum moduszeichen des obliquus c. s. gehört (G *-gi-* / *-ri-*), wie das *-u-* zum moduszeichen des conditionalis c. s. (LG *-gu-* / *-ru-*; A *-ku-*), wie das *-a-* zum moduszeichen des causativus c. s. (LG *-ga-* / *-ra-*; A *-ka-*). Daher gehört denn auch das *-a-* von *atorpavkit*, *atorpara* u. s. w. zum moduszeichen des indicativus c. s. (LG *-wa-*; AM *-(w)a-*) — wie wiederum das *-i-* (*-ci-*, *-ji-*, *-si-*, *-wi-*) moduszeichen des interrogativs ist. Rein morpholo-

gisch liegt deshalb in *atorpara* 'I use it' nichts als 'my use', in *atorpat* 'thou usest it' nichts als 'thy use', in *atorpâ* 'he uses it' nichts als 'his use'. Die abhängige 3. ps. hat keinen ausdruck. Jedoch wird die einzahl allenfalls durch das numeruszeichen *-k* ausgedrückt, wenn die regierende person 1. / 2. / 4. pl. / du. ist (*atorparput*, *atorparse* u. s. w.). Ebenso wird für die abhängige 3. pl. nur *-t*, das numeruszeichen der mehrzahl, gesetzt (*atorpak'a* < *-tka*; *atorpatit* < *-tin*), wie für die abhängige 3. du. nur *-k*, das numeruszeichen der zweizahl.

Die syntaktische erklärung dieser erscheinungen folgt in den §§ 166—168.

#### Unklare formen.

§ 155. In JENNESS' text 11 aus Mackenzie River kommen einige singuläre formen vor, die eine partikel *-(t)LA* haben, vor der die personalendung scheinbar schwindet: s. 30 *tapkwak . . . nekautigutLA*, 3. du. 'those two had plenty of food', s. 31 *aulatLA*, 3. sg. 'it went away', *kaiqitLA*, 3. sg. 'it did not return', *tokotLA*, 3. pl. 'they died'. Dieselbe form findet sich innerhalb der von KNUD RASMUSSEN herausgegebenen texte aus Iglulik: I 58, 3 *ka'vit isivisa'litLA*, 3. pl. 'that their foreheads were cleft' (zu L *isivip'ok* 'ist ausgebreitet', G *ise* 'ausgespanntes fell'). Ist es ein zufall, dass die mitteiler an allen fünf stellen durch präteritum übersetzen? — vgl. das partizip auf [LAK] § 62. Es werden wohl nominal konstruierte partizipien vorliegen: § 25.

§ 156. Unklar sind in M die von PETITOT in seiner grammatik (5. LVII ff.) gegebenen formen der 1. / 2. pl. / du. auf *-né*:

1. pl.	1. du.	2. pl.	2. du.
<i>ito-áne</i> 'nous y sommes'	<i>-aǰné</i>	<i>-ǰné</i>	<i>-iǰné</i>
<i>ṭavaǰkǰéya-áne</i> 'nous le parons'	<i>-agné</i>	<i>-ǰné</i>	<i>-ǰné</i>
<i>naluǰgita-oné</i> 'nous le devinons'	<i>-ǰǰmé</i>	<i>-ǰné</i>	<i>-ǰǰné</i>
<i>kaymaga-oné</i> 'nous sommes libres'	<i>-ǰǰné</i>	<i>-ǰné</i>	<i>-ǰǰné</i>
<i>akitol-agné</i> 'reposer sa tete'	<i>-aǰné</i>	<i>-ǰné</i>	<i>-iǰné</i>

Das *-né* wird der lokativ sein, der velar davor das *k* des dualis, aber das ganze ist dunkel.

§ 157. Besser versteht man die nicht nur in der grammatik von PETITOT, sondern auch im wörterbuch reichlich belegten reflexiven oder medialen formen der 1. sg. auf *-mi* (*-yoami* / *-toami*) / *-mé*.

*ṭavaǰkǰéyoamé* 'je me pare'; *aypaǰinéǰmiyoamé* 'j'accompagnerai' (zu G *áipak*); *upaluǰktoami* 'je m'apprete' (zu G *upalorpok* 'ist unvorbereitet'); *illitchimayoami*, *illitǰaotǰidjoami* (zu G *ilísimavok*, *ilíttersuissok*), *aytotǰeǰpaluktoami* 'je m'instruis'; *innéǰtoami* 'je m'incarne' (zu G *inuk*); *nalucheǰtoǰtoami* 'je me fais mal' (zu G *nalugsivok* 'ist weggeworfen' oder zu *naluvok*?); *ugaǰtoami* 'je me mouille'; *padǰieǰtoyoami* 'se noircir' 1. sg.; *tchuléǰǰoǰtoami* 'je l'ai fait par ma faute' (G *sulíak* + *-rorpok*); *tilǰǰǰǰtoami* 'se régler' 1. sg. (zu G *tilarpá*); *illuaǰtoami* 'se respecter' 1. sg. (zu G *iluarpok*); *tupaktǰcomiyoami* 'se reveiller' (zu G *tupǰǰpok*); *nitchilerkatuami* 'surveiller par intervalles' 1. sg. (G *nasǰǰpok*, L *nessipirpok* / *neitsarpok* 'er sieht sich um auf einem berge', A *natstōa* 'I look down from a height, hill etc.', *nīyūraka* 'I guard, aid him'; mit *-lerpok* 'beginnt' und *-kátarpok* 'mit zwischenräumen'); *oǰyeniktuami* 'se tromper' 1. sg. (zu G *uniorpok* 'schlägt fehl?'); *kanoǰmiyoami* 'se troubler' 1. sg. (zu L *kennuvok* 'er ist ungeduldig, launig'); *toǰǰoniktoami* 'se tuer' 1. sg.; *piyoami* 'venir vers' 1. sg.

Es wird hier die 1. sg. + sg. loc. *-mni* vorliegen; vgl. § 104 über die in M unsichere trennung von *m* und *mn*. A hat 77, 540 und öfters einige § 68 besprochene formen eines verbalnomens in eben dieser form, z. b. *kanrūt-timnē* 'in my saying', *kanrūtkamnē* dss., fut., 92 *kēpūtōa piskilthlimnē* (prt.) 'I buy at the place I am ordered', *īyaka-tathlimnē* 'at my start', 541 *kanrūtq̄nēnanim'nē* 'during my talk'. So wird auch eine form wie M *illit̄cimayoami* etwa G *ilisimasavne* 'in meinem gelernten, in meinem lernen' entsprechen. Man versteht leicht, dass solches für 'wenn ich mich belehre' u. ä. verwendet werden kann. Da textbeispiele fehlen, kann man allerdings nicht sehen, ob die abhängige form — wie etwa die abhängigen modi in G — auch selbständig geworden ist.

Sehr schön wird dies bestätigt durch JENNESS' text 13 (aus Mackenzie River) *koliakcaituami* 'I being told' — wie überhaupt schon die spärlichen textę von JENNESS beweisen, dass vieles absonderliche bei PETITOT wirklich auf sonderentwicklung in der mundart von Mackenzie River beruhen kann.

---

## Morphologische übersicht der personalendungen.

§ 158. 1. Die in der vorhergehenden einzeluntersuchung behandelten endungen der 1. / 2. / 4. ps. können durch das folgende schema, das von der § 153 veranschaulichten verbindung mit dem abhängigen numerus absieht, kurz gesammelt werden.

	I	intr.	II.	tr. (auslaut)	inlaut
1. sg.	-ŋa	-ka	-a	-ma	-m-
1. pl.	-kut	-put	-ta	-pta	-pt-
1. du.	-kuk	-puk	-nuk	-mnuk	-mnuk-
2. sg.	-kin / -tin	-(i)n	-it	-p(k)it	-p- / -k-
2. pl.	-ci	-ci	-ci	-pci	-pci-
2. du.	-tik	-tik	-tik	-ptik	-ptik-
4. sg.	-ni	-i / -ni	-ni	-mi ( / -ni)	-mi- ( / -ni-)
4. du. ( / pl.)	-tik	-tik	-tik	$\left\{ \begin{array}{l} -miknik / \\ -mik (-nik) \end{array} \right.$	$\left\{ \begin{array}{l} -miknik- / \\ -mik- ( / -nik-) \end{array} \right.$
4. pl.		-titk		-mitk ( / -nitk)	-mi(k)t- ( / -ni(k)t-)

§ 159. Die reihenfolge der senkrechten reihen ist: primäre verbalendung; intransitive possessivische endung; sekundäre verbalendung; transitive possessivische und inlautende possessivische endung.

Die transitivendungen beginnen mit demselben  $-m(-) / -p(-)$ , womit das transitive nomen ohne personalendung schliesst. Das kann — wie THALBITZER und UHLENBECK bemerkt

haben — bedeuten, dass die personalendungen an die transitivform des nomens angefügt wurden. Solches würde mit der relativen selbständigkeit und dem klaren pronominalischen charakter dieser endungen — vor allem in der 1. und 2. ps. — gut übereinstimmen. Bemerkenswert ist ferner, dass die solchergestalt mit dem transitiven nomen verbundenen endungen auch im inlaut verwendet werden. Denn die inlautsformen der 1./2./ (4.) ps. gehen — mit der § 102 behandelten ausnahme — offenbar auf die transitivendungen zurück und werden ferner nicht nur in den verben verwendet (G *takuvavkit* (< *-mkin*) 'ich sehe dich' u. s. w.) — in denen die transitivische funktion auf der hand zu liegen scheint —, sondern auch in den nominalen kasusformen: G *igdllo*, intr. 'haus'; *igdlup*, tr. 'haus'; *igdluga*, intr. 'mein haus'; *igdluma*, tr. 'mein haus'; *igdluvne* (< *-mne*) 'in meinem haus'. Ist die ältere funktion hier 'of my house, [the] interior'? — ungefähr wie heutzutage bei den uneigentlichen präpositionen, z. b. *igdluma atâne* 'unter meinem haus' = etwa 'meines hauses, in seinem darunter befindlichen'.

Schwer verständlich ist die nahe verwandtschaft der transitiven mit der sekundären endung, wie auch die beziehung zwischen der intransitiven und der primären endung. Aber ebenso unklar ist, warum die 2. pl. / du. (und z. t. auch die 4. ps.) keine nur-verbale endungen haben. Wir dürfen eben nie vergessen, dass kein system je vollständig war, und dass auf jeden fall lange zeiträume der entwicklung sich unserer kenntnis entziehen: folgerichtigkeit des synchronischen gesichtspunkts ist eine fiktion, des diachronischen eine unmöglichkeit.

§ 160. Für die umgestaltung durch den abhängigen numerus ist auf das schema oben s. 194—95 zu verweisen. Man be-

merkt, dass der abhängige numerus durch hinzufügen des numeruszeichens vor der personalendung angegeben werden kann. Wie die stellung des transitivzeichens, deutet auch dies auf die relative selbständigkeit dieser echten personalendungen der 1. / 2. / 4. ps. hin. Die näheren verhältnisse sind oben bei den einzelnen endungen dargestellt. Folgende allgemeine regeln können hervorgehoben werden: abhängiger dualis wird meistens durch das numeruszeichen *-k-* bezeichnet (*-kka*, *-kput*, *-kpuk*, *-k(i)n*, *-kci*, *-ktik*, *-kni*, *-ktik*). Abhängiger pluralis wird meistens durch das numeruszeichen *-t-* bezeichnet, wenn das possessivische suffix singularisch ist (*-tka*, *-t(i)n*) (*-ni*, 4. sg. + pl. wird auf *\*-tni* zurückgehen: vgl. dass zu G *tine* 'ebbe' A *ntok* < *\*tinitok* gehört, § 5) — aber nicht, wenn das possessivische suffix pluralisch oder dualisch ist (*-put*, *-ci*, *-puk*, *-tik*). Abhängiger singularis wird in bedeutender ausdehnung durch das numeruszeichen *-k-* bezeichnet, wenn das possessivische suffix pluralisch oder dualisch ist (*-kput*, *-kci*, *-kpuk*, *-ktik*) — aber nicht, wenn das possessivische suffix singularisch ist (*-ka*, *-(i)n*).

Populär ausgedrückt — denn statt »besitz« müsste es lieber »zugehörigkeit« heissen — kann man sagen, dass die Eskimos — wie wir — es natürlich finden, dass einer ein einzelnes besitzt, weshalb in solchem fall die einzahl des besitzes nicht bezeichnet wird (G *igdluga* 'mein haus', *igdlut* 'dein haus') — während bei einem besitzer die mehrzahl des besitzes hervorgehoben wird (*igdlúka* 'meine häuser', *igdlutit* 'deine häuser'). Allein die Eskimos finden es auch natürlich, dass mehrere ein mehreres besitzen, weshalb in solchem fall die mehrzahl des besitzes nicht bezeichnet wird (*igdluvut* 'unsere häuser', *igdluse* 'eure häuser', *igdlutik* 'die häuser der erwähnten'). Dagegen verdient es nach eskimoischer auffassung hervorgehoben zu werden, wenn

mehrere einen besitz haben (*igdlorput* 'unser haus', *igdlorse* 'euer haus', *igdlortik* 'das haus der erwähnten').

§ 161. 2. Ganz anders liegen die sachen in der 3. ps., deren endungen das folgende schema veranschaulicht.

posses- sivisch	regierender		regierender		regierender		rein ver- bal
	sg.		pl.		du.		
	intr.	tr.	intr.	tr.	intr.	tr.	
untergeordneter sg.	-a	-an	-at	-ata	-ak	-aknik	-ku
— pl.	-i	-in	-it	-ita	-ik	-iknik	-ki
— du.	-k	-kn	-kt	-kta	-k(ə)k	-kknik	-kik

Die inlautsformen sind mit den intransitivischen (!) endungen identisch.

Das untergeordnete nomen hat im sg. das suffix *-a*, im pl. *-i*, im du. *-k*. Ist das regierende nomen sg., dann haben wir ohne weiteres die genannten formen im intransitiv; im transitiv wird dem suffix ein *-n* hinzugefügt. Ist das regierende nomen pl., dann wird dem suffix das numeruszeichen *-t* hinzugefügt, diese form ist intransitiv; im tr. wird ihr ein *-a* hinzugefügt. Ist das regierende nomen dualisch, dann wird dem suffix das numeruszeichen *-k* hinzugefügt (aus *-kk* wird mit hilfsvokal *-kək*), diese form ist intransitiv; im tr. kommt nach dem *-k* ein *-nik* hinzu.

§ 162. Diese ganze merkwürdige art: das hinzufügen sowohl des (besonderen!) transitivzeichens wie des zeichens für den regierenden numerus hinter den gemäss dem untergeordneten numerus wechselnden endungen *-a*, *-i*, *-k*, während in der 1. / 2. / 4. ps. das (gewöhnliche) transitivzeichen und das zeichen für den untergeordneten numerus vor den gemäss person und numerus des regierenden

numerus wechselnden suffixstämmen angefügt werden; ferner: die verwendung der intransitiven form im inlaut, d. h. vor den kasus- und objektsuffixen (G *igdluane* 'in seinem haus', *takuvânga* 'er sieht mich') — dies alles zeigt, dass wir in der 3., der neutralen, person von haus aus keine eigentlichen, d. h. pronominalischen, personalendungen vor uns haben, sondern nominalsuffixe anderer art.

Es ist klar, dass *-k* das dualische schlechthin angibt (*igdluk* 'die beiden häuser') und nur sekundär die possessivische beziehung mitbezeichnet (*igdluk* auch 'seine beiden häuser'). In welcher ausdehnung *-i* altes pl.-zeichen gewesen ist, lässt sich nicht bestimmen. Z. t. ist *-i* als pluralzeichen sicher jung, denn die verwendung von *-i* auch für den abhängigen singular ist, besonders im altertümlichen A-dialekt, recht verbreitet: § 111 f. In solchen fällen könnte die verschiedenheit von *-a* und *-i* auf »ablaut« beruhen und das auseinandergehen der beziehungen auf sg. und pl. sekundär sein, indem die gemeinsame funktion sicher die angebe der zugehörigkeit ist. Der weg ist nicht gar zu weit zu anderen nominalen suffixen wie etwa G <sup>\*</sup>*-o* (*-mio*) '—er' (d. h. 'bewohner von'), *-ak* '—geboren', *-lik* '—versehen', *-liak* '—gemacht', *-ilak* '—los'. Personalsuffixe entstehen aus *-a*, *-i*, *-k* besonders durch die verwendung in den verben; vgl. § 167 f.

Von haus aus wirkliche, d. h. pronominalische personalendungen, sind dagegen die nur-verbale endungen *-ku* / *-xu* / *-(i)uk*, *-ki*, *-kik*, durch die nicht implicite, sondern explicite und bestimmt das unselbständige subjekt (das objekt) der 3. ps. bezeichnet wird. Die verwendung ist auf solche modi beschränkt, die das selbständige subjekt in anderer weise als durch das intransitive possessivum ausdrücken. An die reihe *-a*, *-i*, *-k* erinnert nur das *-i* von *-ki*, pl.; man könnte vielleicht beziehungen zur pronominalen endung *-ko*, pl. (!) vermuten.

## Abschliessende betrachtung der verbalendungen.

§ 163. § 30 ff. sind die verschiedenen verbalformen aufgezählt. Diese lassen sich nach syntaktischen gesichtspunkten in folgende gruppen teilen:

I: solche, die nicht notwendig prädikat sein müssen:  
1. verbalsubstantiva, die für diathese unempfindlich sind; 2. partizipien, die für diathese nicht unempfindlich sind.

II: solche, die notwendig prädikat sein müssen (finite formen), und zwar:

,1: solche, die einen nicht-untergeordneten nexus darstellen (d. h. einem hauptsatz entsprechen), nämlich:

,1: entweder ohne rücksicht auf beiordnung — diese sind wiederum nach dem gesichtspunkt des redenden verteilt in aussage (indikativ: moduszeichen unfest; östlich überwiegt *-wu-* s. s. / *-wa-* c. s., westlich *-tu-* s. s. / *-ta-* c. s.), frage (interrogativ; moduszeichen: 1./2. *-[ci]-*, 3. östlich *-wa-*, westlich *-ta-*), wunsch (imperativ / optativ; moduszeichen: 1. *-la-*, 2. null, 3. *-li-*).

,2: oder durch apposition angegliedert: appositionnalis (moduszeichen: *-lu-*), appositionnalis negativus (moduszeichen: *-na-*).

.2: solche, die einen untergeordneten nexus darstellen (d. h. einem Nebensatz entsprechen, durch Unterordnung angegliedert sind): *conditionalis* (moduszeichen: *-ku-*), *causativus* (moduszeichen: *-ka-*), *contemporalis* (moduszeichen *-la(κ)-*), *adlativus* (moduszeichen: *-a-/-i-*), *prædecessivus* (moduszeichen *-pailik-*), *concessivus* (moduszeichen: *-nær-*), *obliquus* (moduszeichen *-ki-*).

§ 164. Nach der betrachtung der personalendungen kann diese einteilung jetzt mit einer morphologischen verbunden werden, die davon ausgeht, dass die verba zwar semantisch vorgangswörter, aber syntaktisch, als partes orationis im Eskimoischen, von haus aus subjektwörter (substantiva) sind mit den für substantiva charakteristischen morphemen für numerus, junktion (über- und unterordnung), lokale kasus und possession. Grundlage der einteilung wird somit das verhältnis zu diesen morphemen. Es entstehen demnach die folgenden gruppen:

- A. Reine substantiva mit allen morphemen für numerus, junktion, lokale kasus und possession: *verbalsubstantiva* und *partizipien*. Als solche ist diese gruppe eigentlich nur durch die möglichkeiten der stammwortbildung der substantiva begrenzt. Dies zeigt sich besonders deutlich im altertümlichen dialekt von A. §§ 57—66 ist daher auch keine vollständigkeit erstrebt. Beschränkung erfolgt durch symbiose mit den gleich zu erwähnenden spezialisierten formen.
- B. Die spezialisierung beruht auf einem stärkeren hervortreten der für das substantiv als solches unwesentlichen verbalfunktion und zeigt sich zunächst durch isolierung einiger formen:
- a.: isolierung der stammform ergibt den reinen infinitiv (§§ 67—69).

- b.: isolierung der stammform mit numerusmorphemen (null/-*κ*/-*t*/-*k*): part. intr. 3., ind. s. s. 3., imp. 2. sg., opt. 1. sg. / 3., in A auch appos.-neg. 1. sg.; vgl. §§ 133 ff. 149. 151.
- c.: isolierung einer kasusform; es scheint nur der lokativ in frage zu kommen: A -*mne* etc. als isolierter loc. sg. aller personen, eher in der funktion eines adverbial verwendeten substantivs als in eigentlicher verbalfunktion. Aber die entsprechende form in M auf -*mi* ist wirklich verbal; unsicher ist, ob sie nur einen untergeordneten oder auch einen nicht-untergeordneten nexus bezeichnet. Vgl. § 157.
- d.: isolierung der relativen (transitiven) possessivischen formen. Hierher gehören die s. s.-formen aller personen der abhängigen modi, conditionalis, causativus, contemporativus, prædecessivus, adlativus, concessivus 1. / 2. / 3. / 4, mit den transitiven endungen -*ma*, -*pta*, -*mnuk* u. s. w.; vgl. zu der transitiven form der possessivischen endungen §§ 78. 83 (s. 108). u. s. w.
- e.: isolierung der absoluten (intransitiven) possessivischen formen. Hierher gehört z. t. das part. pass. c. s., wenn dieses finit verwendet wird (L *tusaká-tartara* 'mein wiedergehörtes' = 'mein wiedergehörtes [ist es]' = *tusakátarpara*: § 32), aber vor allem der davon prinzipiell gar nicht verschiedene ind. c. s. 1./2./3. — 3. (wobei die abhängige 3. ps. nicht ausgedrückt ist: oben § 152), sowie in G (und z. t. I, Ca, Co, J) der obliquus 1./2./3./4. — 3. (ebenfalls ohne ausdrück der abhängigen 3. ps.). Also formen mit den intransitiven endungen -*ka*, -*put*, -*puk* etc.
- C. Wenn die den verben so naheliegende prädikatfunktion überwiegt, kann dies da ein prädikat ein subjekt vor-

aussetzt, dazu führen, dass formen mit festem subjekt ausgebildet werden, wodurch die verba von den substantiven (den subjektwörtern an sich) entscheidend abrücken.

- a.: die das feste subjekt ausdrückende s. o.-endung kann direkt an die stammform antreten. Hierher gehört das part. intr. s. s. der 1. / 2. ps. (§ 31), sowie der davon zunächst prinzipiell nicht verschiedene ind. s. s. 1. / 2., indem der indikativ ja überhaupt erst nach der ausbildung eines besonderen moduszeichens zu einer reinlich vom partizipium zu unterscheidenden form wird. Ferner: inter. s. s. 1. / 2., imp. s. s. pl./du., opt. s. s. 1. pl./du. sowie der appos. und appos.-neg. 1./2./3./4. Also formen mit den endungen *ḡa/-a*, *-kut/-ta*, *-kuk/-nuk*, *-kin (-tin)/-it*, *(-ci, -tik, -ni, -tik)*; § 122 ff.
- b.: die s. o.-endung kann an die possessivische form antreten; diese possessivische form ist in der 1./2./4. ps. in der regel die transitive, in der 3. ps. immer die intransitive form. Hierher gehören: ind. c. s. 1. / 2. / 3. — 1. / 2., inter. c. s. 1. / 2. / 3. — 1. / 2. / 3., imp. c. s. 2. — 1. / 2. / 3., opt. c. s. 1. / 3. — 1. / 2. / 3.; in G und angrenzenden gebieten z. t. auch der appos. 1. / 2. / 3. / 4. — 1. / 2. / 3. / 4.; ferner: conditionalis, causativus, adlativus, prædecessivus, concessivus c. s. 1. / 2. / 3. / 4. — 1. / 2. / 3. / 4., obliquus c. s. 1. / 2. / 3. — 1. / 2. / 4. Also formen mit den doppelsuffixen *-mkin*, *-pkḡa*, *-pcikut*, *-pt(i)kuk* u. s. w. vgl. § 79 ff. zu den possessivischen endungen sg. + sg. inl. In diesen formen sind die verba am weitesten von den substantiven abgerückt; hier sind sie reine prädikatwörter geworden.

§ 165. Man kann das hier dargestellte durch das nachfolgende schema veranschaulichen:

	I	II,1,1	II,1,2	II,2
A.	verbal- substantiv partizipien			
B. a.	infinitiv			
b.	part. intr. s. s. 3	ind. s. s. 3., inter. s. s. 3., imp. s. s. 2. sg. opt. s. s. 1. sg. / 3.	(appos. neg. 1. sg.)	
c.	A - <i>mnē</i> 1. / 2. 3. / 4.	M - <i>mi</i> 1. sg. (?)		M - <i>mi</i> 1. sg.
d.				cond., caus., cont., præd., adlat., concess. s. s. 1. / 2. / 3. / 4.
e.	(part. pass. 1. / 2. / 3. + sg. / pl. / du.)	ind. c. s. 1. / 2. / 3. — 3.		obl. 1. / 2. / 3. / 4. — 3.
C.				
a.	part. intr. s. s. 1. / 2.	ind. s. s. 1. / 2., inter. s. s. 1. / 2., imp. s. s. 2. pl. / du., opt. s. s. 1. pl. / du.	appos. 1. / 2. / 3. / 4. appos. neg. 1. / 2. / 3. / 4.	
b.		ind. c. s. 1. / 2. / 3. — 1. / 2., inter. c. s. 1. / 2. / 3. — 1. / 2. / 3., imp. c. s. 2. — 1. / 2. / 3., opt. c. s. 1. / 3. — 1. / 2. / 3.	(appos. 1. / 2. / 3. / 4. — 1. / 2. / 3. / 4.)	cond., caus., adlat., præd., concess., c. s. 1. / 2. / 3. / 4. — 1. / 2. / 3. / 4., obl. c. s. 1. / 2. / 3. — 1. / 2. / 4.

Die senkrechten reihen werden durch die modusmorpheme, die wagerechten durch die personalmorpheme zusammengehalten.

§ 166. Wenn man diesen in den morphemen wie in den funktionen gleich klaren übergang von reinen substantiven zu reinen verben sieht, muss man sich schliesslich die frage vorlegen: wie entsteht dieser übergang? was vermittelt die bewegung? Und man wird erkennen, mit welchem recht THALBITZER 46, § 59 seine darlegung der finiten verbalformen mit dem impersonale beginnen lässt. G *siagdler-pok* 'it rains' erklärt er als 'rain is'. Das verbale element, der prozess, der vorgang, liegt in der ableitung, die zum moduscharakter werden kann; ein selbständiger nexus, eine selbständige subjekt-prädikatverbindung, entsteht erst durch das hinzutreten des existenzprädikats, denn kein element drückt das 'is' aus. Von hier aus kann man weitergehen: *tikípok* ist 'ankunft [ist]' = 'man kommt', *atorpok* ist 'gebrauch [ist]' = 'ist im gebrauch'. Allerdings ist anzunehmen, dass dieses hinzutreten des existenzprädikats, des 'geht vor sich', besonders leicht ist bei einem verb, bei einem wort, das in sich schon das 'vor-sich-gehen' enthält.

Der unpersönliche ausdruck enthält in sich sowohl subjekt als prädikat. Jedes subjektwort kann aber die subjektfunktion unterdrücken, wenn es als prädikat verwendet wird; hierzu wird ein wort, das schon ein prädikat enthält, besonders geeignet sein. Wenn das wort als prädikat verwendet wird, kann das subjekt durch ein besonderes wort ausgedrückt sein, muss es aber nicht: *tikípok* bedeutet 'kommen geht vor sich', 'man kommt', aber auch nur 'kommt', wenn das subjekt aus der lage, dem zusammenhang erkennbar ist; oder genau dasselbe 'kommt', wenn das subjekt ausdrücklich genannt wird: *nanok tikípok* 'der

bär kommt'. In solchen fällen ist die verbalfunktion kaum eine andere als in den entsprechenden altindoeuropäischen ausdrücken: *ursus venit*, *ἔρχεται ὁ ἀρκτός*.

Was hier vom indikativ gesagt ist, gilt auch für die anderen formen, die, vom moduszeichen abgesehen, merkmillos sind, z. b. G *siagdlerpa*, inter s. s. 3. sg. 'regnet es?'; opt. s. s. 3. sg. G *akile* 'er antworte!'; imp. s. s. 2. sg. A *tang* 'schau!'; opt. s. s. 1. sg. A *pillē* 'let me act!'

Die entsprechenden pl./du.-formen verhalten sich ähnlich: *akíput/akípuk* 'antworten' pl./du., 'antworten gehen vor sich', 'sie antworten', aber das 'sie' pl./du. ist nur durch das *-t* des pl., bzw. das *-k* des dualis ausgedrückt. Das verhältnis zwischen einem nexus wie *tikíput* 'sie kommen, sind gekommen' und einem finiten verb wie dasselbe in *umiarssuit tikíput* 'das schiff (pl. tantum) ist gekommen' ist genau wie im sg.

§ 167. Betrachten wir eine verbindung eines gewöhnlichen substantivs mit der possessivischen endung, dann ist klar, dass hier kein nexus, keine subjekt-prädikatverbindung vorliegt: G *igdluga* 'mein haus', *ernera* 'mein sohn', *nunaga* 'mein land', *ikiga* 'meine wunde', das sind juktionen. Und die verbindung eines part. pass. (§ 60 f.) mit derselben endung ist an sich ganz gleichartig: *asassara* 'mein geliebter' ist auch eine juktion. Allerdings enthält das pp. als nexuswort einen nexus, aber einen unselbständigen, unterdrückten, der durch eine andere übersetzung deutlicher wird: *asassara* 'mein geliebter' ist auch 'den ich liebe'. Willkürlich ist eine solche umschreibung nicht, denn das Eskimoische verwendet solche partizipia mit der possessivischen endung, wo andere sprachen relativsätze gebrauchen: G *nākigissatit* 'deine bemitleideten', '[diejenigen,] mit denen du mitleid empfindest'.

Ganz ähnliches gilt auch für das nomen agentis (§ 59) *nākigissisit* 'deine bemitleider' kann man auch '[diejenigen,] die mitleid mit dir empfinden', übersetzen.

Und nun finden wir wiederum dieselbe bewegung wie bei den merkmallösen s. s.-formen der 3. ps.: L *tusakátartara*, pp. 'mein wiedergehörtes', 'was ich wieder gehört habe' kann das existenzprädikat annehmen, kann auch '[ist] mein wiedergehörtes' bedeuten, wobei das subjekt entweder direkt genannt werden oder aus der lage hervorgehen kann; in dem letzteren fall übersetzen wir '[das] ist mein wiedergehörtes', 'ich habe [es] wieder gehört'. Aber 'das', 'es' steht nicht da, ist genau so wenig ausgedrückt wie 'er', wenn wir *tikípa* 'kommt er?' übersetzen.

Sehr bemerkenswert ist, dass nur das part. pass. und das part. intr. (§ 57 f.) das existenzprädikat direkt annehmen, nicht auch das nomen agentis. Denn z. b. L *ajokertortiga* (G *ajokersortiga*), part. tr. 1. sg. + sg. können wir 'mein lehrer' oder 'der mich belehrt' übersetzen. Und auch eine rein nominale konstruktion, in der ein solches wort etwa "kopulaloses" prädikat wäre, ist möglich: *ajokersortiga-una* 'er [ist] mein lehrer' — genau wie bei anderen (nominalen und pronominalen) subjektwörtern: G *natárnak-una* 'das [ist] ein heilbutt', *kíkul—uko* 'wer [sind] sie?'. Aber ein nomen agentis wie *ajokertortiga*, 1. sg. + sg. wird nicht zu einem selbständigen nexus mit der bedeutung \*[er ist] mein lehrer', \*[er] belehrt mich'. Die erklärung erfolgt weiter unten (§ 170).

§ 168. Vorläufig gehen wir weiter und erkennen, dass die c. s.-formen des indikativs und des obliquus mit abhängiger 3. ps., die genau dieselben possessivischen, und zwar intransitiven, endungen haben wie die besprochenen formen des part. pass., offenbar in derselben weise wie diese

erklärt werden müssen: ind. *asavara*, 1. sg. — 3. sg. und obl. *asagiga*, 1. sg. — 3. sg. geht von 'mein geliebtes', 'meine liebe' aus und erhält mit dem durch das moduszeichen erleichterten hinzutreten des existenzprädikats die bedeutung '...[ist] mein geliebtes', bezw. — wenn das subjekt nicht ausdrücklich genannt wird, sondern aus der lage hervorgeht — '[er/sie/es ist] mein geliebtes' = 'ich liebe ihn/sie/es'. Also *panínguit asavara* 'dein töchterchen [ist] mein geliebtes/meine liebe' = 'ich liebe deine tochter'; entsprechend *panínguit asagiga*. Das verhältnis zwischen *panínguit* und *asavara/asagiga* ist genau dasselbe subjekt-prädikat-verhältnis wie in *panínguit tikípok* 'dein töchterchen kommt', *nanok tikípok* 'der bär kommt' u. s. w., wie das oben dargestellt wurde. Es ist deshalb kein wunder, dass das subjekt des intransitiven verbs (der s. s.-formen) und das "objekt" des "transitiven" verbs (der c. s.-formen) dieselbe form haben, nl. die intransitive, absolute endung.

Entsprechend in der mehrzahl: *ígutsat takuváka* 'die bienen [sind] meine gesichte' = 'ich sehe die bienen'; *ígutsat tusarpase* 'die bienen [sind] euer gehörtes' (pl.) = 'ihr hört die bienen'.

Entsprechend auch mit regierender 3. ps.: *panínguit asavá* 'dein töchterchen [ist] seine liebe' = 'er liebt dein töchterchen'; *panínguit asavát* 'dein töchterchen [ist] ihre liebe' = 'sie lieben dein töchterchen'; *tingmíssat takuvait* 'die vögel [sind] ihre gesichte' = 'sie sehen die vögel'.

Der oft besprochene passivische charakter des eskimoischen verbs ist in diesen häufigen formen ganz klar, allerdings auch nur in diesen.

In der ersten und zweiten person braucht man das subjekt nicht zu nennen, anders aber in der dritten person. Wenn hier die notwendigkeit dafür eintritt, geschieht das

höchst natürlich durch eine apposition zur possessivischen endung; dem prinzip der kongruenz (§ 25) gemäss muss diese apposition im transitivus stehen, z. b. *panínguit asavá* 'er liebt dein töchterchen', *ernerma panínguit asavá* 'mein sohn liebt dein töchterchen' eigentlich etwa 'meines — sohnes dein — töchterchen [ist] seine — liebe' oder, uns natürlicher, 'dein töchterchen ist seine, meines sohnes, liebe'. Vgl. ganz entsprechend *piniartup pania* 'die tochter des jägers' eigentlich 'des jägers, seine tochter' oder 'seine, des jägers, tochter', hier also in einer junktion, nicht in einem nexus, weil kein existenzprädikat hinzugetreten ist; vgl. § 24.

Es ist bemerkenswert, dass zwei possessivische suffixe verschiedener personen in demselben wort nicht geduldet werden.

§ 169. Anders liegen die sachen bei den formen mit den s. o.-endungen.

Da diese suffixe bei substantiven nicht vorkommen, sondern ausschliesslich bei verben, und da für eine adverbelle funktion nichts spricht, müssen sie das verhältnis des persönlichen subjekts zum verbalen prädikat bezeichnen. Da das subjekt des passivischen mit dem objekt des aktivischen verbs identisch ist, und da das eskimoische verbum im allgemeinen weder aktivisch noch passivisch, sondern eher medial ist, kann man zwischen dem selbständigen und dem unselbständigen subjekt (dem objekt) im allgemeinen keinen klaren unterschied machen. Man kann dies ganz gut veranschaulichen, wenn man sagt, dass der ind. s. s. 1. sg. *tusarpunga*, das part. intr. s. s. 1. sg. *tusartunga* und der appos. 1. sg. *tusardlunga* eigentlich alle drei '...mich hören...' bedeuten, und zwar mit derselben doppelheit wie auf deutsch (wo 'mich' sowohl subjekt als

objekt zu 'hören' sein kann), aber mit wechselnder funktion nach dem moduszeichen: ind. *tusarpunga* als selbständiger nexus; da sagen wir 'ich höre' (aber 'ich' verhält sich zu 'höre' genau wie 'mich' zu 'hören' in 'lass mich hören'). Part. als unselbständiger nexus *tusartunga* 'mich hörend'; vgl. G *okautigátit ekiasugtutit* 'er — erwähnte — dich dich — faulenzend' d. h. 'er sagte, dass du faul seist'. Appos. als appositionell beigeordneter nexus: *kisimítlunga ornísángilara* 'allein gehe ich nicht zu ihm' ('ich — allein — seiend aufsuchen — nicht — mein — wird'); appos. neg.: *siningnata autdlarumángilagut* 'wir reisen erst nach dem schlaf' ('wir — nicht — schlafend wir — nicht — reisen — wollen — werden / wird'); appos.: *okalūkavko okautsitit íssuardlugit kíssaserpok* 'als ich in ihn redete, deine worte wiederholend ('sie — wiederholt — werdend'), begann er zu weinen'. Ganz ebenso verhalten sich, in bezug auf das subjekt-prädikatverhältnis, die hierhergehörigen formen aus dem inter. s. s. und dem imp. opt. s. s.

Es liegen also hier, in diesen typisch medialen verbalformen, in einem wort vereinigte wirkliche subjekt-prädikatverbindungen vor.

Es ist wiederum bemerkenswert, dass zwei dieser suffixe bei demselben worte nicht geduldet werden.

§ 170. Wirkliche doppelsuffixe, durch die bei einer verbalform zwei personen ausgedrückt sind, kommen nur in der weise vor, dass suffix 1 die possessivische, suffix 2 die s. o.-endung ist (C. b. §§ 164—165).

So A *naklikkamkin*, M *nagligidjapkin*, L *nagligivapkit*, G *nagdigávkit*, ind. 1. sg. — 2. sg.; A *-kamkin*, L *nagligigapkit*, G *nagdligigavkit*, caus. 1. sg. — 2. sg.; A *-komkin*, L *nagligigupkit*, G *nagdligiguvkit*, cond. 1. sg. — 2. sg.;

*G nagdligigivkit* obl. 1. sg. — 2. sg. 'ich liebe dich' (G eher 'ich bin lieb zu dir'). Hier ist A *-m-* ML *-p-*, G *-v-* die inlautende possessivische endung der 1. sg. und AM *-kin*, LG *-kit* die s. o.-endung der 2. sg. Der kern des ausdrucks ist also '...mein—dich—lieben...'. Wiederum kommt das existenzprädikat hinzu, und zwar in der durch das moduszeichen bestimmten art und weise: indikativ 'mein—dich—lieben [geschieht/traf ein]' = 'ich liebe dich'; causativ 'da—mein—dich—lieben [eintraf/eingetroffen—ist]' = 'da ich dich liebte/liebe'; conditionalis 'wenn—mein—dich—lieben [eintrifft]' = 'wenn ich dich liebe'; obliquus 'dass—dein—mich—lieben [eintrifft/eintraf]' = 'dass ich dich liebe/liebte'.

Diese formen sind sehr zahlreich und haben den typus der doppelten personalbeziehung beim verb fest ausgebildet: 'ich—dich', du—mich', 'wir—ihn', 'er—euch' u. s. w., und zwar so, dass die regierende person durch die possessivische, die abhängige person durch die s. o.-endung ausgedrückt wird. Hieran schliessen sich in natürlicher weise die oben im schema § 165 B. e. und C. a. genannten gruppen: B. e. — den ind. c. s. 1./2./3. — 3. und den obliquus umfassend — drückt ebenfalls die regierende person durch die possessivische endung aus, hat aber (vgl. § 167 f.) keinen ausdrück der abhängigen person; C. a. — die hauptmasse der s.s.-verba mit ausgedrückter person umfassend — hat keine regierende person und hat die s. o.-endung. Es ist daran zu erinnern, dass die s. o.-endung in der gruppe mit doppelsuffixen objektfunktion hat (§ 146) und dass die intransitiven verba der gruppe C. a. medial sind (§ 169).

Jetzt verstehen wir auch, weshalb das part. trans. keine finite form entwickelt (§ 167): sollte etwa *G inuartiga* 'mein mörder', 'der mich ermordet' durch hinzutreten des existenz-

prädikats auch \*'ist mein mörder', \*'ermordet mich' bedeuten können, dann wäre die regierende person gar nicht und die abhängige person durch die possessivische endung ausgedrückt: das streitet gegen die norm, und deshalb setzen sich solche formen nicht durch.

Und mehr noch: da die zahlreichen formen der gruppe C. b. nicht nur die 1. / 2. (/ 4.), sondern auch die abhängige 3. ps. durch eine s. o.-endung ausdrücken, die vielleicht ebenso zahlreichen der gruppe B. e. aber die abhängige 3. ps. nicht ausdrücken, muss man einen ausgleich erwarten. Und wirklich: der opt. c. s. 1.—3., der sicher ursprünglich die s. o.-endung der 3. ps. hatte, kann in G nach dem muster des ind. c. s. gebildet werden (*takulara* neben *takulago* und immer *takularput*); dafür finden wir in I und Co eine indikativform mit *-auk* — also s. o.-endung — statt *-ak* (ohne abhängige endung), zunächst in der 3. du — 3. sg., aber dann auch in weiterer verwendung, vgl. § 119.

§ 171. Übrig bleibt die gruppe B. d., die die s. s.-formen der abhängigen modi umfasst und transitivendungen hat. Wie THALBITZER (47) erkannt hat, bedeutet dies, dass eine ellipse vorliegt. Und das ist klar: transitivendung ist morphem für unterglied (§ 24); unterglied setzt ein oberglied voraus; wenn kein solches vorhanden ist, muss eine ellipse eingetreten sein. Aber was ist weggelassen? — für den gedanken fehlt scheinbar nichts, wobei man sich allerdings vor augen halten muss, dass diese formen uralte sind und eine lange entwicklung hinter sich haben. In bezug auf die morphologie kann man darauf hinweisen, dass die einfachen östlichen formen sicher auf synkretismus beruhen, dass aber auch die westlichen formen nicht durchweg alt sind; z. b. ist der zusammenfall des conditionalis und des causativus

in der 3. ps. kaum alt (§ 50 f.). Syntaktisch ist bemerkenswert, dass die von haus aus abhängigen modi unter gewissen bedingungen auch unabhängig auftreten können (1, § 70). Aber im übrigen ist die nebensätzen entsprechende funktion über das ganze gebiet verbreitet und sehr fest.

In A findet man den beginn einer entwicklung eines situativ-demonstrativen adverbs zu einer konjunktion. Das ist der æqualis von *ma-* 'here'; *matn* 'as here, now'. 287 übersetzt BARNUM *matn itr'tok* durch 'as he enters'; 359 *matn ka klūtmun takkūyatok* durch 'when he looks back'; 410 *matn natstok* durch 'as he gazed down'. Eine form wie *matn tkētok* (mit indikativ!) steht also scheinbar als gleichwertig mit einem abhängigen modus wie *tkēchan*, indem beide 'as he comes' übersetzt werden können. Allein man bemerkt, dass nach *matn* mit indikativ niemals ein nachsatz mit indikativ folgt; es folgt vielmehr ein appositionalis, ein partizip oder eine nominale ausdrucksweise. So s. 295. o *ma'tn il'raqtok nūlā'ha im'ina ūētal'rāa* (part. intr.); BARNUM übersetzt; 'when he entered, that his wife was there', aber morphologisch genauer wäre 'now he enters, that his wife being there'. Die konjunktion ist erst im werden.

Besonders eigentümlich ist in A die stellung eines adlatisv unmittelbar neben (in der regel nach) einer anderen verbalform desselben stammes, auf die sich der adlatisv bezieht; vgl. 534 f., so: *nūnathlur'muk tkētok tkēchamā kazggēmun itr'tok* 'he comes to an old village, and having come he enters the kazhga'. Im adlatisv liegt 'bei', evtl. 'nach', und man ist versucht, ellipse der realisation anzunehmen und *tkētok tkēchamā* zu erklären: '...kommt; nach [eintreten] seines kommens...'. Ebenso *iyag'yūqtok iyag'yōan* 'he wanted to go, and because he wanted to go...', 'er wünscht zu gehen; nachdem (!) er zu gehen wünscht...'

wie 'er wünscht zu gehen; gemäss [der tatsache] seines gehwunsches'.

Ein ähnlicher fall (mit dem caus.) aus J: J 4 *ulak'a*; *taimulagmani iciktək*; *icigman änitkoakciga* 'went over to it; when it went over to it, it entered; when it entered, it called it out' (*ulak'a*, ind. 3. sg. — 3. sg. zu G *ilagá* 'hat ihn mit sich'; *taim-* cf. G *taima* 'so'; *ulagmani*, caus. 3. sg. — 4. sg.; *iciktək* = G *iserpok*; *icigman* = G *isermat*; *änitkoakciga*, ind. 3. sg. — 3. sg.: G *anivok* 'goes out' + *-rkuvá* 'gebietet ihm' + ? (J *-akciga* wird mit G *-arsuggpá* 'in unbedeutender, schwacher weise' verwandt sein)).

Die erklärungs würde nicht schlecht stimmen zum charakteristischen contemporativus in L (§ 52), der das gleichzeitige geschehen oder die unmittelbare folge bezeichnet ('indem', 'so dass'), z. b. *aivigivara kujagilat* 'ich gehe zu ihm, um ihm zu danken' = '...zum [eintreten] seines bedanktwerdens'.

Jedenfalls ist wahrscheinlich, dass die ellipse allgemeiner und abstrakter natur ist, und dass diese formen in ähnlicher weise wie die übrigen zu finiten formen sich entwickelt haben.

§ 172. Wenn wir jetzt beim abschluss auf den im vorwort zitierten ausspruch von UHLENBECK zurückschauen, so sehen wir, dass das rätsel des scheinbaren funktions-tausches der intransitiven und transitiven personalendungen in substantiven und in verben sich auflöst, wenn man die subjekt-objekt-endungen erkennt (§ 122 ff.) wenn man mit KLEINSCHMIDT 1, § 68 ff., das bestehen von personalendungen ohne ausgedrückte person erkennt (§ 148 ff.), wenn man mit THALBITZER 40, § 59, die bedeutung des »existenzprä-dikats« (§ 166) für die finiten verbalformen erkennt, und

wenn man mit THALBITZER 47 in den transitiven verbalformen eine ellipse erkennt (§ 171).

Wir haben einen hauptteil des eskimoischen formenreichtums überschaut und haben ein, natürlich nicht lückenloses (§ 159), aber grosses und bewundernswertes system gesehen. Wir haben die morpheme der 4 personen betrachtet in ihrer engen verbundenheit mit den numerusmorphemen und den kasusmorphemen (den morphemen für subjekt, für oberglied und für arten des unterglieds). Wir haben gesehen, dass die verba einerseits als semantische untergruppe der substantiva deren personmorpheme teilen, andererseits, dank den syntaktischen funktionen in bezug auf prädikat / nicht-prädikat, unabhängigkeit / abhängigkeit (beiordnung / nicht-beiordnung, unterordnung / nicht-unterordnung), ganz scharf in ihrer eigenart charakterisiert werden, auf dieser grundlage eingeteilt sind und eine fülle der ausdrucksmöglichkeiten entwickeln.

§ 173. Es lässt sich kaum vermeiden, dass einem indogermanisten bei dieser übersicht gewisse parallelen in die augen springen. Ist das merkwürdig defektive indoeuropäische reflexivum ein rest einer 4. person, wie sie das Eskimoische in voller entwicklung besitzt (§§ 28. 103 ff.)? Ist das ie. persönliche pronomen den personalendungen gegenüber vielleicht ebenso sekundär wie das eskimoische (§ 147)? Im Eskimoischen haben wir denselben zusammenfassenden dual, den auch das Indoeuropäische kennt (§ 23). Das ie. kasussystem hat dieselbe doppelheit wie das eskimoische: neben besonders lokal bedingten kasus (so: lokativ, sociativ, ablativ und akkusativ als terminalis) stehen solche, die real ein subjektverhältnis oder oberglied / unterglied ausdrücken (so: nominativ, genetiv, akkusativ als kasus des objekts, z. t. dativ); und diese letzteren gehen im Ie. wahrscheinlich auf ein solches tran-

sitiv-intransitiv-system, wie es im Eskimoischen am tage liegt, zurück. Wichtigste ie. finite verbalformen (vor allem 3. sg. prs. akt. auf *-ti*) scheinen eine beziehung zu verbalsubstantiven zu haben, die an den ursprung und die funktionsbedingungen wichtigster eskimoischer verbalformen (3. ps. ind. imp. opt. s. s.) erinnert. Auch das ie. verbum war wie das eskimoische von haus aus wohl medial: das aktivum ist vielleicht eine frühe spezialisierung, das passivum ist erst einzelsprachlich. Tiefer als der tempusunterschied zwischen präsens und präteritum, tiefer vielleicht als der aspektunterschied zwischen präsens und aorist, ist im ie. verbum die verschiedenheit zwischen unabhängigen formen mit primären endungen und abhängigen formen mit sekundären endungen — und das eskimoische verbalsystem ist auf unabhängigkeit/abhängigkeit aufgebaut. Auch im konsonantensystem ist eine gewisse ähnlichkeit vorhanden, besonders wenn, wie öfters vorgeschlagen, die drei ie. velarreihen sich auf zwei reduzieren lassen, denn diese beiden wären dann sicher nicht etwa rein-velar/labio-velar, sondern prävelar/postvelar — wie esk. *k/κ*. Das Ie. wird einst laryngale konsonanten besessen haben, das Eskimoische wohl jedenfalls den glottisverschluss (§ 111). Auch eine art von ablaut besitzt das Eskimoische (§ 111).

Dass jede einzelne dieser übereinstimmungen an sich nichts besagt, ist klar. Kann aber ihre gesamtheit über einen möglichen (genetischen oder anders gearteten) zusammenhang zwischen Eskimoisch und Indoeuropäisch irgend etwas andeuten? — Wir wissen es nicht. Allein man könnte es vielleicht untersuchen. Man müsste da jede der erwähnten syntaktischen und morphologischen erscheinungen in anderen sprachgruppen, vor allem in nord-, mittel- und westasiatischen wie in nordamerikanischen sprachen verfolgen. Es ist sehr wohl möglich, dass solche überein-

stimmungen so verbreitet sind, dass sie auch in ihrer besonderheit über einen eskimoisch-indoeuropäischen zusammenhang nichts, über das allgemein-menschliche oder doch psychologisch-naheliegende, allenfalls kulturell bedingte, gewisser ausdrucksformen einiges aussagen könnten.

Will man gar eskimoisch-indoeuropäische wortgleichungen aufstellen, dann muss man — was wegen der einheitlichkeit und des jungen alters der eskimoischen texte nicht leicht ist — wie die indoeuropäischen auch die ältesten eskimoischen formen zu erreichen suchen, also zunächst die von THALBITZER aufgestellten (oben § 1 ff. in einigen punkten ergänzten) lautlichen verschiedenheiten der eskimoischen hauptdialekte genau beachten, so dass man z. b. *k* und *κ*, *-n* und *-t* auseinanderhält, kein nur-grönländisches *s* mit einem nicht-eskimoischen *s* vergleicht u. ä. Jüngst hat UHLENBECK (28) — ohne einen genetischen zusammenhang zu behaupten — den kühnen versuch gemacht, eskimoische und indoeuropäische wörter direkt zu vergleichen, und SAUVAGEOT hat kritisiert, indem er besonders den esk.-ie. gleichungen ebenso erwägenswerte finno-ugrisch-indoeuropäische gegenüberstellt (vgl. aber zum eskimoisch-finno-ugrischen problem THALBITZER 41 und 45). Wie man auch im allgemeinen solche wortgleichungen innerhalb systematisch und räumlich weit getrennter sprachgruppen beurteilen will, so ist für diesen besonderen fall, Eskimoisch-Indoeuropäisch, jedenfalls klar, dass man den grossen spielraum der zufälligkeiten bedeutend einschränkt, wenn man einen morphologisch-syntaktischen vergleich, wie er oben angedeutet wurde, vornehmen könnte. Es scheint eine nicht unberechtigte methodische forderung, dass die morphologisch-syntaktische untersuchung vor den wortgleichungen kommen sollte.

---

## Berichtigungen und nachträge.

§ 9, 4 *hwankuta* zu G *uvagut* 'wir'.

§ 18 f. Wörter wie die § 111 s. 141 angeführten G *itsik* 'eiweiss', *ássik* 'bild', *íssik* 'frost', *ivkik* 'zahnfleisch', *kigdlik* 'grenze', *ugpik* 'eule', die im inlaut [ŋ] zeigen (*itsingup*, tr., *itsinga*, 3. sg. + sg. u. s. w.) werden ursprünglich auch im auslaut [ŋ] gehabt haben. Sie zeigen also die osteskimoische entnasalierung im auslaut wie bei den § 18 f. besprochenen endungen, z. b. tr. westesk. *-m* / ostesk. *-p*. Dadurch wird wahrscheinlich gemacht, dass die § 19 offengelassene frage in bezug auf die *-t*-stämme dahin zu beantworten sein wird, dass jedenfalls einige wörter mit westesk. *-n* / ostesk. *-t* ursprüngliche *-n*-stämme waren.

§ 21. Der feststellung, dass die stämme der subjektwörter auf vokal / *-k* / *-k* / *-t* ausgehen, ist hinzuzufügen, <sup>1)</sup> dass es nach dem nachtrag zu § 18 f. auch *-ŋ*- und *-n*-stämme gegeben hat, <sup>2)</sup> dass wahrscheinlich auch mit *-w*-stämmen zu rechnen sein wird, vgl. etwa G *kâva*, 3. sg. + sg. zu *kâ* und s. 141. Danach würde man a priori auch die existenz älterer *-j*-stämmen vermuten, vgl. etwa die stammform *naij-* in G *náine*, 4. sg. + sg., und in M *naiya*, 1. sg. + sg., zu G *najak* 'jüngere schwester' (s. 100).

§ 25. Vgl. auch § 155.

§ 26, s. 40, 7 v. u.: *-nik*.

§ 31. Ein *-a-* als moduszeichen des ind. findet sich GL auch im ind. neg. und zwar sowohl s. s. als c. s.; vgl. § 71.

§ 32, s. 47, 14: 'mein — öfters — gehörtes'.

§ 42. Vgl. nachtrag zu § 31.

§ 45 zu letzt. Vgl. §§ 102 und 148.

§ 46, s. 64, 3 später: § 122 ff.

§ 47, s. 65, 12 und 15: §§ 130 ff. und 126 ff.

§ 48, 1. THALBITZER 46.

§ 48, 3. Wie § 163 ff. näher ausgeführt wird, steht die funktion des esk. appositionalis sicher der koordination (beordnung) näher als der junktion.

§ 86, s. 112, 20 . . . ind. und abhängige modi.

§ 87, 7 'wären die beiden unser beider'.

§ 88. 2. sg. + sg. intr.:  $*(i)n > -(i)n / -(i)t$ .

§ 92. 2. sg. + pl. intr.:  $*-l(i)n > -l(i)n / -lit$ .

§ 93. 2. sg. + du. intr.:  $*-k(i)n$  (mit nochmaligem du.-zeichen  $*-kk(i)n > -k(i)n (-xk(i)n) / -kit$ ).

§ 93, s. 120, 13 §§ 91—92.

§ 95. Der letzte punkt ist zu streichen; vgl. § 94.

§ 105. 4. sg. + pl. intr.:  $*-ni (< *-tni?)$ .

§ 173, s. 222. Die kritik von SAUVAGEOT in einer sitzung der Societé de Linguistique de Paris im november 1935, über die der bericht bei der drucklegung der gegenwärtigen abhandlung noch nicht erschienen ist. Vgl. noch den aufsatz von HANS JENSEN über Indogermanisch und Grönländisch in der Festschrift-H. Hirt, 1936.

## INHALTSVERZEICHNIS

	Seite
Vorwort .....	3
Bibliographie .....	5
Zur bibliographie .....	9
Abkürzungen .....	14
Zur lautlehre .....	§§ 1—20 17
Zum vokalismus .....	§§ 1— 9 17
Zum konsonantismus .....	§§ 10—20 24
Zur morphologie .....	§§ 21—76 36
I substantiva .....	§§ 21—29 36
II verba .....	§§ 30—76 44
1. indikativ .....	§§ 31—44 45
2. interrogativ .....	§§ 45—46 61
3. imperativ / optativ .....	§ 47 65
4. appositionalis .....	§§ 48—49 66
5. abhängige modi .....	§§ 50—56 70
I 1. conditionalis .....	§ 50 70
2. causativus .....	§ 51 71
3. contemporalis .....	§ 52 74
4. prædecessivus .....	§ 53 75
5. concessivus .....	§ 54 75
6. adlativus .....	§ 55 76
II 7. obliquus .....	§ 56 77
6. participia .....	§§ 57—66 78
1.—2. participium intransitivum .....	§§ 57—58 78
3. nomen agentis .....	§ 59 81
4.—5. participium passivum .....	§§ 60—61 82
6. participium præteriti .....	§ 62 85
7. participium futuri .....	§ 63 86
8. participium futuri exacti .....	§ 64 88
Weiterentwicklung und zusammenfassendes .....	§§ 65—66 88
7. infinitiv .....	§§ 67—69 90
Komparation .....	§ 69 91
8. negierte form .....	§§ 70—76 92

		Seite
Personalendungen der substantiva . . . . .	§§ 77—121	99
1. sg. . . . .	§§ 77— 81	99
1. pl. . . . .	§§ 82— 84	106
1. du. . . . .	§§ 85— 87	110
2. sg. . . . .	§§ 88— 93	114
2. pl. . . . .	§§ 94— 97	120
2. du. . . . .	§§ 98—101	124
Interrogativendungen . . . . .	§ 102	127
4. sg. . . . .	§§ 103—105	130
4. du. . . . .	§§ 106—108	133
4. pl. . . . .	§§ 109—110	137
3. sg. . . . .	§§ 111—115	139
3. pl. . . . .	§§ 116—118	148
3. du. . . . .	§§ 119—121	153
Rein verbale personalendungen . . . . .	§§ 122—147	159
1. sg. . . . .	§§ 122—125	159
1. pl. . . . .	§§ 126—127	164
1. du. . . . .	§§ 128—129	168
2. sg. . . . .	§§ 130—137	169
2. pl./du.; 4. ps. . . . .	§ 138	177
3. sg. . . . .	§§ 139—143	177
3. pl. . . . .	§ 144	183
3. du. . . . .	§ 145	184
Zusammenfassendes . . . . .	§ 146	185
'ich' . . . . .	§ 147	186
Personalendungen ohne ausgedrückte person . . . . .	§§ 148—157	189
Schema der beziehungen zum abhängigen numerus	§ 153	194
Unklare formen . . . . .	§§ 155—157	197
Morphologische übersicht der personalendungen . . . . .	§§ 158—162	200
Schema der 1./2./4. ps. . . . .	§ 158	200
Schema der 3. ps. . . . .	§ 161	203
Abschliessende betrachtung der verbalendungen . . . . .	§§ 163—173	205
Schema der verbalformen . . . . .	§ 165	209
Berichtigungen und nachträge . . . . .		223